



МРНТИ 06.81.23

Научная статья

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2024-148-3-244-252>

## Взаимосвязь культурного интеллекта и способа решения проблем у студентов разного профиля обучения

А.П. Лобанов<sup>1</sup>, А.Н. Певнева<sup>2</sup>, О.П. Урбанович<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Максим Танк атындағы Беларусь мемлекеттік педагогикалық университеті, Минск, Беларусь

<sup>2</sup>Янка Купала атындағы Гродно мемлекеттік университеті, Гродно, Беларусь

(E-mail: [lobanov.ap@outlook.com](mailto:lobanov.ap@outlook.com), [pevneva\\_AN@grsu.by](mailto:pevneva_AN@grsu.by), [urb-olia@yandex.ru](mailto:urb-olia@yandex.ru))

**Аннотация.** Актуальность исследования определяется изменениями социально-экономического развития стран и жизнедеятельности человека в результате процессов глобализации и многополярности мирового порядка. Мультикультурная среда требует мультикультурного образования, которое определяет интерес к называемому культурному / кросс-культурному интеллекту. Цель исследования направлена на изучение различий между студентами разного профиля обучения по уровню развития и структуре культурного интеллекта, а также взаимосвязи культурного интеллекта и подхода к решению проблем. Определено, что вне зависимости от профиля обучения у студентов доминирует аффективный способ решения проблем. Поведенческий компонент культурного интеллекта студентов факультета МБК положительно коррелирует с типом «организатор» и аффективным подходом к решению проблем, и, как следствие, обратно-пропорционально связан с интеллектуальным подходом. Мотивационный компонент культурного интеллекта студентов УЭ факультета положительно коррелирует с интеллектуальным (и, соответственно, отрицательно с аффективным) подходом к решению проблем, а также имеет место обратно-пропорциональная взаимосвязь общего коэффициента культурного интеллекта (CQ) и показателя типа «организатор». Таким образом, культурный интеллект играет разную роль в профессиональном становлении будущих специалистов в зависимости от их профиля обучения.

**Ключевые слова:** культурный интеллект, предпочтения, профиль латеральности студентов.

## **Введение**

Процессы глобализации и многополярности мирового порядка кардинально изменили условия социально-экономического развития стран и жизнедеятельности населяющих их людей с учетом перманентности процессов миграции и иммиграции населения. Моноэтнические государства стали исчезать с карты мира и резко возросло мультикультурное разнообразие. Названные выше метаморфозы повлияли сначала на бизнес, а затем на системы образования. Мультикультурная среда потребовала мультикультурного образования и, как следствие, возник интерес к так называемому культурному или кросс-культурному интеллекту. В этом смысле нельзя не согласиться с мнением О. Е. Хухлаева о том, что теория культурного интеллекта является результатом интеграции когнитивного и социально-психологического подхода к межкультурной коммуникации [1].

Понятие культурного интеллекта было введено К. Эрли и С. Ангом в контексте их четырехкомпонентной модели, основанной на теориях множественного интеллекта [2]. Под культурным интеллектом они понимают общую способность личности адаптироваться к новой культурной среде [3]. Он включает понимание культурных контекстов, заинтересованность человека в межличностном взаимодействии с представителями других культур, а также вариативность понимания их вербального и невербального поведения [4, с. 7]. Тем самым, культурный интеллект пополнил список неакадемических (или практических) интеллектов, которые возникли благодаря отрицанию известных постулатов Ч. Спирмена: интеллект не зависит от прочих неинтеллектуальных качеств и не включает их в свою структуру. В настоящее время понятие культурного интеллекта имеет расширенное толкование: как способность, компетентность и даже черта личности.

Научный интерес представляет исследование, которое предполагало сравнительный анализ соотношения множественного интеллекта (по Г. Гарднеру), эмоционального интеллекта (по Ж.-М. Беар, Н. Евсиковой и К. Андре) и культурного интеллекта. В результате кластерного анализа установлено, что культурный интеллект согласуется с концепцией множественного интеллекта (два его компонента – когнитивный и поведенческий – вошли в структуру множественного интеллекта) и представляет собой автономное образование по отношению к парциальным способностям эмоционального интеллекта; коэффициенты культурного и эмоционального интеллектов максимально удалены от своих шкал (видимо, при интерпретации результатов тестирования предпочтение необходимо отдавать отдельным шкалам, а не интегральным коэффициентам); фактор образования наиболее связан с поведенческим компонентом культурного интеллекта и в меньшей степени с мотивационным компонентом [5].

Исследования подходов к решению проблем стали возможны благодаря адаптации теста Р. Штерна, дополненного М.-Ж. Шалвен, Н. А. Аминовым. Он получил название «Анкета предпочтения». Тест позволяет диагностировать 4 типа с характерным для них способом решения проблем: левый кортикальный как преднамеренный имажитивный характер решения интеллектуальных проблем; правый кортикальный как преднамеренный

мнемический (с учетом прошлого опыта) характер решения эмоциональных проблем; левый ретикулярный как имажитивный (интуитивный) характер решения интеллектуальных проблем; правый лимбический как непреднамеренный мнемический (эмпатийный) характер решения эмоциональных проблем [6, с. 79].

В уже цитируемом нами исследовании обнаружено, что у студентов бакалавриата значимо преобладает коммуникационный и тактический типы и интеллектуальный подход к решению проблем; соответственно у студентов магистратуры – организаторский тип и аффективный подход. В исследовании принимали участие студенты 1 и 2 курсов гуманитарного вуза [5].

**Цель исследования** заключается в изучении различий между студентами разного профиля обучения по уровню развития и структуре культурного интеллекта, а также взаимосвязи культурного интеллекта и подхода к решению проблем.

### **Дизайн исследования**

В нашем исследовании приняли участие 82 респондента 1-х курсов, из них 42 студента факультета международных бизнес-коммуникаций (МБК) и 40 студентов учетно-экономического факультета (УЭ) Белорусского государственного экономического университета (БГЭУ). В качестве диагностического инструментария были использованы две методики: «Шкала культурного интеллекта» (CQ) К. Эрли и С. Анга (в адаптации Е. В. Беловол, К. А. Шкварило, Е. М. Хворовой) [3] и «Анкета преференции» Н. А. Аминова и М.-Ж. Шалвен [6].

### **Методы исследования**

1. «Шкала культурного интеллекта» К. Эрли и С. Анга базируется на авторской четырехкомпонентной теории культурного интеллекта и диагностирует, соответственно, когнитивный (знания), метакогнитивный (стратегии), мотивационный (побуждение) и поведенческий (действие) компоненты, а также общий коэффициент культурного интеллекта (как простую сумму показателей, названных выше компонентов).

2. «Анкета преференции» Н.А. Аминова и М.-Ж. Шалвен представляет собой модификацию теста Р. Штерна, дополненную М.-Ж. Шалвен и адаптированную Н.А. Аминовым. Методика диагностирует доминирование интеллектуального и аффективного подходов к решению проблем и выраженность четырех типов церебральных преференций (профилей латеральности): экспертного левого кортикального (эксперт), организаторского левого ретикулярного (организатор), коммуникационного правого кортикального (коммуникатор) и тактического правого лимбического (тактик) типов. Профиль латеральности (преференции) определяется по сочетанию доминирования мнемических и имажинитивных процессов и произвольного / произвольного контроля психических функций. Сумма показателей экспертного и коммуникативного типов позволяют говорить об интеллектуальном, а организационного и тактического – об аффективном, подходе к решению проблем.

## Результаты исследования и их обсуждение

В результате проведенного исследования (таблица 1) установлено, что студенты факультета МБК (101,38) имеют более высокие показатели культурного интеллекта, чем студенты УЭ факультета (84,90) как по общему уровню развития, так и по его структурным компонентам. Максимальные различия обнаружены по метакогнитивному (27,09; 18,65;  $d=8,42$ ) и поведенческому (27,38; 21,50;  $d=5,88$ ) компонентам, минимальные – когнитивному (26,38; 22,78;  $d=3,60$ ) и мотивационному (25,19; 22,28;  $d=2,91$ ).

Таблица 1

Показатели культурного интеллекта и профиля латеральности студентов

Шкалы	m	Min	Max	SD
«Шкала культурного интеллекта»				
Метакогнитивный (МК)	22,07 / 18,65	13 / 11	27 / 27	2,65 / 2,94
Когнитивный (КК)	26,38 / 22,78	11 / 14	39 / 36	5,59 / 5,16
Мотивационный (КМ)	25,19 / 22,28	16 / 13	36 / 34	4,03 / 4,47
Поведенческий (ПК)	27,38 / 21,50	18 / 13	35 / 30	3,49 / 5,09
CQ	101,38/ 84,90	81 / 63	125 / 127	10,46 / 11,57
«Анкета предпочтения»				
Эксперт	4,95 / 5,80	1 / 2	10 / 9	1,89 / 1,96
Организатор	5,85 / 6,63	3 / 4	9 / 10	1,51 / 1,56
Коммуникатор	8,56 / 8,00	3 / 4	13 / 11	2,04 / 1,96
Тактик	8,63 / 7,58	6 / 4	12 / 10	1,56 / 1,58
Интеллектуальный подход	13,51 / 13,80	12 / 12	15 / 16	0,59 / 0,79
Аффективный подход	14,40 / 14,20	13 / 12	16 / 16	0,59 / 0,79

«Анкета предпочтения» Н.А. Аминова и М.-Ж. Шалвен не выявила доминирования одного из факультетов по выраженности показателей типов церебральных предпочтений. У студентов факультета МБК, как и следовало ожидать, более выражены типы «коммуникатор» (8,56 / 8,00) и «тактик» (8,63 / 7,58) – два правополушарных типа, по Н.А. Аминову (рисунок). Напротив, студенты УЭ факультета имеют более высокие показатели типов «эксперт» (5,80 / 4,95) и «организатор» (6,63 / 5,85), т. е. двух левополушарных типов. Кроме того, вне зависимости от факультета у респондентов доминирует аффективный, а не интеллектуальный подход к решению проблем: 14,40 и 13,51; 14,20 и 13,80 соответственно.

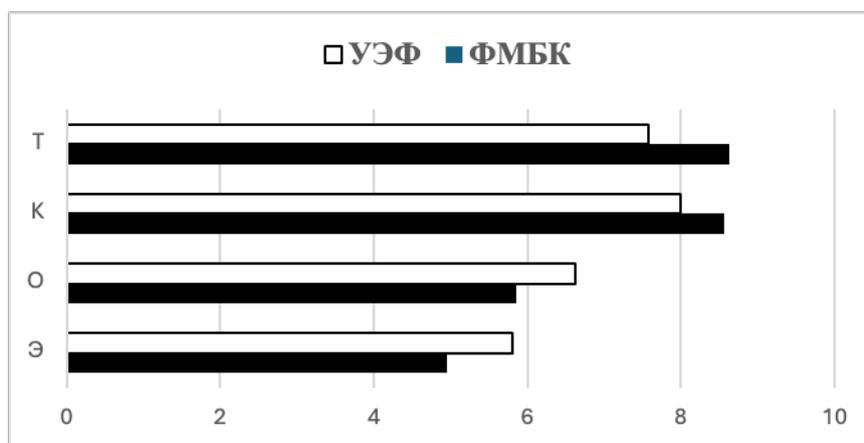


Рисунок 1. Профили латеральности студентов

Значимость различий между заявленными переменными определялась при помощи t-критерия Стьюдента. Студенты факультета МБК статистически значимо имеют более высокий общий уровень культурного интеллекта ( $t=6,77207$ ;  $df=80$ ;  $p<0,001$ ) и более высокую выраженность всех его компонентов: метакогнитивного ( $t=5,53672$ ;  $p<0,001$ ) и поведенческого ( $t=6,13131$ ;  $p<0,001$ ); когнитивного ( $t=3,03031$ ;  $p<0,003$ ) и мотивационного ( $t=3,10564$ ;  $p<0,003$ ). В то же время статистически значимые различия между студентами разных факультетов по их подходам к решению проблем не обнаружены. Они отличаются по выраженности показателей трех типов: студенты УЭ факультета имеют преимущество по показателям типа «эксперт» ( $t=1,97875$ ;  $df=79$ ;  $p<0,05$ ) и «организатор» ( $t=2,25894$ ;  $p<0,027$ ), а студенты факультета МБК – «тактик» ( $t=3,03118$ ;  $p<0,003$ ). Другими словами, студенты УЭ факультета ориентированы на то, чтобы быть лучшими в своей профессии и обладать организационными компетенциями, студенты факультета МБК нацелены на решение конкретных ситуационно-обусловленных задач (здесь и сейчас).

Наличие значимых различий по показателям культурного интеллекта предопределило дизайн дальнейшего исследования: определение корреляции между культурным интеллектом и подходом к решению проблем отдельно для каждого факультета. В результате было установлено, что поведенческий компонент культурного интеллекта студентов факультета МБК положительно коррелирует с типом «организатор» ( $rs=0,37$ ;  $p<0,05$ ) и аффективным подходом к решению проблем ( $rs=0,36$ ;  $p<0,05$ ), и, как следствие, обратно-пропорционально связан с интеллектуальным подходом ( $rs=-0,36$ ;  $p<0,05$ ). В то же время мотивационный компонент культурного интеллекта студентов УЭ факультета положительно коррелирует с интеллектуальным (и соответственно отрицательно с аффективным) подходом к решению проблем ( $rs=0,34$ ;  $p<0,05$ ), а также имеет место обратно-пропорциональная взаимосвязь общего коэффициента культурного интеллекта (CQ) и показателя типа «организатор» ( $rs=-0,37$ ;  $p<0,05$ ). Таким образом, культурный интеллект играет разную роль в профессиональном становлении будущих специалистов в зависимости от их профиля обучения. Для студентов факультета МБК имеет значение поведенческий компонент культурного интеллекта, который

способствует их организационной деятельности и формированию аффективного подхода к решению проблем. Напротив, для студентов УЭ факультета высокий уровень культурного интеллекта явно не способствует формированию навыков управленческой деятельности. В то же время мотивационный компонент культурного интеллекта способствует развитию компетентности в области интеллектуального подхода к решению проблем.

## **Заключение**

Исследования культурного интеллекта имеют как теоретическое, так и сугубо практическое значение. Их актуальность обусловлена глобализацией и многополярностью современного мира, взаимовлиянием общечеловеческих ценностей и ценности национальных культур. В данном исследовании большое значение имеет выбор в качестве его контингента будущих специалистов экономического профиля со специализацией в бизнес-коммуникации и управленческой деятельности. Такой подход позволяет изучить культурный интеллект как потенциальную способность понимания и интерпретации межкультурного взаимодействия и подходы (интеллектуальный и аффективный) к решению проблем.

В результате проведенного исследования установлено, что вне зависимости от профиля обучения у студентов доминирует аффективный способ решения проблем: только у 7 (или 8,54%) человек из 82 показатели интеллектуального подхода к решению проблем выше, чем аффективного. Это общая тенденция и ее необходимо учитывать в образовательном процессе и межличностной коммуникации. Кроме того, культурный интеллект можно рассматривать как компетентность в сфере бизнес-коммуникации и учитывать его сдерживающий фактор для формирования навыков управленческой деятельности по типу «организатор». Специалистам в области психологии, педагогики и менеджмента можно рекомендовать ориентироваться на структуру культурного интеллекта, больше внимания уделять его компонентам, чем общему уровню развития.

## **Вклад авторов:**

**Лобанов А.П.** – разработка методологии и дизайна исследования, утверждение окончательного варианта статьи для публикации

**Певнева А.Н.** – обоснование актуальности изучаемой проблемы, выбор методов исследования, сбор, анализ, интерпретация результатов исследования

**Урбанович О.П.** – проведение эксперимента, обработка полученных данных

## **Список литературы**

1. Хухлаев О.Е. «Кросс-культурный интеллект»: на пути к интеграции когнитивного и социально-психологического подхода к межкультурной коммуникации // Этнопсихология: вопросы теории и практики. PsyJournals.ru. Дата доступа – 07.08.2024.

2. Earley P.C., Ang S. Cultural Intelligence: Individual interactions across cultures. – Stanford, CA : Stanford University Press, 2003. – 400 p.

3. Belovol E.V. Belovol E.V., Shkvarilo K.A., Khvorova E.M. Adaptation of the questionnaire "Cultural Intelligence Scale" by K. Earley and S. Ang on the Russian-speaking sample [Adaptation of the questionnaire "Cultural Intelligence Scale" by K. Earley and S. Ang on the Russian-speaking sample], Vestnik RUDN. Ser. "Psychology and Pedagogy" [Vestnik RUDN. Ser. "Psychology and Pedagogy"], 4, 5-14(2012).

4. Солодка А.К. Культурный интеллект як багатифакторний конструкт : монографія, за наук. ред. А. К. Солодкої. Миколаїв : ФОП Швень В. М., 2016. – С. 7–21.

5. Лобанов А.П., Дроздова Н.В., Воронова А.В., Кочламазашвили Л.Г. Культурный интеллект как дескриптор и условие эффективности мультикультурного образования // Выш. шк. – 2017. – № 6. – С. 12–15.

6. Аминов Н.А., Чернявская В.С. Новые принципы современной дидактики: монография. – Владивостокский государственный университет экономики и сервиса. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2018. – 182 с.

**А.П. Лобанов<sup>1</sup>, А.Н. Певнева<sup>2</sup>, О.П. Урбанович**

<sup>1</sup>Максим Танк атындағы Беларусь мемлекеттік педагогикалық университеті, Минск, Беларусь

<sup>2</sup>Янка Купала атындағы Гродно мемлекеттік университеті, Гродно, Беларусь

### **Мәдени интеллект пен мәселені шешу арасындағы эртүрлі оқу профиліндегі студенттерге арналған байланыс**

**Андатпа.** Зерттеудің өзектілігі жаһандану және әлемдік тәртіптің көпполярлылығы процесстерінің нәтижесінде елдердің әлеуметтік-экономикалық дамуындағы және адам өміріндегі өзгерістермен анықталады. Көпмәдениетті орта мәдени/мәдениаралық интеллект деп аталатын қызығушылықты анықтайтын көпмәдениетті білімді талап етеді. Зерттеудің мақсаты мәдени интеллекттің даму деңгейі мен құрылымы тұрғысынан эртүрлі оқу салаларындағы студенттер арасындағы айырмашылықтарды, сондай-ақ мәдени интеллект пен мәселені шешуге көзқарас арасындағы байланыстарды зерттеуге бағытталған. Оқу профиліне қарамастан, студенттер арасында мәселелерді шешудің аффективті тәсілі басым екені анықталды. ХБК факультеті студенттерінің мәдени интеллектінің мінез-құлық құрамдас бөлігі «ұйымдастырушы» типімен және мәселені шешудегі аффективті көзқараспен оң корреляцияланады және нәтижесінде интеллектуалды тәсілмен кері байланыста болады. UE факультеті студенттерінің мәдени интеллектінің мотивациялық құрамдас бөлігі мәселелерді шешудегі интеллектуалды (және сәйкесінше аффективті) көзқараспен оң корреляцияланады, сонымен қатар жалпы мәдени интеллект коэффициенті (CQ) арасында кері пропорционалды байланыс бар және «ұйымдастырушы» түрінің көрсеткіші. Сонымен, мәдени интеллект болашақ мамандардың кәсіби дамуында олардың дайындық бағытына қарай эртүрлі рөл атқарады.

**Түйін сөздер:** мәдени интеллект, қалаулар, студенттердің латеральды профилі

**A.P. Lobanov<sup>1</sup>, A.N. Pevneva<sup>2</sup>, O.P. Urbanovich<sup>1</sup>**

<sup>1</sup>*Maxim Tank Belarusian State Pedagogical University, Minsk, Belarus*

<sup>2</sup>*Yanka Kupala State University of Grodno, Grodno, Belarus*

### **Interrelation of cultural intelligence and problem solving method in students of different educational profile**

**Abstract:** The relevance of the research is determined by the changes in socio-economic development of countries and human life as a result of globalization processes and multipolarity of the world order. Multicultural environment requires multicultural education, which determines the interest in called cultural / cross-cultural intelligence. The purpose of the study aims to investigate the differences between students of different educational profiles in terms of the level of development and structure of cultural intelligence, as well as the relationship between cultural intelligence and approach to problem solving. It was determined that regardless of the profile of study, students have a dominant affective way of problem solving. The behavioral component of cultural intelligence of students of the MBC faculty is positively correlated with the type of "organizer" and affective approach to problem solving, and, as a consequence, is inversely proportional to the intellectual approach. The motivational component of cultural intelligence of UE faculty students is positively correlated with intellectual (and consequently negatively with affective) approach to problem solving, and there is also an inversely proportional relationship between the overall cultural intelligence quotient (CQ) and the indicator of the "organizer" type. Thus, cultural intelligence plays a different role in the professional formation of future specialists depending on their training profile.

**Key words:** cultural intelligence, preferences, laterality profile of students

#### **References**

1. Huhlaev O.E. «Kross-kul'turnyj intellekt»: na puti k integracii kognitivnogo i social'no-psihologicheskogo podhoda k mezhkul'turnoj kommunikacii ["Cross-cultural intelligence": towards integration of cognitive and socio-psychological approach to intercultural communication] *Etnopsihologiya: voprosy teorii i praktiki* [Ethnopsychology: issues of theory and practice]. *PsyJournals.ru*. Data dostupa – 07.08.2024.
2. Earley P.C., Ang S. *Cultural Intelligence: Individual interactions across cultures*. – Stanford, CA : Stanford University Press, 2003. – 400 p.
3. Belovol E.V. Belovol E.V., Shkvarilo K.A., Khvorova E.M. Adaptation of the questionnaire "Cultural Intelligence Scale" by K. Earley and S. Ang on the Russian-speaking sample [Adaptation of the questionnaire "Cultural Intelligence Scale" by K. Earley and S. Ang on the Russian-speaking sample], *Vestnik RUDN. Ser. "Psychology and Pedagogy"* [Vestnik RUDN. Ser. "Psychology and Pedagogy"], 4, 5-14(2012).
4. Solodka A.K. *Kul'turnij intelekt yak bagatofaktornij konstrukt : monografiya* [Cultural intelligence as a multifactorial construct : a monograph], za nauk. red. A. K. Solodkoï.(Mikolaiv : FOP SHven' V. M., 2016. S. 7-21). [in Russian].
5. Lobanov A.P., Drozdova N.V., Voronova A.V., Kochlamazashvili L.G. Cultural intelligence as a descriptor and condition for the effectiveness of multicultural education [Cultural intelligence as a descriptor and condition for the effectiveness of multicultural education], *Vysh. shk.* [Vysh. shk.], 6, 12-15(2017).

6. Aminov N.A., Chernyavskaya V.S. Novye principy sovremennoj didaktiki : monografiya [New principles of modern didactics : a monograph] (Vladivostokskij gosudarstvennyj universitet ekonomiki i servisa. Vladivostok : Izd-vo VGUES, 2018, 182 p). [in Russian].

#### **Авторлар туралы мәлімет:**

**Лобанов А.П.** – хат-хабар үшін автор, психология ғылымдарының докторы, профессор, Максим Танк атындағы Беларусь мемлекеттік педагогикалық университеті, Совет көш., 18, 220030, Минск, Беларусь.

**Певнева А.Н.** – психология ғылымдарының кандидаты, доцент, жалпы және әлеуметтік психология кафедрасының меңгерушісі, Янка Купала атындағы Гродно мемлекеттік университеті, Гаспадарчая көш., 23-307, 230005, Гродно, Беларусь.

**Урбанович О.П.** – магистрант, Максим Танк атындағы Беларусь мемлекеттік педагогикалық университеті, Совет көш., 18, 220030, Минск, Беларусь.

#### **Сведения об авторах:**

**Лобанов А.П.** – автор для корреспонденции, доктор психологических наук, профессор, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, ул. Советская, 18, 220030, Минск, Беларусь.

**Певнева А.Н.** – кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой общей и социальной психологии, Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, ул. Гаспадарчая, 23-307, 230005, Гродно, Беларусь.

**Урбанович О.П.** – магистрант, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка, ул. Советская, 18, 220030, Минск, Беларусь.

#### **Information about authors:**

**Lobanov A.P.** – Corresponding author, Doctor of Psychological Sciences, Professor, Belarusian State Maksim Tank Pedagogical University, Sovetskaya str. 18, 220030, Minsk, Belarus.

**Pevneva A.N.** – candidate of psychological sciences, associate professor, head of the Department of general and social psychology, Yanka Kupala State University of Grodno, 23-307 Gaspadarchaya St., 230005, Grodno, Belarus.

**Urbanovich O.P.** – master’s student, Belarusian State Maksim Tank Pedagogical University, Sovetskaya str. 18, 220030, Minsk, Belarus.