

М.А. Жанзакова¹
Г.К. Жылкыбай¹
А.Д. Сыздыкбаева²

¹Международный казахско-турецкий университет
имени Ходжи Ахмеда Ясави, Туркестан, Казахстан

²Казахский национальный женский педагогический университет, Алматы, Казахстан
(E-mail: mereke.zhanzakova@ayu.edu.kz,
gulimzhan.zhylykybay@ayu.edu.kz, sizdikbaeva-aya@mail.ru)

К вопросу о развитии академического письма у обучающихся школ

Аннотация. В статье рассматривается феномен развития академического письма у обучающихся школ. Авторами изучена сущностная характеристика академического письма. Академическое письмо определено как создание письменных текстов в академическом дискурсе, организация и выражение полученных оригинальных знаний согласно научно-исследовательским критериям определенной научной области, применительно к специфике предмета познавательной деятельности. Выделены форматы и требования к специфике написания академического текста такие как: построение на основе модели с четким структурным подразделением структурно-семантических блоков, лексико-грамматических фрагментов, стилистических особенностей, логическое выстраивание аргументов собственного мнения и объяснения доказательств. Определены технические требования к правильному и стандартизированному академическому тексту на основе коротких абзацев. Особенности проектирования ключевых слов, запрет на личностные местоимения и другое. Авторами проанализированы трудности использования академического письма на современном этапе в связи с локальным и несистемным характером его развития в Казахстане. Школа должна закладывать основы грамотности, включающие чтение (умение находить, понимать и критически оценивать информацию), письмо (умение продуцировать и организовывать собственные мысли), математические навыки (умение логически мыслить и оперировать знаками), однако по факту она не в состоянии обеспечить учащимся даже базовый комплекс навыков академического письма. Авторами проанализированы причины академической неграмотности (заучивание и запоминание, отсутствие межпредметных связей и неязыковой точки зрения грамотности изложения в устном или письменном виде характер оценки знаний по большинству предметов, профильность обучения).

Ключевые слова: грамотность, академическое письмо, письменные компетенции, обучающиеся школ, причины академической неграмотности обучающихся.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2022-140-3-355-362>

Введение

Модернизация образования в Республике Казахстан на протяжении последних лет требует готовности человека к эффективной

и продуктивной работе в различных видах деятельности. Приоритетным становится свободный доступ к информационным ресурсам, самообучение и исследовательская деятельность. Реализация важнейших документов

стратегического характера, таких как Закон Республики Казахстан «О науке», Стратегия «Казахстан-2050», «Стратегический план развития Республики Казахстан до 2025 года», План нации «100 конкретных шагов по проведению Пяти институциональных реформ», Третья модернизация Казахстана и Модернизация общественного сознания, задач по вхождению в число 30-ти развитых стран мира, ускоренному и качественному экономическому росту, инновационному и наукоемкому развитию требует мобилизации научно-исследовательского потенциала страны (Сыздыкбаева, 2022). Соответственно цель общего среднего образования так же включает создание образовательного пространства, благоприятного для обеспечения академической подготовки обучающихся к продолжению образования в вузе и профессионального самоопределения на основе развития навыков широкого спектра, в частности в проведении исследовательских работ (Государственная программа, 2016).

Методы и материалы

Организация исследовательской деятельности требует развития у обучающихся навыков академического письма. Рассмотрим сущностную характеристику данного понятия. Прототипы академического письма эволюционировали за последние пять тысяч лет от иероглифов на камне до букв на бумаге. Сохранившиеся письменные памятники хранят в себе бытовые, религиозные записи, сведения об астрономии и геометрии они были предназначены лишь для особого круга людей, так древнеримская латынь стала языком для разнообразных академических письменных материалов. Но со временем происходило совмещение языков международного общения для нахождения точек соприкосновения и понимания (Насибуллина, 2015).

Академическое письмо – это создание письменных текстов в академическом дискурсе, организация и выражение полученных оригинальных знаний согласно научно-исследовательским критериям определенной

научной области, применительно к специфике предмета познавательной деятельности в определенной форме жанра академического письма (Irvin, 2010).

Академический текст является выражением и обоснованием своих идей в понятном, убедительном, правильно организованном, удобном для восприятия научном тексте. Текст обязательно должен быть доступным и понятным, а стиль изложения научным. Для написания академического текста автор должен обладать как лингвистическими компетенциями - уметь перефразировать слова и выражения, вербализировать идеи с помощью языковых средств на уровне предложения, абзаца, текста; металингвистическими компетенциями - логично мыслить, уметь анализировать, иметь развитое критическое мышление (Savage, 2007).

Текст, построенный и написанный согласно правилам академического письма, строится по моделям, в которых каждый структурный элемент довольно четко определен.

Существуют стандартные структурно-семантические блоки, лексико-грамматические фрагменты, стилистические особенности, которые нужно использовать при выражении и аргументировании собственного мнения, объяснения доказательств, логического выстраивания аргументов. Стандартные речевые блоки и задают стандарты мышления и представления собственных суждений. При наличии такой стандартизации в академическом тексте остро является задача выработки исследователем своего уникального стиля, авторского стиля и авторской идентичности (Hamp-Lyons, 2006).

В практике академического письма существуют форматы статей, наиболее распространенными среди которых являются формат исследовательской, обзорной статей, краткое сообщение. В практике европейской науки содержится обширное эмпирическое наследие, поэтому доминирующим форматом выступают исследовательские статьи в виде отчета о проведенных исследованиях.

Обзорные статьи являются результатом работы автора или группы авторов по обоб-

щению исследований на определенную тему. Краткое сообщение может не показывать полученные конкретные результаты, а демонстрировать те или иные явления, процессы.

Академические тексты отличаются и по составлению ключевых слов. Так, в академическом письме принято ключевые слова представлять в виде ряда из 6 слов или сочетаний, причем ключевые слова могут отличаться от тех, что используются в заголовке, аннотации и тексте статьи. Это могут быть терминологические перифразы или обобщающие понятия по отношению к тем, что использовались в статье, но они обязательно должны точно отражать то, о чем идет речь в работе (Базылев, 2015).

В международных стандартах академического письма запрещено использовать местоимения первого лица и лексемы типа «автор работы, статьи».

Правильный и стандартизированный академический текст должен состоять из коротких абзацев. В идеальном абзаце приводится один тезис. Для его формулировки требуется не меньше трех предложений, формулирующих вводную мысль, затем основную мысль с аргументами, суждение и заключение. Новый тезис формирует новый абзац. Каждый тезис должен быть связан с предыдущим и последующими (Oshima, 2006).

Традиции академического письма складывались со второй половины XX века за рубежом, в другой социокультурной среде, с другими методическими и дидактическими моделями, ментальными установками (Насибуллина, 2015), поэтому на практике местного уровня использование академического письма имеет некоторые проблемы. Стоит отметить, что некоторая активность в плане продвижения методов и технологий построения научного текста в соответствии с современными международными требованиями сегодня имеется, так дисциплина «Академическое письмо» изучается на уровне послевузовского образования в докторантуре (Государственный общеобязательный стандарт послевузовского образования, 2022), но она носит весьма локальный, внутренний, несистемный характер.

Результаты и обсуждение

Для чего нужны навыки академического письма обучающимся?

Школа закладывает основы грамотности для успешной профессиональной и общественной деятельности, необходимы навыки и компетенции, позволяющие выпускнику успешно работать или продолжать обучение. Всемирная концепция грамотности ЮНЕСКО неизменно включает три основных навыка: чтение, письмо и счет, то логично ожидать, что школа как общеобразовательное учреждение должна развивать общую грамотность, т.е. навыки, необходимые всем: чтение (умение находить, понимать и критически оценивать информацию), письмо (умение продуцировать и организовывать собственные мысли), а также математические навыки (умение логически мыслить и оперировать знаками) (Бернетт, 2006).

Наиболее ярким показателем грамотности является умение писать, и здесь мы сталкиваемся с почти полным отсутствием в нашей образовательной системе представления о том, что такое письменная компетенция, или, по общепринятому в мире определению, академическое письмо. Представление о грамотном письме ограничиваются правописанием и расстановкой запятых (Шестак, 2011).

Отсутствие академического письма в школах вынуждает наших специалистов самостоятельно и зачастую бессистемно, интуитивно выстраивать систему таких принципов для своей практической профессиональной деятельности. Следствием такого индивидуально приобретаемого, интуитивного опыта часто является то, что, с одной стороны, вполне приемлемые с нашей точки зрения работы отвергаются западными коллегами как «пустые», компилятивные, не содержащие оригинальных авторских идей, а с другой – вполне серьезные с содержательной точки зрения работы подчас получают низкую оценку за счет отсутствия четкой структуры, академической грамотности и элементарного уважения к читателю. Неужели же наша школа не в состоянии обеспечить учащимся хотя бы базовый комплекс навыков академического письма?

Концепция академического письма, основанная на апробированных многолетней практикой принципах и успешно функционирующая в западном образовании, имеет две неразрывно связанные стороны: во-первых, умение порождать собственные оригинальные мысли и обосновывать их посредством логики и аргументации, во-вторых, умение структурировать письменную работу как единое целое, правильно оформляя и систематизируя как гипотетический, так и фактический материал. Причина академической неграмотности казахстанских студентов и даже специалистов с высшим образованием кроется, к сожалению, в основе основ нашего общего образования, в его системе – независимо от степени «профилированности» школы и компетентности педагогов. Неумение и даже боязнь выражения собственных идей являются, к сожалению, прямым следствием традиционной ориентации современной школы на авторитарность, заучивание и запоминание, а также на отсутствие межпредметных связей и «неязыковой» (с точки зрения грамотности изложения в устном или письменном виде) характер оценки знаний по большинству предметов (Короткина, 2013).

Предмет, на котором формируется письменная компетенция – казахский (русский) языки в целом ограничены бесконечными упражнениями на орфографию и пунктуацию, оторванны от других предметов кроме литературного чтения, на котором активно развивают устную речь как активный навык. Длинные тексты включающие даты, имена, названия, биографические и исторические данные требуют того же бездумного, автоматического запоминания, что и прочие «устные» предметы. Даже такой вид деятельности как сочинение не развивает академическое письмо, так как имеет место полное отсутствие источников – вместо полного доступа к ним, использование заученного наизусть – вместо собственных оригинальных или найденных самостоятельно у других авторов мыслей, предельное ограничение тематической и предметной сферы. В целом низкий уровень интеграции предметов формирует разроз-

ненный и несистематизированный опыт (Короткина, 2013).

Второй проблемой является узкая профессиональная специализация, т.е. профильное обучение в школе. В результате профилирования мы получаем отсутствие системности мышления, логики, навыков моделирования у гуманитариев и, как следствие, избыточная «художественность», эмоциональность и слабая доказательная база гуманитарных исследований. Неумение ясно и выразительно доносить свою мысль, увлечение деталями, «непереваренной» должным образом информации, избыточно остающейся в текстах у технарей. Беда тех и других – академическая безграмотность, т.е. неумение выстроить текст по законам логики, с использованием соответствующих связей, сигналов перехода и других языковых средств, которые составляют предмет обучения академическому письму. Специализация лишает учащихся возможности получить полный и качественный «пакет» необходимых знаний и нарушает основной принцип международного понятия о грамотности: учащиеся недополучают навыков языка при перегруженности математической и технической информацией – или недополучают математического и технического знания на фоне избыточной гуманитарной составляющей (Короткина, 2013).

Далее исторически сложившееся профессиональное высшее образование традиционно подчинено предметно-содержательному принципу и воспроизводит лишь один из процессов развития науки – усиливающуюся дифференциацию научных направлений, на выходе из аспирантуры мы получаем кандидата наук, специализирующегося в еще более узкой, чем указано в названии степени, области и часто совершенно неграмотного с точки зрения других наук. В результате мы получаем перегруженную, разрозненную и лишенную единого стержня и логики систему образования.

Все эти проблемы встают особенно остро сейчас, когда Казахстан является членом Болонского процесса и пытается найти точки соприкосновения с мировой системой образования. Результаты международного

проекта PISA, казахстанские школьники не справились с заданиями, направленными на проверку умений и навыков, связанных именно с академической грамотностью. В аналитических материалах Центра оценки качества образования выделены следующие глобальные недостатки: «недостаток строгости мышления, точности мысли, недостаточная сформированность мыслительных операций, в частности анализа, обобщения, оценки, а также недостаток самостоятельности мысли и инициативы в выборе собственной жизненной позиции» (Оценка образовательных достижений обучающихся PISA, 2019).

Неуспех казахстанских школьников по сравнению с результатами, показанными их зарубежными сверстниками, свидетельствует о серьезных недостатках не только в форме, но и в содержании образования. Именно здесь находится болевая точка всех инновационных проектов, внедрения новых программ, предметов и направлений: вместо того, чтобы убрать из основной программы устаревшие, избыточные или не имеющие практического значения элементы, новые предметы добавляются к ней, усугубляя нагрузку.

Обучение ведется устно и сопровождается нагрузкой на механическую память и отсутствием развития навыков самостоятельного, критического и аналитического мышления. Необходимые для этого навыки предметно-ориентированного, исследовательского письма не развиваются в принципе.

Отсутствие межпредметных и надпредметных связей ведет к разрозненности представлений, бессвязности и фрагментарности получаемых знаний, что усугубляется разделением предметов между учащимися в результате внедрения профильного обучения.

Заключение

Цель современного образования – подготовка специалиста к постоянно меняющемуся и многообразному миру XXI века, достойного члена информационного общества. Какие действия необходимо предпринять, чтобы повернуть школу лицом к реальной жизни, чтобы наши выпускники выходили из шко-

лы действительно грамотными, умеющими работать с потоками информации. Каков стержень нового пространства, на наш взгляд, это самостоятельная исследовательская деятельности, то есть академическое письмо. На стержне останутся те образовательные технологии и те компетенции, которые нужны для развития академической грамотности.

Прежде всего необходима языковая грамотность (чтение и письмо), поддерживающая остальные виды грамотности, такие как математическая, естественнонаучная и социально-культурная. Безусловно, казахский (русский) язык необходимо сделать письменным предметом, развивающим активную, функциональную сторону письма, а проверка языковой, письменной грамотности должна отделяться от литературного чтения и войти составной частью в другие предметы. Грамотные, то есть структурированные, словесно, синтаксически и текстуально организованные работы могут и должны писаться на любом предмете. Именно такой вид письма является реальной подготовкой к будущей профессиональной деятельности. Задача каждого учителя – научить учащихся пользоваться источниками информации по своему выбору и порождать собственные мысли на основе прочитанного. Язык – это не знание (поэтому теоретические знания по нему не учат писать), а инструмент знания, без которого невозможно ни понимание, ни продуцирование никаких знаний; соответственно, языковые умения в комплексе представляют своего рода «метакомпетенцию».

Язык не единственная метакомпетенция, третий элемент концепции грамотности – это математика, неразрывно связанная с языковыми инструментами мышления и оперирующая знаковой системой. Она имеет принципиально важное значение в развитии умения строить доказательство и рассуждать логически. Следовательно, и язык, и математика – это инструменты логического мышления; на их взаимодействии и следует строить академическую грамотность. Аппелируя мировой практикой, нельзя не согласиться со здравомыслием западных университетов, требующих сдачи двух обязательных предметов

при поступлении на любую специальность: академического письма (умение оперировать логикой языка) и математики (умение оперировать логикой аргументации). Триединство метакомпетенций грамотности – краеугольный камень образования во все времена, и если на каком-то этапе исторического развития в нашей стране произошло искажение, расщепление этих компетенций, повлекшее распад грамотности, то и поставить образование с головы на ноги можно только вернув этот камень на место.

Список литературы

1. Базылев В.Н. Академическое письмо (методический аспект). – Негосударственное учреждение «Издательство Современного гуманитарного университета», 2015.
2. Бернетт Н., Паркер С., Белла Н. Образование для всех. Грамотность: жизненная необходимость // Всемирный доклад по мониторингу ОДВ. – 2006.
3. Об утверждении государственных общеобязательных стандартов образования соответствующих уровней образования // Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. – URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs> (дата обращения: 05.03.2022).
4. Государственная программа развития образования и науки Республики Казахстан на 2020-2025 годы. [Электрон. ресурс] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000988> (дата обращения: 5.03.2022).
5. Короткина И.Б. Академическое письмо: на пути к концептуальному единству // Высшее образование в России. – 2013. – №. 3. – С. 136-142.
6. Насибуллина Ф.Ф., Безруков А.Н. Академическое письмо в историко-лингвистическом контексте (на примере немецкого языка) // Высшее образование в России. – 2015. – №. 8-9. – С. 148-153.
7. Оценка образовательных достижений обучающихся PISA. [Электронный ресурс] – URL: https://forbes.kz/process/education/pochemu_kazahstanskije_shkolniki_provalili_mejdunarodnyiy_ekzamen_pisa (дата обращения: 05.03.2022).
8. Сыздықбаева А.Д., Абдиганбарова У.М. Академическое мошенничество субъектов постдипломного образования: сущность, текущее состояние // Вестник Национальной Академии наук Республики Казахстан. – 2022. – № 397. – С. 161-178.
9. Шестак В.П., Шестак Н.В. Формирование научно-исследовательской компетентности и «академическое письмо» // Высшее образование в России. – 2011. – №12. – С. 115-119.
10. Bailey S. Academic writing: A handbook for international students. – Routledge, 2014.
11. Craswell G., Poore M. Writing for academic success. – Sage, 2011.
12. Hamp-Lyons L., Heasley B. Study writing: A course in written English for academic purposes. – Cambridge University Press, 2006.
13. Irvin L.L. What Is «Academic Writing»? // Writing spaces: Readings on writing. – 2010. – Vol. 1. – P. 3-17.
14. Kress G. Learning to write. – Routledge, 2003.
15. Lillis T.M., Curry M.J. Academic writing in global context. – London: Routledge, 2010.
16. Oshima A. et al. Introduction to academic writing. – Pearson/Longman, 2007. – P. 3.
17. Paltridge B. Academic writing // Language teaching. – 2004. – Vol. 37. – No. 2. – P. 87-105.
18. Savage A. et al. Effective academic writing. – Oxford University Press, 2007.

М.А. Жанзакова¹, Г.К. Жылқыбай¹, А.Д. Сыздықбаева²

¹Қожа Ахмет Ясауи атындағы Халықаралық қазақ-түрік университеті, Түркістан, Қазақстан

²Қазақ ұлттық қыздар педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан

Мектеп оқушыларында академиялық жазуды дамыту туралы мәселеге

Аңдатпа. Мақалада мектеп оқушыларында академиялық жазуды дамыту құбылысы қарастырылады. Авторлар академиялық жазудың маңызды сипаттамасын зерттеді. Академиялық жазу академиялық дискурста жазбаша мәтіндер құру, белгілі бір ғылыми саланың ғылыми-зерттеу критерийлеріне сәйкес,

танымдық қызмет пәнінің ерекшелігіне қатысты алынған түпнұсқа білімді ұйымдастыру және білдіру ретінде анықталады. Академиялық мәтінді жазу ерекшеліктеріне қойылатын форматтар мен талаптар: құрылымдық-семантикалық блоктардың, лексикалық-грамматикалық фрагменттердің, стилистикалық ерекшеліктердің нақты құрылымдық бөлімшесі бар модель негізінде құру, өз пікірінің дәлелдерін логикалық құру және дәлелдемелерді түсіндіру. Қысқа абзацтар негізінде дұрыс және стандартталған академиялық мәтінге қойылатын техникалық талаптар анықталды. Кілт сөздерді жобалау ерекшеліктері, жеке есімдіктерге тыйым салу және басқалар. Авторлар академиялық жазуды Қазақстанда оның дамуының жергілікті және жүйелік емес сипатына байланысты қазіргі кезеңде пайдаланудың қиындықтарын талдады. Мектеп сауаттылықтың негізін қалауы керек, оның ішінде оқу (ақпаратты табу, түсіну және сыни тұрғыдан бағалау қабілеті), жазу (өз ойларын шығару және ұйымдастыру қабілеті), математикалық дағдылар (логикалық ойлау және белгілермен жұмыс істеу қабілеті), бірақ іс жүзінде ол студенттерге академиялық жазу дағдыларының негізгі жиынтығын қамтамасыз ете алмайды. Авторлар академиялық сауатсыздықтың себептерін талдады (жаттау және есте сақтау, пәнаралық байланыстардың болмауы және ауызша немесе жазбаша түрде сауаттылық тұрғысынан тілдік емес презентация, көптеген пәндер бойынша білімді бағалау сипаты, оқытудың бейінділігі).

Түйін сөздер: сауаттылық, академиялық жазу, жазбаша құзыреттілік, мектеп оқушылары, білім алушылардың академиялық сауатсыздығының себептері.

M.A. Zhanzakova¹, G.K. Zhylykbay², A.D. Syzdykbayeva³

¹Akhmet Yassawi International Kazakh-Turkish University, Turkestan, Kazakhstan

²Kazakh National Teacher Training University, Almaty, Kazakhstan

On the issue of the development of academic writing among school students

Abstract. The article examines the phenomenon of the development of academic writing among students of schools. The authors studied the essential characteristics of academic writing. Academic writing is defined as the creation of written texts in academic discourse, the organization and expression of the original knowledge obtained according to the research criteria of a certain scientific field, in relation to the specifics of the subject of cognitive activity. The formats and requirements for the specifics of writing an academic text are highlighted, such as: building on the basis of a model with a clear structural subdivision of structural and semantic blocks, lexico-grammatical fragments, stylistic features, logical alignment of arguments of one's own opinion and explanation of evidence. The technical requirements for a correct and standardized academic text based on short paragraphs are defined. Features of keyword design, prohibition of personal pronouns, and more. The authors analyzed the difficulties of using academic writing at the present stage due to the local and non-systemic nature of its development in Kazakhstan. The school should lay the foundations of literacy, including reading (the ability to find, understand and critically evaluate information), writing (the ability to produce and organize their own thoughts), mathematical skills (the ability to think logically and operate with signs), but in fact it is not able to provide students with even a basic set of academic writing skills. The authors analyzed the causes of academic illiteracy (memorization and memorization, lack of interdisciplinary connections and non-linguistic from the point of view of literacy of presentation in oral or written form, the nature of knowledge assessment in most subjects, the profile of training).

Keywords: literacy, academic writing, written competencies, students of schools, causes of academic illiteracy of students.

References

1. Bazylev V.N. Akademicheskoe pismo (metodicheski aspekt) [Academic writing (methodological aspect)]. (Non-governmental institution «Publishing House of the Modern Humanitarian University», 2015). [in Russian]
2. Bernett N., Parker S., Bella N. Obrazovanie dlja vseh. Gramotnost': zhiznennaja neobhodimost'. Vsemirnyi doklad po monitoringu ODV [EFA World Monitoring Report], 2006. [in Russian].
3. Ob utverzhdenii gosudarstvennyh obshheobjazatel'nyh standartov obrazovaniya sootvetstvujushhih urovnej obrazovaniya [On the approval of the state mandatory standards of education of the relevant levels of

education], Informacionno-pravovaja sistema normativnyh pravovyh aktov Respubliki Kazakhstan [Information and legal system of regulatory legal acts of the Republic of Kazakhstan]. [Electronic resource] – Available at: <http://adilet.zan.kz/rus/docs> (accessed 05.03.2022). [in Russian].

4. Gosudarstvennaja programma razvitija obrazovanija i nauki Respubliki Kazakhstan na 2020-2025 gody [The State Program for the development of Education and Science of the Republic of Kazakhstan for 2020-2025]. Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1900000988> (accessed 05.03.2022). [in Russian].

5. Korotkina I.B. Akademicheskoe pis'mo: na puti k konceptual'nomu edinstvu [Academic Writing: Towards Conceptual Unity], Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher education in Russia], 3, 136-142 (2013). [in Russian].

6. Nasibullina F.F., Bezrukov A.N. Akademicheskoe moshennichestvo sub'ektov postdiplomnogo obrazovanija: sushhnost', tekushhee sostojanie Academic writing in a historical and linguistic context (using the example of the German language), Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher education in Russia], 8-9, 148-153 (2015). [in Russian].

7. Ocenka obrazovatel'nyh dostizhenij obuchajushhihsja PISA [Assessment of educational achievements of PISA students]. Available at: https://forbes.kz/process/education/pochemu_kazahstanskije_shkolniki_provalili_mejdunarodnyj_ekzamen_pisa (accessed 05.03.2022). [in Russian].

8. Syzdykbayeva A.D., Abdigapbarova U.M. Akademicheskoe moshennichestvo sub'ektov postdiplomnogo obrazovanija: sushhnost', tekushhee sostojanie [Academic fraud of subjects of postgraduate education: the essence, the current state], Vestnik Nacional'noj Akademii nauk Respubliki Kazakhstan [Bulletin of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan], 397, 161-178 (2022). [in Russian].

9. Shestak V.P., Shestak N.V. Formirovanie nauchno-issledovatel'skoi kompetentnosti i «akademicheskoe pismo» [Formation of research competence and «academic writing»], Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher education in Russia], 12, 115-119 (2011). [in Russian].

10. Bailey S. Academic writing: A handbook for international students (Routledge, 2014). [in Russian].

11. Craswell G., Poore M. Writing for academic success (Sage, 2011). [in Russian].

12. Hamp-Lyons L., Heasley B. Study writing: A course in written English for academic purposes (Cambridge University Press, 2006). [in Russian].

13. Irvin L. L. What Is «Academic Writing»? Writing spaces: Readings on writing, 1, 3-17 (2010). [in Russian].

14. Kress G. Learning to write (Routledge, 2003). [in Russian].

15. Lillis T. M., Curry M. J. Academic writing in global context (Routledge, London, 2010). [in Russian].

16. Oshima A. et al. Introduction to academic writing (Pearson, Longman, 2007, 3 p.). [in Russian].

17. Paltridge B. Academic writing, Language teaching, 2 (37), 87-105 (2004).

18. Savage A. et al. Effective academic writing (Oxford University Press, 2007).

Сведения об авторах:

Жанзакова М.А. – автор для корреспонденции, докторант, Международный казахско-турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави, филологический факультет, Туркестан, Казахстан.

Жылкыбай Г. – кандидат филологических наук, ассоциированный профессор, филологический факультет, Международный казахско-турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави, Туркестан, Казахстан.

Сыздыкбаева А.Д. – PhD, ассоциированный профессор, Казахский национальный женский педагогический университет, Алматы, Казахстан.

Zhanzakova M.A. – **Corresponding author**, Doctoral student, Faculty of Philology, Akhmet Yassawi International Kazakh-Turkish University, Turkestan, Kazakhstan.

Zhylykbay G. – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Khoja Akhmet Yassawi International Kazakh-Turkish University, Turkestan, Kazakhstan.

Syzdykbayeva A.D. – Ph.D., Associate professor, Kazakh National Teacher Training University, Almaty, Kazakhstan.