

Г.А. Абаева¹, А.Б. Акпаева¹
А.И. Ахметова¹, А.И. Айберген²

¹Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан

²Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева, Нур-Сұлтан, Казахстан
(E-mail: abaeva70@bk.ru, akpayeva@mail.ru, aig.31@mail.ru, ai-iliyas@mail.ru)

Изучение готовности докторантов к повышению эффективности и качества исследований в образовании

Аннотация. Совместно с Высшей школой экономики (Россия) Казахский национальный педагогический университет имени Абая (Казахстан) осуществил научно-исследовательский проект на тему «Отбор и оценка образовательных инноваций и проведение педагогического эксперимента» по межстрановым исследованиям проблемы эффективности и качества научных исследований в сфере образования. Актуальность исследования определяется исследованием готовности докторантов к разработке и внедрению дизайна докторского исследования, а также разработкой инструментов выявления эффективности отбора, поиска инновационных проектов в образовании и педагогических экспериментов. В результате социологического опроса нами было выявлено понимание докторантами и научными консультантами Института педагогики и психологии КазНПУ имени Абая проблемы повышения эффективности и качества докторских исследований на основе понимания методов отбора и оценки инноваций в образовании и изучения базы данных образовательных инноваций Казахстана как подэтапа международного Конкурса инноваций в образовании (КИВО). Для того чтобы докторанты и научные консультанты могли применить в своих докторских исследованиях выявленные методы, нами был проведен курс повышения квалификации на тему: «Исследование эффективности современных образовательных технологий». После проведенной интервенции нами была изучена готовность докторантов к разработке и реализации дизайна педагогического исследования.

Ключевые слова: инновация, инновации в образовании, педагогический эксперимент, оценка инноваций, исследование, эффективность, качество, интервенция.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2022-138-1-337-351>

Введение

Актуальность исследования обусловлена изучением проблемы готовности докторантов к повышению эффективности и качества исследований в образовании, определением методов отбора и поиска инновационных проектов в образовании и осуществлением исследований докторантами с учетом тре-

бований к проведению педагогического эксперимента. Надо отметить, что потенциал методов отбора инноваций в образовании, на наш взгляд, недостаточно разработан. Поэтому в докторских исследованиях педагогического направления не всегда выдерживаются требования, предъявляемые к проведению инновационного эксперимента. Во многом это связано с недостаточной теоретической и

технологической разработанностью общего и особенного в методах и процедурах экспериментальных и мониторинговых исследований.

Цель исследования. Изучение качества и эффективности исследования в образовании как обязательного компонента любого педагогического исследования.

Задачи исследования. Главной задачей исследования является изучение проблемы готовности докторантов к повышению эффективности и качества исследований в образовании.

История

Разработка стратегии повышения эффективности педагогических исследований невозможна без обсуждения и выработки подходов к решению данной проблемы. Одна из наиболее острых проблем методологии педагогических исследований – обеспечение необходимого уровня аргументированности и доказательности представляемых результатов [1, 2].

Необходимость доказательной опытно-экспериментальной работы в сфере образования одна из главных проблем современного научно-педагогического исследования. По мнению Шадрикова А. и Серикова В. «...обобщение опыта успешных педагогических экспериментов позволяет сформулировать некоторые методологические требования к проведению эксперимента в сфере образования» [2]. *Поэтому рассматриваемые требования являются основными критериями готовности докторантов к повышению эффективности и качества исследований в образовании. Приведем критерии:*

1. Формулирование конкретной исследовательской цели эксперимента как вопроса, на который будет получен ответ в ходе эксперимента или опытно-экспериментальной работы.

2. Разработка дизайна эксперимента, а именно: определение:

- признаков достижения образовательной и исследовательской цели;
- условий достижения педагогической цели. Примером могут быть условия разви-

тия определённого свойства обучающихся, которые создаются и изучаются в экспериментальной работе;

– способов создания этих условий (приемы, методы, технологии обучения и воспитания), эффективность которых будет проверяться в ходе эксперимента;

– показателей формирования этого свойства (качества), которое было обозначено в цели формирующего эксперимента;

– шкалы измерения и способов мониторинга развития формируемого свойства (качества).

3. Формулирование корректной (верифицируемой) гипотезы исследования. Гипотеза в педагогике, которая не продвигает знание, не добавляет нового к уже известному, имеет низкий научный потенциал.

4. Соблюдение организационных и правовых требований к проведению педагогического эксперимента.

Достоверность проведенной экспериментальной работы и ее результатов обеспечиваются через пробу и отсеивание ошибочных гипотез. Открытая общественная экспертиза результатов эксперимента, сравнение полученных результатов с массовым опытом обеспечивает доказательность эксперимента.

Методы исследования

В статье использованы следующие методы: анализ, обобщение результатов анкетирования, метод математической статистики.

Результаты обсуждения

По плану международного научно-исследовательского проекта «Отбор и оценка образовательных инноваций и проведение педагогического эксперимента» в период с 30 апреля по 10 мая 2021 года ИПиП КазНПУ имени Абая провел мониторинг проблем повышения эффективности и качества научных исследований в сфере образования. В опросе участвовали докторанты, руководители докторантов ИПиП. Анкеты были составлены с целью изучения современного состояния

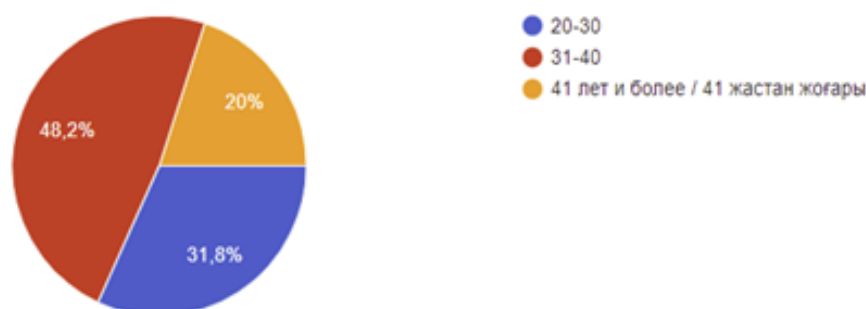


Рисунок 1. Возрастной диапазон докторантов

исследований инновационных процессов в образовании в рамках докторских исследований ИПиП. Результаты опроса будут использованы для разработки предложений по повышению эффективности и качества научных исследований в сфере образования. Опрос проводился методом on-line анкетирования.

Анонимная анкета №1, 2 докторанта по направлению: научно-педагогическая докторантура для on-line заполнения размещена по ссылке [3]. Всего собрано 110 (из 118 по контингенту 2020-2021уч.г) ответов по результатам социологического опроса.

В анкете №2 приняли участие 82 докторанта из 118 обучающихся. Опрос научных консультантов (руководителей) составил охват в 41 респондентов профессорско-преподавательского состава. При составлении анкеты №1 и №2 использованы нормативные документы: ГОСО образования, Положения и Правила по защите диссертаций.

Так как диссертационное исследование выполняется на основе принципов самостоятельности, внутреннего единства, научной новизны, достоверности и практической ценности, академической честности, в анкеты включены вопросы, раскрывающие понимание докторантом данных принципов и способствующие ведению самостоятельного планирования эксперимента и оценки размера эффекта инновации.

Для повышения эффективности использования эмпирических методов необходимо выявление типичных затруднений докторантов в сфере применения и презентации технологий, методов с последующей разработкой направлений совершенствования исследова-

тельской подготовки. Изучение данной проблемы должно реализовываться комплексно, охватывая все этапы подготовки и переподготовки кадров к реализации научной деятельности и практики.

В анкетировании докторантов по направлению «Научно-педагогическая докторантура», проведенного с целью изучения эффективности и качества проведения педагогического эксперимента в докторских исследованиях было охвачено 111 докторантов (из 118 обучающихся в 2020-2021 уч.году).

Возрастной диапазон контингента представлен на следующей диаграмме (рисунок 1):

По данным диаграммы на рисунке 1 мы видим, что по возрасту 70 % обучающихся имеют достаточный опыт работы и жизненный опыт, чтобы приступить к докторским исследованиям. В 2004 году Новиков А.М. отметил, что на современном этапе средний возраст соискателей, защищающих докторские диссертации по педагогическим наукам – от 40 до 50 лет.

На вопрос «Сколько времени вам понадобится, чтобы спланировать экспериментальную работу (разработать дизайн эксперимента)» мы получили ответы: от 20 дней до 2-х лет. Такой разброс мнений о сроках планирования эксперимента говорит о различном уровне готовности докторантов к проведению эксперимента и позволяет наметить меры по усилению работы научных консультантов и совершенствованию образовательной программы в данном направлении. Это целенаправленное управление экспериментом, реализуемое в условиях неполного знания механизма изучаемого явления.



Рисунок 2 – Диаграмма «Уровень новизны докторского исследования»

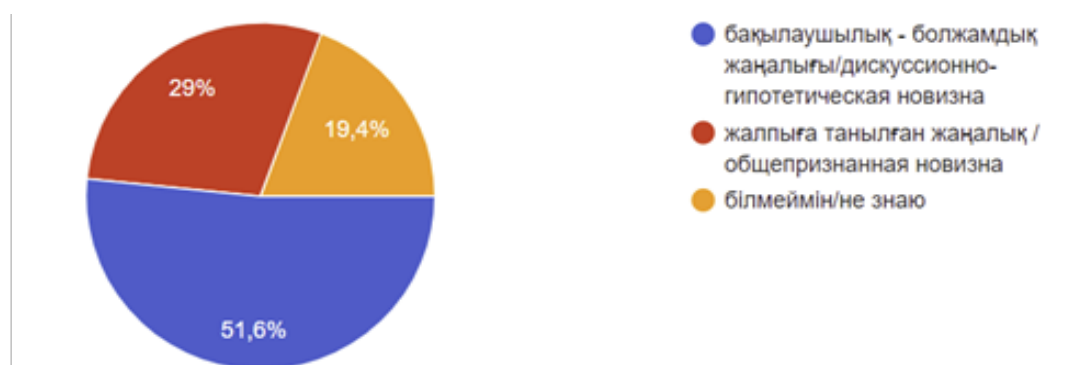


Рисунок 3 – Диаграмма «Уровень преобразования»

Оценили уровень новизны своего исследования 11 докторантов следующим образом (рисунок 2):

Синий уровень – это уровень конкретизации (полученный результат способствует конкретизации теоретических или практических положений, разработка и применение методики преподавания, развитие истории педагогики, школоведения и т. д.). Красный уровень – это уровень дополнения (получен-

ный результат развивает известные теоретические и практические положения в образовательном процессе. Полученные результаты открывают новые неизвестные грани изучаемой проблемы. Так выявленное новшество не меняет общую картину, а дополняет её). Желтый уровень – это уровень видоизменения (характеризуется принципиально новыми идеями, подходами в сфере образования. На данном уровне меняются точки зрения по

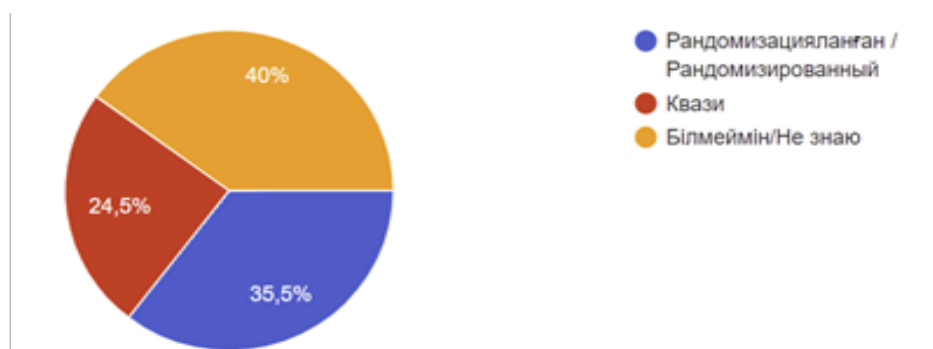


Рисунок 4 – Результаты ответов на вопрос «Вид эксперимента в Вашем исследовании»

поводу изучаемой проблемы, представляется оригинальный подход, который отличается от известных взглядов в данной сфере).

Таким образом, тот, кто поддерживает уровень преобразования отмечает, что ими будут достигнуты следующие уровни преобразования (рисунок 3):

-50 % - достигнут результат дискуссионно-гипотетической новизны;

-29 % - общепризнанная новизна.

Ответ на вопрос «Вид эксперимента в Вашем исследовании» представлен на рисунке 4.

40% респондентов ответили «не знаю». И это, на наш взгляд говорит о том, что спланированный эксперимент носит формальный характер. В вопросе под №4 анкеты №1 все 111 докторантов указали сроки, за которые ими спланирован эксперимент, но ответы на вопрос №6 «Вид эксперимента в Вашем исследовании» (рисунок 4) показывают, что при этом не запланирован вид эксперимента. Рассмотрим данные диаграммы «Уровень актуальности работы» (рисунок 5), где показана оценка докторантом уровня актуальности своей работы:

По изучению уровня актуальности работы выяснилось, что фиолетовый (16,4%) и синий (21,8%) показатели представляют высокоактуальные исследования (Существует остро выраженная потребность в разработке проблемы. Решение её может положительно повлиять на многие стороны практики). Красный показатель (31,8%) - демонстрирует

актуальные исследования (Практическая потребность в решении проблемы достаточно выражена). 12,7% - (желтый) и 21,8% (голубой) – недостаточно актуальные исследования (Практическая потребность в разработке темы незначительная. В общем проблема изучена удовлетворительно, хотя отдельные вопросы не решены). Зеленый и розовый – неактуальные исследования (В настоящее время в исследовании подобного рода нет необходимости. Для практики эта проблема незначима. Имеется множество прикладных работ, удовлетворительно решающих эту проблему. Изучение темы, проблемы ничего не изменит в теории, будут дублировать существующие представления без каких-либо их уточнений и дополнений). Самооценка докторантом теоретической значимости результатов исследования проявляется в следующей степени и формах (рисунок 6):

Из диаграммы (рисунок 7) видно, что 65% докторантов выбирают общедидактический уровень. И, по нашему мнению, для докторских исследований в направлении подготовки ИПиП это является закономерным.

Краевский В.В. в своей книге «Методология педагогики», выпущенной в 2004 году, отмечал, что серьезные исследования в педагогической науке, прежде всего, должны быть связаны с изучением проблемы методологических основ педагогических исследований, а организация экспериментального исследования должна быть связана с разработкой исследо-



Рисунок 5 – Диаграмма «Уровень актуальности работы»



Рисунок 6 – Диаграмма «Оценка докторантами теоретической значимости исследования»

ваний общедидактического уровня. В данном направлении изучения проблемы ученый дал анализ методологическим особенностям педагогического процесса, последовательности этапов и логике проведения исследования в педагогическом процессе, представил связь педагогической науки с другими научными областями, с практикой.

Далее предлагалось описать кратко сформулированную сущность инновационной интервенции (воздействия): кто должен делать, что должен делать, как должен делать и как долго. На этот вопрос докторанты давали весьма неконкретные ответы. Чаще называли лишь объект интервенции (кто делает). Анализ ответов ясно показал, что нет четкого ви-

дения сущности педагогического эксперимента докторантами. И это дает основания для коррекции работы с докторантами в ИПиП, выявления пути подготовки докторантов к инновационной работе.

Определить объект (единица) педагогической интервенции (педагогического воздействия)/ юнит анализа предлагалось в вопросе 13 анкеты №1. Так, на рисунке 8 мы видим, что 41 процент проводит воздействие на ученика. А 38 % под мнением «другое» предполагали ответ – студент, воспитанник дошкольных учреждений, родители, педагоги, школьные психологи и другие участники учебно-воспитательного процесса. То есть можно констатировать факт, что 80 процентов докторантов

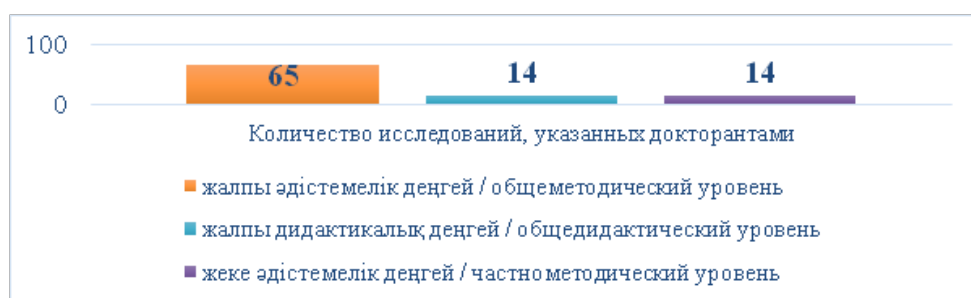


Рисунок 7 – Диаграмма «Оценка практической значимости исследований»

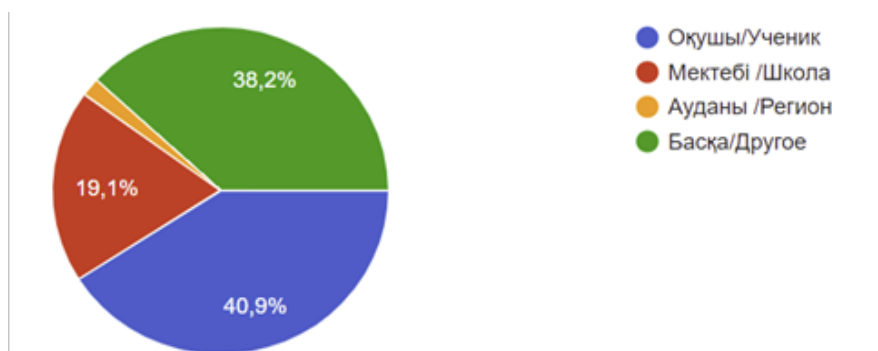


Рисунок 8 – «Юнит анализа педагогической интервенции»

проводят исследование юнита анализа «ученик», и лишь 19 % - школа, 1 процент – регион.

Анализ вопроса под номером 14 анкеты №1 показал, что с выборкой (Количеством охваченных объектов интервенции (педагогического воздействия)) не определились 70 процентов респондентов. 30 процентов назвали от 30 до 200 объектов интервенции (педагогического воздействия).

Докторанты в 56% не выявили ограничения своего эксперимента и угрозы валидности результатов (рисунок 9).

Так, по мнению Н.Г. Малошенок, И.Ф. Девятко (2013), учесть все влияния в образовательном процессе не представляется возможным, поэтому статист Фишер предложил в качестве основного подхода при планировании полевого эксперимента принцип рандомизации. Принцип рандомизации заключается в случайном распределении субъектов по различным условиям эксперимента и группам [4]. Однако мы, анализируя ответы на вопрос – №7 анкеты №1 констатировали ответ,

что рандомизированный эксперимент запланирован лишь у 35% докторантов.

На вопрос под номером 15 не ответил ни один докторант. Никто не смог назвать зависимую переменную, которая должна быть выбрана. Поэтому в подготовке программ необходимо усилить дисциплины, позволяющие готовить исследователей к подготовке и обработке эксперимента, а также продолжить практику чтения курса повышения квалификации на тему: «Исследование эффективности современных образовательных технологий» (таблица 1).

Цель курсов повышения квалификации заключается в обучении участников курса методике отбора и оценивания образовательных технологий с ориентацией на их доказательную эффективность, а также подготовке экспертов для участия в оценивании результатов Конкурса инноваций в образовании (www.kivo.hse.ru). В процессе курсовой подготовки на тему «Исследование эффективности современных образовательных технологий»

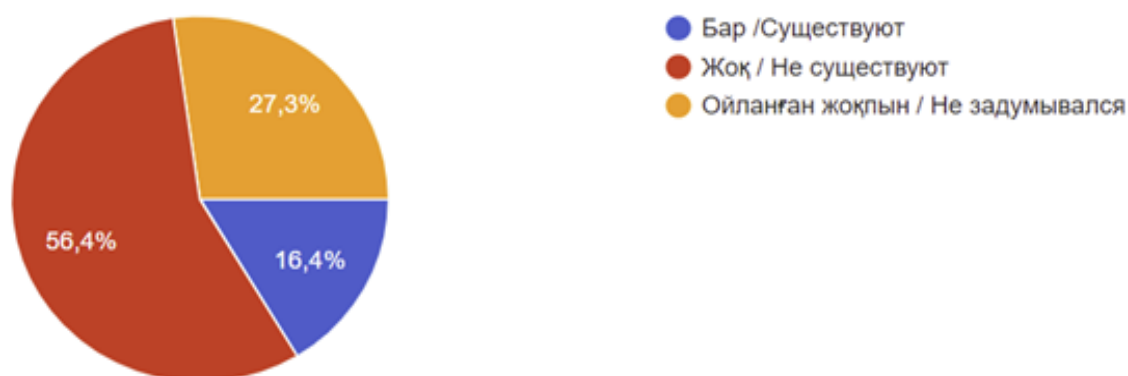


Рисунок 9 – Диаграмма «Угрозы валидности»

Таблица 1 – Задания по обучению докторантов созданию дизайна исследования

1 задание	2 задание
Прочитать исследование Kizilces, R. F., & Cohen, G. L. (2017). Eight-minute self-regulation intervention raises educational attainment at scale in individualist but not collectivist cultures. <i>Proceedings of the National Academy of Sciences</i>, 114(17), 4348-4353.	Познакомиться с исследованием эффективности использования цифровой образовательной платформы “Яндекс.Учебник” (видео, презентация). Затем построить дизайн эксперимента своего педагогического исследования. Ответить на вопросы про каждое исследование (задание в MS Teams): -Какова цель исследования? -Что за интервенция была в эксперименте? -Каков был юнит анализа? -Сколько человек приняли участие в эксперименте? -Что измерялось в качестве эффекта интервенции (outcome)? -Какие ограничения Вы видите у исследования?

докторанты ознакомились с правилами определения эффектов и эффективности, размера эффекта, того, зачем учителю нужно «исследование действием», какие процедуры необходимы для проведения эксперимента и квази-эксперимента, как определить размер выборки, единицу анализа, интервенцию. Однако итоги проведённых курсов показали, что владение методами проведения эмпирического исследования и педагогического дизайна эксперимента у слушателей оказалось недостаточным. Лишь 50 % слушателей курсов

получили сертификат, выполнив итоговые задания.

Для отслеживания результатов усвоения содержания курса участники должны были подготовить итоговый групповой проект (см. таблицу 1).

К примеру, докторанты Института педагогики и психологии под руководством ППС отдела образовательных программ дошкольного образования, социальной педагогики и самопознания подготовили дизайн научно-педагогического исследования на тему

Таблица 2 – Разработка дизайна исследования докторантами

Кто должен делать: будущие учителя самопознания, обучающиеся в КазНПУ им. Абая – студенты второго курса обучения, 3,4 семестры обучения - целый учебный год.	Кто должен делать: будущие учителя самопознания, обучающиеся в ЕНУ им. А.С. Гумилева – студенты второго курса обучения, 3,4 семестры обучения- целый учебный год.
Что должен делать: обучиться дисциплинам «Самопознание» и «Методика преподавания самопознания» («книжки дают маленький прирост») Пройти обучение по комплексной программе психолого-педагогической подготовки: элективный курс «Психолого-педагогические основы техники самопознания», тренинг психолого-педагогической подготовки к преподаванию самопознания (дополнительные тренинговые занятия дают большой прирост). Задания: составить развивающие тренинги с применением одной из техник самопознания, рассматриваемых в различных психологических направлениях.	Что должен делать: изучить дисциплины «Самопознание» и «Методика преподавания самопознания» («книжки дают маленький прирост»)



Рисунок 10 – Выявление зависимой переменной

«Влияние психолого-педагогической готовности будущих учителей на эффективное планирование уроков самопознания». Респондентами контрольной группы были студенты, обучающиеся по специальности «Социальная педагогика и самопознание» ЕНУ имени Л.С. Гумилева (см. таблицу 2).

Докторанты должны были выявить зависимую переменную в дизайне исследования и ответить на вопрос: «Как определить, что влияет на что?» (см. рис. №10).

Разработка дизайна: юнит анализа – группа студентов, второй уровень. Группа студентов (второкурсники) 2-х вузов: КазНПУ имени Абая, ЕНУ имени Л.С. Гумилева. Зависимая

переменная: коэффициент эффективности планирования уроков самопознания.

Вместе с тем в результате курсовой подготовки были подготовлены эксперты из числа докторантов и ППС для оценки инновационных проектов. Эксперты должны были обратить внимание на надежные, достоверные и объективные оценки качества инноваций в образовании (рис.11).

Рассмотрим, как определяют докторанты уровень предполагаемого внедрения инноваций (рисунок 12). 32 % респондентов-докторантов определили его на уровне организации и 45% - на республиканском. 10% докторантов-респондентов рассчитывают на междуна-

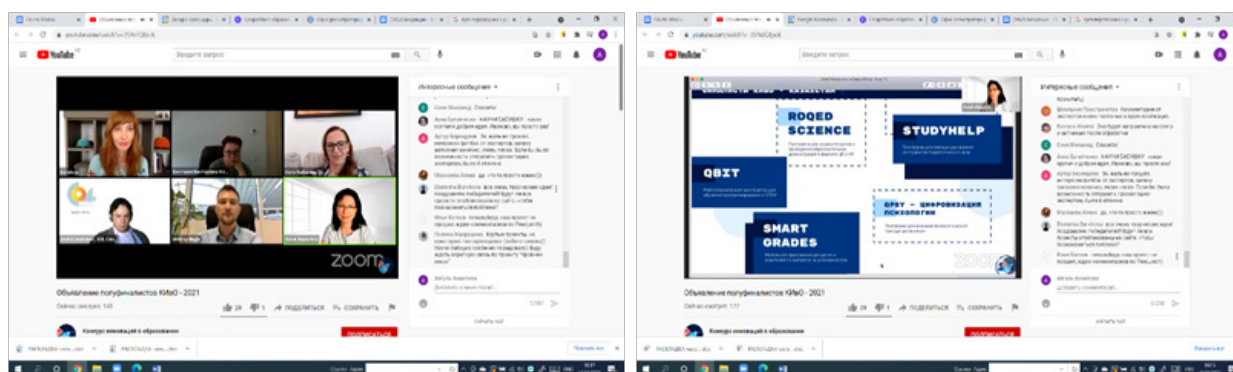


Рисунок 11 – Работа экспертов по оценке и отбору инноваций в образовании на конкурсе КиВО-2021

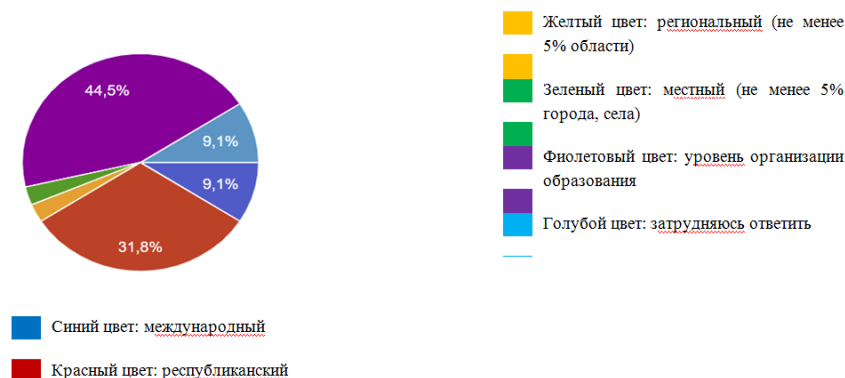


Рисунок 12 – Уровень предполагаемого внедрения инноваций

родный уровень. Отслеживание результатов уровня внедрения докторских инноваций пока еще вне поля зрения ИПиП.

Приведём оценку доступности и готовности результатов исследования для внедрения в практику по окончании исследования (Шкала 1-6; 1-низкий, 6- высокий) на рисунке 13:

Критерием научной истины является практика. Поэтому необходимость внедрения в практику сформулированных принципов, положений, идей очень важна. Применение в педагогической практике разработанных положений, технологий, методов будет способствовать совершенствованию образовательного процесса, так как после эксперимента выводы и рекомендации будут проверены и внедрены. В связи с этим мы отмечаем, что научная новизна, практическая ценность исследования будут выявляться на основе следующих критериев: широта, глубина, объем апробирования результатов исследования

в педагогическую практику. Работу по внедрению результатов экспериментального исследования в образовательный процесс Г.А.Федотова разделяет на следующие этапы [5]: информирование работодателей или потребителей с выводами и рекомендациями исследования; формирование позитивного отношения к ним; подготовка педагогов к их применению в учебно-воспитательном процессе; предъявление педагогам-экспериментаторам пилотных организаций образования требований об активном внедрении результатов исследования в учебно-воспитательный процесс и контроль за выполнением этих требований.

Рассмотренные этапы представляют сведения о результатах экспериментального исследования и организацию их внедрения в массовую практику. Так, 60 % опрошенных докторатов были охвачены курсами «Исследование эффективности современных образовательных технологий».

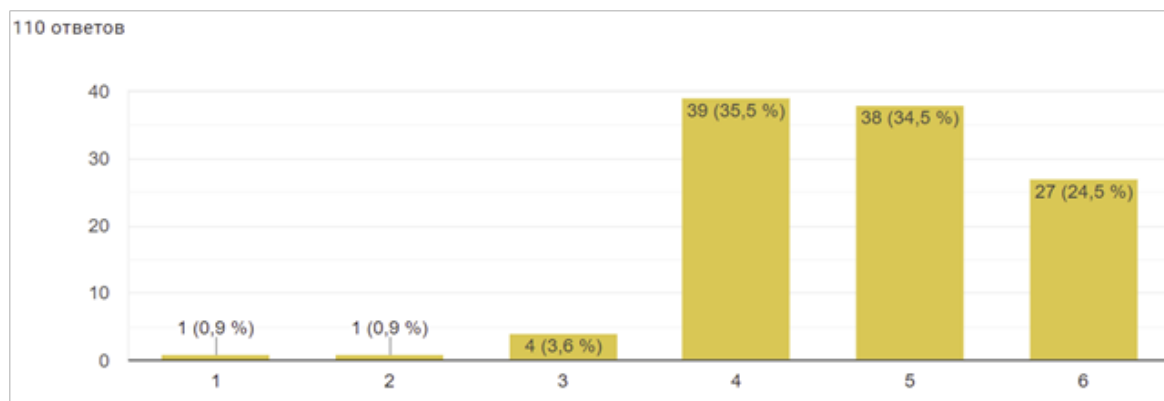


Рисунок 13 – Уровень доступности и готовности результатов исследования для внедрения в практику

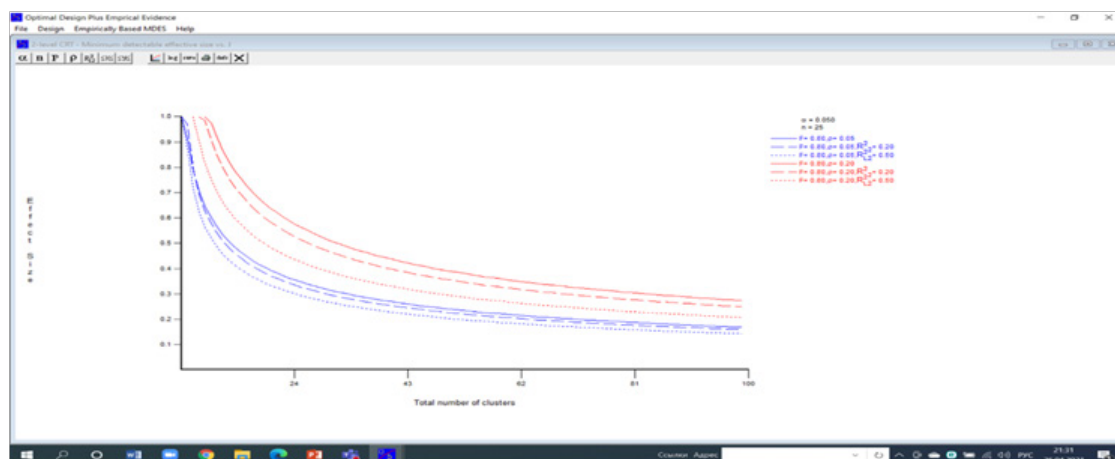


Рисунок 17 – Размер эффекта после применения интервенции (после проведения курсовой подготовки докторантов, ППС)

Результаты исследования

Было проведено повторное анкетирование докторантов. Данные повторного анкетирования, на наш взгляд, позволили не только выявить актуальное состояние проведения педагогического эксперимента докторских исследований, но и наметить пути модернизации подготовки докторских программ и коррекции планов НИР отделов Института педагогики и психологии КазНПУ имени Абая. В результатах повторного анкетирования докторантов по направлению «Научно-педагогическая докторантура», проведенного с целью изучения готовности докторантов к повыше-

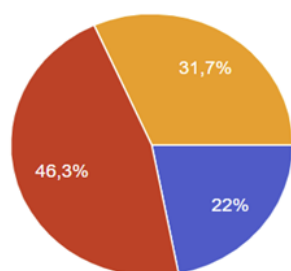
нию эффективности и качества проведения педагогического эксперимента в докторских исследованиях мы выявили качественный рост в понимании эффекта исследования.

Ожидаемый размер эффекта составляет 0,4. Размер эффекта позволил нам выявить, насколько сильно изменились результаты после применения интервенции (см. рис. 17).

Измерялся в качестве эффекта интервенции (outcome) коэффициент эффективной разработки и ведения дизайна педагогического исследования (докторского исследования).

Вместе с тем проведенный социологический опрос по проблемам эффективности и качества научных исследований в сфере об-

Оценка научного консультанта уровня новизны исследования



Оценка докторантом уровня новизны исследования

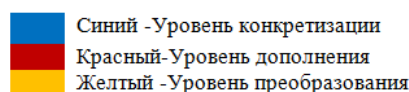
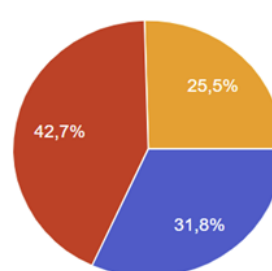


Рисунок 18 – Сравнительные диаграммы оценки уровня новизны исследования докторанта научным консультантом

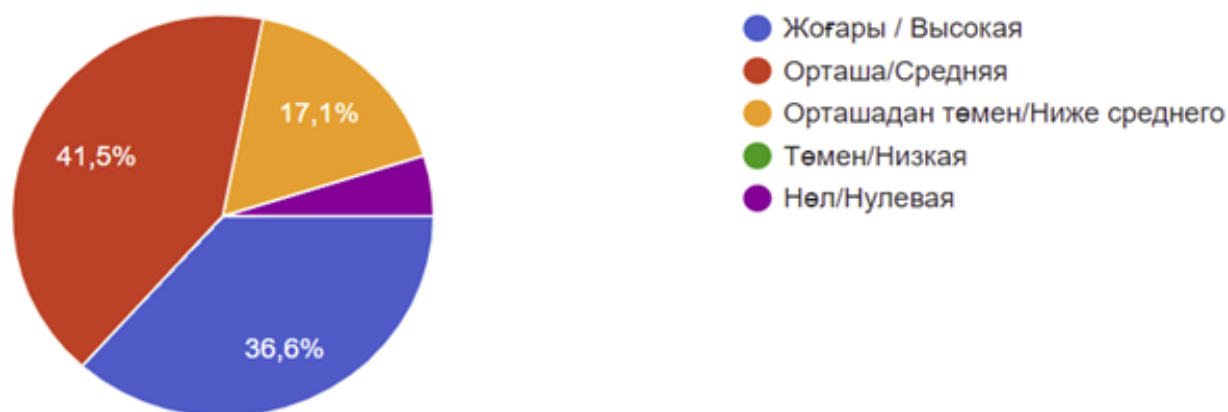


Рисунок 19 – Степень влияния зарубежной стажировки на качество и эффективность исследования докторанта

разования для ППС позволил сделать сравнительный анализ в выявлении готовности докторантов к реализации эксперимента по докторскому исследованию. Данный социологический опрос проходил в период с 20 апреля по 30 апреля 2021 года в ИПиП КазНПУ имени Абая. Мониторинг проблем повышения эффективности и качества научных исследований в сфере образования был проведён с целью улучшения планирования НИР ППС и НИРД в ИПиП. В опросе участвовали 41 руководителей докторантов ИПиП. Так же, как и докторантов, мы попросили научных консультантов определить уровень новизны исследования докторанта. Из рисунка 18 видно, что руководители (консультанты) несколько выше определяют уровень новизны исследования:

Оценка степени влияния зарубежной стажировки на качество и эффективность исследования докторанта приведена в диаграмме на рисунке 19.

По результатам анализа анкет научных консультантов (руководителей) сформулированы *выводы*. Таким образом, научный консультант обязан донести до докторанта то, что характеризует уровень докторского исследования, на какие критерии важно опираться, чтобы можно было бы выявить эффект иссле-

дования. Научный руководитель должен направлять на то, чтобы диссертация готовилась с учетом требований «Положения о порядке присуждения ученых степеней», помочь докторанту выполнить востребованное научное исследование, базирующееся на следующих критериях готовности докторанта к повышению эффективности и качества исследований в образовании: докторант должен четко сформулировать исследовательскую цель эксперимента, разработать дизайн эксперимента, т. е. определить: признаки достижения образовательной цели, если речь идет о формирующем эксперименте, и, соответственно, исследовательской цели; условия достижения педагогической цели; способы создания указанных условий — приемы, методы, технологии, эффективность которых также будет проверяться в ходе эксперимента; индикаторы того, что формируется именно то качество, которое обозначено в цели формирующего эксперимента; шкала измерения и способы мониторинга развития формируемого качества; корректно, т.е. верифицируемо, сформулировать гипотезу исследования; выполнить организационные и правовые требования к проведению педагогического эксперимента. Также научный консультант должен иметь большой опыт официального оппонирова-

ния и опыт создания научной школы в рамках поля научных интересов.

В результате проведения конкурса КиВО экспертами из числа ППС КазНПУ имени Абая, участвовавших в эксперименте по подготовке докторантов к повышению эффективности и качества исследований в образовании, а также успешно прошедших курсовую подготовку на тему «Исследование эффективности современных образовательных технологий» была сформирована база данных образовательных инноваций в Казахстане как подэтапа международного конкурса инноваций в образовании, вместе с тем проведено экспериментальное исследование внедрения инновационных образовательных технологий в Казахстане.

Были сформулированы следующие предложения для ИПиП по улучшению деятельности в направлении повышения эффективности планирования, проведения эксперимента и анализа авторских инноваций докторантами, конкретно разработан комплекс мер по следующим направлениям:

- подготовка научных руководителей к применению методики работы с докторантами с учетом разработанных критериев готовности докторантов к повышению эффективности и качества исследований в образовании. В ней нуждаются консультанты, которым не хватает опыта этой крайне сложной и ответственной деятельности;
- подбор признанных специалистов по тем научным вопросам, которыми занимается докторант;
- повышение качества проведения педагогического эксперимента, анализа и инноваций;
- создание ученым-научным консультантом вокруг себя научной школы по проявлению заботы о формирующемся ученом, подготовке своей научной смены.

Заключение

Таким образом, для определения эффекта влияния курсовой подготовки на готовность докторантов к повышению эффективности и качества исследований в образовании и внедрению результатов исследования в практику был проведен мониторинг с применением анкетирования.

Данные анкетирования, на наш взгляд, позволили не только выявить актуальное состояние проведения педагогического эксперимента докторских исследований, но и наметить пути модернизации подготовки докторских программ и коррекции планов НИР отделов Института педагогики и психологии КазНПУ имени Абая, разработать рекомендации для повышения эффективности, результативности исследований. Из числа докторантов и ППС успешно прошедших курсовую подготовку «Исследование эффективности современных образовательных технологий» была создана экспертная группа, которая не только осуществляла дизайн докторского исследования, но и участвовала в создании базы данных образовательных инноваций в Казахстане как подэтапа международного конкурса инноваций в образовании. Также проведено экспериментальное исследование внедрения инновационных образовательных технологий в Казахстане. В связи с этим надо отметить, что впервые в 2021 году в Республике Казахстан состоялся отдельный этап Конкурса инноваций в образовании (КИвО), основными задачами которого является отбор проектов начального уровня, разрабатывающихся как образовательные инновации, а также поддержка их развития с целью выхода на международный рынок. И на этом конкурсе казахстанский проект занял первое место среди стран СНГ.

Литература

1. Боровских А. В. О направлениях повышения качества диссертаций по педагогике / А. В. Боровских, Н. Х. Розов, В. Д. Шадриков // Высшее образование в России. — 2016. — № 3. — С. 53–60.

2. Сериков В. В. Доказательность результатов педагогического исследования как методологическая проблема. // Инновационные проекты и программы в образовании. - 2020. – 6. - С.14-18.
3. Анонимная анкета докторанта по направлению: научно-педагогическая докторантура. – URL: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeDXEhg9qi7OJRqh3QRtqYK1nVvU9fAhoUP4CVeB5_EBjoI9Q/viewform?usp=sf_link (дата обращения: 20.10.2021).
4. Fisher R.A. Statistical Methods for Research Workers. Edinburgh: Oliver and Boyd, 1925.], [Fisher R.A. The Design of Experiments. Edinburgh: Oliver and Boyd, 1937.
5. Федотова Г.А. Методология и методика психолого-педагогических исследований. Учеб. пособие. - НовГУ им. Ярослава Мудрого / Авт.-сост. Г.А.Федотова. - Великий Новгород, 2006. – 112 с.

References

1. Borovskih A.V., Rozov N.H., Shadrikov V.D. O napravleniyah povyisheniya kachestva dissertatsiy po pedagogike [About directions for improving the quality of dissertations in pedagogy], Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher education in Russia], 3, 53-60 (2016).
2. Serikov V.V. Dokazatel'nost' rezultatov pedagogicheskogo issledovaniya kak metodologicheskaya problema [Evidence of the Results of Pedagogical Research as a Methodological Problem] Innovatsionnyie projekty i programmy v obrazovanii [Innovative projects and programs in education] 6, 14-18, (2020).
3. Anonimnaya anketa doktoranta po napravleniy: nauchno-pedagogicheskaya doktorantura [Anonymous profile of a doctoral student in the direction: scientific and pedagogical doctoral studies]. Available at: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeDXEhg9qi7OJRqh3QRtqYK1nVvU9fAhoUP4CVeB5_EBjoI9Q/viewform?usp=sf_link (Accessed: 20.10.2021).
4. Fisher R.A. Statistical Methods for Research Workers. (Oliver and Boyd, Edinburgh, 1925.], [Fisher R.A. The Design of Experiments (Oliver and Boyd, Edinburgh, 1937).
5. Fedotova G.A. Metodologiya i metodika psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniy [Methodology and methodology of psychological and pedagogical research]. Study guide (Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Velikiy Novgorod, 2006, 112 p.).

Г.А. Абаева¹, А.Б. Акпаева¹, А.И. Ахметова¹, А.И. Айберген²

¹Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті, Алматы, Қазақстан

²А.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

Докторанттардың білім берудегі ғылыми зерттеулердің тиімділігі мен сапасын арттыруға дайындығын зерделеу

Аңдатпа. Экономика жоғары мектебімен (Ресей) бірлесе отырып, Абай атындағы Қазақ ұлттық педагогикалық университеті (Қазақстан) «Білім берудегі инновацияларды таңдау және бағалау және педагогикалық эксперимент жүргізу» тақырыбында білім беру саласындағы ғылыми зерттеулердің тиімділігі мен сапасы мәселесі бойынша ғылыми жобаны жүзеге асырды. Зерттеудің өзектілігі докторанттардың диссертацияның дизайнын әзірлеуге және практикаға енгізуге дайындығын зерттеумен, сондай-ақ таңдаудың тиімділігін анықтау құралдарын әзірлеумен, білім берудегі инновациялық жобаларды іздеумен және педагогикалық эксперименттерді жүргізумен анықталады. Социологиялық сауалнама нәтижесінде біз Абай атындағы ҚазҰПУ-дың Педагогика және психология Институтының докторанттары мен ғылыми кеңесшілерінің таңдау және бағалау әдістерін түсіну негізінде докторлық зерттеулердің тиімділігі мен сапасын арттыру мәселесі туралы түсінігін анықтадық. Білім берудегі инновациялар, халықаралық инновациялық конкурстың (KIvO) қосалқы кезеңі ретінде Қазақстандағы білім беру инновацияларының базасын зерделеуге негізделген. Докторанттар мен ғылыми кеңесшілер анықталған әдістерді докторантурада қолдануы үшін «Заманауи білім беру технологияларының тиімділігін зерттеу» тақырыбында біліктілікті арттыру курсы өткіздік. Ал интервенциядан кейін біз докторанттардың педагогикалық зерттеулердің жобасын әзірлеуге және енгізуге дайындығын зерттедік.

Түйін сөздер: инновация, білім берудегі инновация, педагогикалық эксперимент, инновацияны бағалау, зерттеу, тиімділік, сапа, интервенция.

G.A. Abaeva¹, A.B. Akpaeva¹, A.I. Akhmetova¹, A.I. Aibergen²

¹*Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan*

²*L.N. Gumilyov Eurasian National State University, Nur-Sultan, Kazakhstan*

Studying the readiness of doctoral students to improve the efficiency and quality of research in education

Abstract. Together with the Higher School of Economics (Russia), Abay Kazakh National Pedagogical University (Kazakhstan) carried out a research project on the topic: «Selection and evaluation of educational innovations and conducting a pedagogical experiment» on cross-country studies of the problem of the effectiveness and quality of scientific research in the field of education. The relevance of the study is determined by the study of the readiness of doctoral students to develop and implement the design of a doctoral study, as well as the development of tools for identifying the effectiveness of selection, searching for innovative projects in education and pedagogical experiments. As a result of a sociological survey, we revealed an understanding by doctoral students and scientific consultants of the Institute of Pedagogy and Psychology of Abay KazNPU of the problem of increasing the efficiency and quality of doctoral research based on understanding the methods of selection and evaluation of innovations in education, based on studying the database of educational innovations in Kazakhstan as a sub-stage of the international Innovation Competition in education (KIvO). In order for doctoral students and scientific consultants to apply the identified methods in their doctoral studies, we conducted a refresher course on the topic: “Research on the effectiveness of modern educational technologies”. And after the intervention, we studied the readiness of doctoral students to develop and implement the design of pedagogical research.

Keywords: innovation, innovation in education, pedagogical experiment, innovation assessment, research, efficiency, quality, intervention.

Сведения об авторах:

Абаева Г.А. – автор для корреспонденции, кандидат педагогических наук, ассоциированный профессор, директор Института педагогики и психологии, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан.

Акпаева А.Б. – кандидат педагогических наук, ассоциированный профессор кафедры педагогики и методики начального обучения Института педагогики и психологии, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан.

Ахметова А.И. – PhD, старший преподаватель кафедры дошкольного образования, социальной педагогики и самопознания Института педагогики и психологии, Казахский национальный педагогический университет имени Абая, Алматы, Казахстан.

Айберген А.И. – кандидат педагогических наук, доцент кафедры социальной педагогики и самопознания, Евразийский национальный университет имени Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан.

Abaeva G.A. – **Corresponding author**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate professor, Director of the Institute of Pedagogy and Psychology, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan.

Akpaeva A.B. – candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Methods of Primary Education of the Institute of Pedagogy and Psychology, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan.

Akhmetova A.I. – PhD, Leading researcher, Senior lecturer, Department of Educational Programs in Preschool Education, Social Pedagogy and Self-knowledge at the Institute of Pedagogy and Psychology, Abai Kazakh National Pedagogical University, Almaty, Kazakhstan.

Aibergen A.I. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Social Pedagogy and Self-knowledge, L. N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan.