

Г.М. Кусаинов¹
Б.Т. Абыканова²
Ж.К. Салыкбаева²

¹ЧУ «Центр педагогического мастерства»,
АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы», Нур-Султан, Казахстан
²Атырауский университет им.Х.Досмухамедова, Атырау, Казахстан
(E-mail: g-satybaldy@list.ru, bakitgul@list.ru, jsk_88@mail.ru)

Кризис современного образования

Аннотация. Происходящие в настоящее время во всех странах реформы образования в первую очередь проводятся на основе заимствования так называемого «лучшего мирового опыта». Однако, как показывают результаты международных сравнительных исследований (PISA, TIMSS, TALIS и др.), ожидаемого качества образования они не дают.

Всесторонний анализ причин, условий и обстоятельств, в которых протекает кризис, дает нам основание утверждать, что непосредственной его причиной является устаревший механизм учебно-воспитательного процесса, педагогический процесс в целом, его организация и методы, вся образовательная технология.

В этой связи важно опираться на педагогические исследования, прежде всего дидактики как науки об обучении и образовании, важнейшей задачей которой является объяснение и предвидение путей эффективного развития образования.

В статье рассматриваются вопросы, связанные с мировым кризисом образования, признаками и обстоятельствами его породившими, его непосредственная причина кризиса. На основе результатов научных исследований предлагается основной вектор дальнейшего поступательного развития образования, связанный с переходом на коллективный способ обучения.

Ключевые слова: кризис образования, индивидуальный способ обучения, групповой способ обучения, коллективный способ обучения (КСО).

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2022-138-1-420-431>

Введение

Кризис – понятие объемное и масштабное, имеющее широкий спектр смыслов. В общем смысле слова оно обозначает некоторый перелом в развитии какой-либо системы, ее депрессивное переходное состояние. В социальной сфере «кризисом» принято называть ситуации, когда «старые общественные формы существенно тормозят дальнейшее развитие содержания, приходят в острое про-

тиворечие с потребностями прогресса. Кардинальное разрешение такого рода противоречий возможно лишь на основе коренной ломки существующих форм общественных отношений» [1].

Применительно к сфере образования под кризисом нужно понимать несоответствие между объемом содержания образования, которое непрерывно возрастает и к тому же в небывалых раньше темпах, и учебно-воспитательным механизмом, процессом обучения и

воспитания, который в своей основе остается неизменным с XVI-XVII столетий.

В настоящее время организации образования и система образования в Казахстане и в мире в целом переживает кризис, хотя об этом предпочитают не говорить. Однако он существует и оказывает огромное влияние на социально-экономическое, политическое и культурное положение в наших странах. Вывести школу и образование из стагнации - это поднять уровень жизни народа на качественно новую высоту. Вместе с тем кризис школы и системы образования - явление отнюдь не локальное: он носит глобальный, планетарный характер. Еще в 1967 г. в США под эгидой ЮНЕСКО состоялась международная конференция, посвященная этому вопросу. Как отмечалось на форуме, ни одной стране мира не удалось избежать образовательного кризиса, хотя формы его проявления были различны [2].

В 1970-2000-е гг. появился целый ряд отечественных и зарубежных научных исследований, в которых констатировался мировой кризис образования. В Казахстане в 1995 году была принята Концепция государственной политики в области образования [3], в 1998 году вышла коллективная монография отечественных исследователей [4], где не только констатируется кризис образования, но и причины, а также пути выхода из него.

Рекомендации ученых стали основой для целой череды реформ в республике на период с 2000 по 2010-е годы. После этого наступил этап реформирования, модернизации и обновления образования по зарубежному образцу, который длится по настоящее время, что дало повод выходу в 2016 году книги, посвященной кризисной ситуации в образовании [5].

Для раскрытия причины, породившей кризис образования, необходимо четко вскрыть и отдифференцировать его первопричину и сопутствующие факторы, которые либо усиливают, обостряют кризисное состояние школы, либо ослабляют его, делая его менее болезненным, но прямыми причинами кризиса не являются.

Попытаемся разобраться с помощью следующего примера. Туберкулез вызывается бактериями, которые носят название «палочки Коха». Чтобы обосновать и доказать это, необходимо иметь высокую профессиональную подготовку, соответствующую квалификацию, быть специалистом. Впервые это установил один из основоположников современной бактериологии и эпидемиологии немецкий ученый Роберт Кох в 1882 году. «Палочки Коха» - это прямой, непосредственный возбудитель туберкулеза, но способствуют его возникновению разные обстоятельства: плохое питание, стрессы, контакты с больными,

Таблица 1

Динамика расходов госбюджета РК на образование [7; 8]

Годы	Объем расходов, млрд. тенге	Доля расходов от бюджета, %	Доля расходов от ВВП, %
2010	797,4	16,5	4,1
2011	1000,3	16,8	3,8
2012	1255,6	18,7	4,0
2013	1284,4	18,1	3,8
2014	1471,7	18,9	3,6
2015	1371,6	17,4	3,4
2016	1669,4	17,7	3,7
2017	1843,2	15,9	3,47
2018	1948,5	19,3	3,5

несоблюдение требований гигиены, антисанитария, плохие жилищные условия, нарушение режима питания, здорового образа жизни и т.д. Каждое из этих обстоятельств может способствовать появлению болезни, но ни одно из них не является причиной, возбудителем туберкулеза. Подобное явление произошло и в системе образования. Для определения его непосредственной причины следует отбросить все сопутствующие факторы, которые так или иначе влияют на его появление и протекание.

Материалы и методы исследования

Большинство исследователей и специалистов выход из кризиса связывают с приоритетностью финансирования сферы образования, повышением заработной платы, недостатком средств, укреплением материально-технической базы школы.

Многие исследователи выделяют как причину кризиса недостаточность финансирования сферы образования, слабость материально-технической инфраструктуры.

Данные свидетельствуют о достаточно устойчивом финансировании сферы образования, но имеется тенденция к снижению доли расходов от ВВП за последнее десятилетие от 4,1% до 3,5%, в мировом рейтинге по уровню расходов на образование наше государство занимает 125 место из 152 [9].

Если рассматривать последние три года, то в 2018 году расходы государственного бюджета на образование составили 1,95 трлн тенге, что на 5,7% больше по сравнению с 2017 годом. А поскольку сам бюджет сократился на 12,5% - с 11,57 трлн тенге до 10,12 трлн тенге, доля расходов на образование в нём выросла до 19,3% против 15,9% в 2017 и 17,7% в 2016 годах. Что касается доли от ВВП, то она составила 3,52%, что немного больше показателя 2017 года (3,47%), но меньше, чем в 2016 году (3,7%) [8].

Несмотря на существенный рост объемов финансирования и масштабные усилия по реформированию, качество образования если и повысилось за последние десятилетия, то незначительно [10].

Вместе с тем, как показывает анализ образования в более развитых странах мира (Великобритания, Финляндия, США, Япония, Германия и др.), в которых уровень расходов на образование составляет от 5 до 7% к ВВП (а в Сингапуре – 3,3%) [9], они тоже находятся в кризисной ситуации и стараются усовершенствовать старый механизм учебно-воспитательного процесса, т.е. ГСО (например, введение парной и групповой (в малых группах) работы).

Так, известные зарубежные исследователи М.Барбер и М.Муршед подтверждают наши выводы о том, что «...несмотря на существенный рост объемов финансирования (в прошлом году правительствами всего мира на образование было потрачено 2 трлн долл.) и масштабные усилия по реформированию, качество образования во многих школьных системах, если и повысилось за последние десятилетия, то незначительно. Качество образования в мире сильно варьирует. Например, по международным оценкам, менее 1% африканских и ближневосточных школьников получают образование на среднем сингапурском уровне или выше. И это не только вопрос финансирования. Сингапур, один из лидеров в сфере образования, тратит на начальное образование меньше, чем 27 из 30 стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) [11].

Таким образом, причина современного кризиса заключается не в нищете или отсталости, а в том, что промышленность, транспорт, техника, культура с середины XX века начали стремительно развиваться, а организации образования продолжали функционировать в прежнем старом режиме, в условиях ГСО. Финансирование же образования государством или местными органами управления имеет свои пределы: средства, которые может выделить правительство США, ФРГ или Японии, значительно превышают то, что в состоянии выделить правительство Республики Казахстан.

Часть исследователей связывают кризис с изменением политико-идеологической ориентации, отказом от коммунистической иде-

ологии, деидеологизацией и департизацией сферы образования, переходом к «новой модели образования» с учетом национальных ценностей и менталитета. Однако, как показывает опыт, совершенствование образования и всей системы в целом привело к прямой идеологической зависимости от иностранных идей и ценностей, к потере фундаментальных традиций в обучении и воспитании, что проявилось в увеличении числа семейных, межнациональных конфликтов, кризисе духовно-нравственных ценностей, веры и доверия между странами и т.д.

Некоторые исследователи вообще не видят повода для беспокойства, считая, что в сфере образования появились какие-то проблемы, то это затруднения временного характера, которые могут быть сравнительно легко устранены путем (причем основным) заимствования опыта зарубежных систем образования, модернизацией учебных планов, программ и учебников, введением так называемых активных форм и методов обучения, созданием сети организаций образования нового типа (исследовательские университеты и т.п.). Действительно, долгое время Казахстан, как и другие страны бывшего СССР, находился в образовательном вакууме, оторванным от мировых систем образования, и поэтому изучать опыт организаций образований ведущих стран мира нужно. Однако это чужой опыт. С одной стороны, перенесенный на нашу социальную почву, он может не прижиться, оказаться неэффективным, малопродуктивным и даже губительным. С другой, зарубежные системы образования тоже находятся в кризисном состоянии.

Даже использование разных аспектов/систем лучшего международного опыта не дает гарантии существенного повышения качества и эффективности обучения и воспитания, образования в целом.

Краткий обзор проблем образования позволяет сделать недвусмысленный вывод: кризис образования вопреки предпринимаемым реформам продолжает углубляться.

Организации, система образования во всех странах перестала соответствовать развиваю-

щемся обществу, его потребностям в высокообразованных и высококвалифицированных специалистах. В конце XX – начале XXI века разрыв между уровнем и темпами развития общества, его промышленности, экономики, науки, культуры, с одной стороны, и «продукцией», выпускающей организациями образования, с другой, не уменьшается, а напротив, увеличивается.

Результаты исследования

Все вышесказанное дает нам основание утверждать, что кризис школы и образования носит всеобщий, всемирный характер, который проявился на локальном уровне и в Казахстане. Важнейшими **признаками** кризиса являются:

1. Снижение качества образования в организациях всех уровней образования, особенно в массовой школе. Результаты международных исследований лишь подтверждают «фундаментальные недостатки», или кризис образования. Так, в фокусе программы PISA в 2009 году была читательская грамотность. Казахстанские обучающиеся в сравнении с результатами школьников стран ОЭСР имеют низкий процент успеваемости по чтению (что приравнивается к уровню 1 и ниже) (390 баллов). Доля обучающихся, не показавших высокие результаты по чтению, составляет 93,07%, что говорит о низком уровне умений обучающихся Казахстана в области чтения [12].

По результатам PISA-2012, казахстанские учащиеся получили в среднем 432 балла по математике (главная область оценки), 393 балла по чтению и 425 баллов по естественным наукам, в то время как учащиеся стран ОЭСР в среднем получили 494, 496 и 501 балл соответственно. Разница в среднем уровне результатов по математике указывает, что казахстанские 15-летние школьники в среднем на два года отстают от своих сверстников в странах ОЭСР [13].

Показатель успешности выполнения естественнонаучной части международного теста PISA-2015 казахстанскими 15-летними обучающимися составил 456 баллов (42 место среди

72 стран). Высокие показатели компетенций данного направления демонстрируют участники Сингапура (556), Япония (538) и Эстонии (534).

В общем зачете средний балл Казахстана в направлении «читательская грамотность» составил 427 баллов (52 место).

Итоговый средний балл Казахстана по математической грамотности составил 460 баллов (42 место) [14].

3 декабря 2019 года министр образования и науки А.Аймагамбетов сообщил, что средний балл Казахстана в рейтинге PISA-2018 по читательской грамотности составил 387 баллов, математической – 423 балла, и естественнонаучной – 397 баллов. По его словам, данные показатели власти «ожидали, и они намного ниже среднего по ОЭСР». Он призвал не делать поспешных выводов, «ведь за этими результатами стоят очень много факторов» [15].

2. Проведение множества реформ организаций среднего, технического и профессионального, послесреднего, высшего и послевузовского образования. За годы независимости в Казахстане с 1991 года и по настоящее время осуществлен ряд мер по реформированию и модернизации образования, связанные, прежде всего, с институциональной и структурной перестройкой, приведением законодательной и нормативной базы в соответствие с международными требованиями, обновлением содержания образования, усилением контроля качества образования.

Вместе с тем, по мнению ОЭСР, несмотря на все усилия государства, её функционирование продолжает сопровождаться многочисленными трудностями. Среди основных проблем казахстанской системы образования можно выделить следующие: отсутствие равноправного доступа к качественному образованию для разных категорий учащихся, ограниченная самостоятельность учебных учреждений, низкий уровень их финансирования, отсутствие эффективной системы студенческих займов и т.д. Попытки последовательного реформирования высших учебных заведений не позволяют адекватным образом справиться с фундаментальными недостат-

ками, присущими всей системе образования страны в целом [16].

3. Увеличение отсева (отчислений) и второгодничества, чаще всего в скрытом виде. При отсутствии отсева и второгодничества – формализм и процентомания.

4. Низкий уровень дисциплины в организациях образования (по данным ОЭСР в Казахстане 42% учителей говорят, что им часто приходится успокаивать учащихся, которые нарушают дисциплину (в странах ОЭСР 65%), уровня воспитания в целом, а также усиление преступности среди молодежи [17].

5. Функциональная неграмотность, культурная деградация людей, массовая неспособность к самообразованию.

6. Перегрузка учащихся домашними заданиями, жалобы на перегрузку учебных планов и программ, на качество учебников. В этой связи Министерство образования и науки (МОН РК) в целях разгрузки детей рекомендовало ограничить количество домашних заданий по всем предметам:

- 1) 20 минут первоклассникам на подготовку чтения и только со второго полугодия.
- 2) 50 минут - второклассникам.
- 3) 70 минут на выполнение заданий ученикам 3-го и 4-го классов.
- 4) 90 минут - для школьников средней школы (5–6 классы).
- 5) До 2-х часов будут выполнять домашнюю работу ученики 7–9-х классов.
- 6) 2–2 часа 10 минут - старшекласники.

Такой режим работы, как считает МОН РК, снизит эмоциональную и психологическую нагрузку на ребенка и повысит уровень обученности, качество усвоения материала [18].

Однако такой подход, как известно, носит декларативный, паллиативный и субъективный характер и не спасает от перегрузки учащихся.

7. Перегрузки учителей и преподавателей при сравнительно низких конечных результатах, которые возросли после введения уровневых программ повышения квалификации, обновления содержания образования.

8. Беспомощность и бездеятельность органов образования, управленческого аппарата

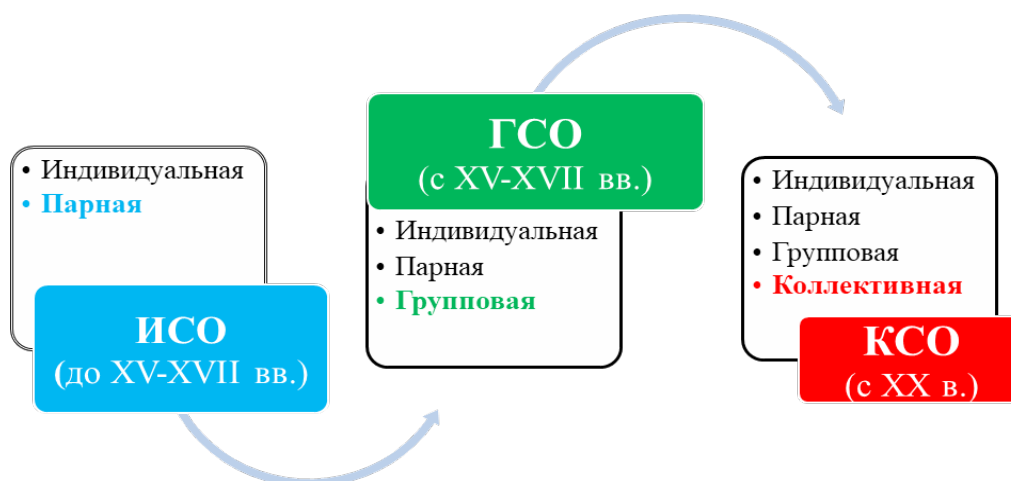


Рисунок 1 - Этапы развития образования

по изменению положения дел в учебных заведениях и во всей системе образования, постоянное стремление к реформированию, совершенствованию, модернизации, обновлению, улучшению, но не развитию.

9. Консерватизм педагогической прессы, уход от конкретных решений актуальных проблем современных организаций образования, увлечение модными направлениями и некомпетентность представителей психолого-педагогической науки, их «вечное» отставание от возникающих запросов реальной практики.

10. Массовое незнание мировых языков. Идея трехязычия (полиязычия) пока не нашла реального воплощения [6].

Таким образом, кризис образования носит исключительно острый и запутанный характер. Ф.Г.Кумбс считает, что есть много причин, вызвавших современный кризис образования. Из них наиболее очевидные четыре: 1) резко возросла тяга народных масс к образованию; 2) острый недостаток средств; 3) инертность, консервативность системы образования; 4) инертность общества, сопротивляющегося прогрессивным изменениям [2]. Эти же причины указываются и другими авторами. Однако элементарный анализ показывает, что признаки и обстоятельства, указанные выше, не являются непосредственной причиной кризиса. Относительно увеличения спроса на образование или недостатка средств, то это обстоятельства, которые могут усилить,

обострить кризисное состояние школы или же, напротив, ослабить кризис, сделать его протекание менее болезненным, и прямыми причинами они не являются.

Попытаемся обосновать свои выводы, опираясь на педагогические исследования, прежде всего дидактики как науки об обучении и образовании, важнейшей задачей которой является объяснение и предвидение путей эффективного развития образования.

Новейшие данные свидетельствуют, что историко-эволюционное развитие образования представляет собой последовательное, но не линейное движение от одного способа обучения и воспитания к другому. До настоящего времени оно развивалось в контексте двух способов - индивидуального и группового, или методов обучения - парно-индивидуального и группо-парно-индивидуального, или их синтеза [20].

На протяжении многих тысячелетий в организациях образования господствовало индивидуальное обучение и воспитание, которое обеспечивало высокое качество образования. Этот период в развитии школы получил название *индивидуального способа обучения и воспитания* (ИСОВ) (до XV-XVII вв.).

С развитием промышленности, торгово-экономических связей, роста городов, книгопечатания и т.д. увеличивается спрос на образованных людей. В этой связи в организациях образования увеличивается количе-



Рисунок 2 - Диагностическая схема обучения при ГСО

ство обучающихся у одного педагога, который материально заинтересован в этом росте. Обучающихся объединяют в группы, т.е. обеспечивается массовость образования. Качество обучения при этом начинает снижаться, а дисциплина падает. В школе и других организациях образования прочно обосновывается *групповой способ обучения* и воспитания (ГСО), который сохраняется до настоящего времени в своих основных разновидностях - классно-урочной и лекционно-семинарской системах обучения, которые на рубеже XIX-XX вв. вызвали всеобщий кризис образования, продолжающийся до настоящего времени [20].

В современном обществе в условиях четвертой промышленной революции и активизации общественно-политической жизни каждому человеку необходимо учиться на протяжении всей жизни. Образование и самообразование становятся непрерывными. Для работы на современном производстве следует всю жизнь интенсивно учиться. Социологическими исследованиями установлено, что производительность труда рабочих со средним образованием на 25% выше, чем рабочих с более низким уровнем. Каждому работнику, каждому гражданину нужен высший общенаучный и профессиональный уровень. Это требование современной жизни в любой стране и чем более отсталая страна, тем в большей степени. Чтобы Казахстан вошел в тридцатку конкурентоспособных стран, необходим вы-

сокий уровень образования. Чтобы каждый нормальный, здоровый человек мог овладеть высотами культуры, необходимо, чтобы это стало возможным и реальным повсеместно. При ГСО это нереально, утопично, т.к. в своей основе данный способ (метод), как показывает многовековая история, античеловечен и антидемократичен.

Конституция Республики Казахстан, Закон Республики Казахстан «Об образовании» гарантируют, но не обеспечивают равенства прав в получении образования. Право на образование имеет тот, кто хочет учиться (лицей, гимназии), кто имеет возможность платить (частные организации образования, репетиторство), кто имеет административный ресурс, высокий социальный и профессиональный статус (зарубежные элитные организации образования). Массовая общеобразовательная школа, колледжи и вузы не могут обеспечить всем обучающимся и выпускникам высокий образовательный и профессиональный уровень (см. рис.2).

Охарактеризуем вышеприведенную схему. Всех нормальных, здоровых (способных достигать любого высокого уровня образования), поступающих в первый класс, примем за 100%. Число успешно оканчивающих начальную и среднюю школу постепенно убывает из-за постоянного отставания и потери интереса к учению, оно снижается в настоящее время до 30-40%.

В Казахстане по результатам Единого национального тестирования после окончания общеобразовательной школы около 75% выпускников набирают проходной балл (50 баллов), дающий право для поступления в вузы. Однако из этого числа абитуриентов только 50% получают гранты. При этом 50 баллов отражают знания, умения и навыки обучающихся по 4 предметам, что в среднем по каждому из них составляет 12,5 баллов. В этой связи национальные вузы устанавливают 70% порог для своих абитуриентов, остальные же вузы довольствуются 50% порогом и пополняют студенческий контингент за счет платного обучения для этой категории абитуриентов. Реально обладают качественными знаниями и навыками из числа поступивших в вуз только 17%. Заканчивают вуз в основном все обучающиеся, но из них только 8-9% качественно овладевают знаниями, навыками и компетенциями, из которых в дальнейшем только 3-4% становятся настоящими профессионалами. Всё это - объективная закономерность.

Для достижения качественной, эффективной работы во все времена при ГСО действовали такие рычаги, как второгодничество, отсев, отчисление за академическую задолженность, внешняя оценка учебных достижений, система штрафных санкций. Как только эти рычаги переставали действовать, в классе (группе) эффективность работы педагогов падала, ухудшалась дисциплина, более жестким становился прием в вузы и колледжи.

Даже стремление стран-лидеров в образовании (Финляндия, Сингапур, Великобритания) сократить разрыв между неуспевающими, отстающими обучающимися и преуспевающими, опережающими в целом не дают положительного эффекта, т.к. в условиях ГСО (классно-урочной и лекционно-семинарской систем) различие в их способностях учесть невозможно из-за строго ограниченных рамок изучения каждой отдельно взятой темы (раздела, модуля).

При внешнем демократизме (всеобщее обязательное среднее образование) возможности поступления и успешного окончания вуза ограничивались в основном у выходцев

из малообеспеченных семей, где отсутствуют благоприятные условия для полноценного обучения. Общедоступность качественного овладения содержанием образования за среднюю, а затем и высшую школу при ГСО отсутствует. Большинство учащихся качественно средним образованием, учебными предметами средней школы не овладевает. Единство учебных планов и программ общего положения не меняет, скорее даже наоборот: еще больше усиливает контраст между успевающими и преуспевающими обучающимися, с одной стороны, и отстающими - с другой.

М.Барбер, К.Доннелли, С.Ризви разработали модель глобального поколения личностей, укоренённых в своих культурах, но открытых миру и уверенных в своей способности творить этот мир, которая выражается формулой:

«Хорошо образованный = Э (З + М + Л)»,

где Э - этика, выражающая универсальные ценности осознания «Один мир» (уважение мнений людей, признание многообразия форм жизни на земле, их взаимозависимости, законность и порядок в обществе и т.д.); З - знания; М - мышление; Л - лидерство.

Реализация указанной модели и формулы возможна при условии качественного образования в каждой школе, но авторы не знают, как решить уравнение Э (З + М + Л) для каждого обучающегося [21].

Такова античеловеческая, антидемократическая сущность ГСО и системы образования при ней. Это основная причина кризиса образования и необходимости коренного и полного его перестроения.

Заключение

Анализ признаков, причин, условий и обстоятельств, в которых протекает кризис, дает нам основание утверждать, что непосредственной его причиной является устаревший механизм учебно-воспитательного процесса, педагогический процесс в целом, его организация и методы, вся образовательная технология, т.е. групповой способ обучения в его главных разновидностях - классно-урочной организации учебного процесса в школе и



Рисунок 3 - Прогностическая схема обучения при КСО

колледже и лекционно-семинарской в вузе. Поэтому все инновации, реформы и модернизации в нынешних условиях ведут лишь к сатурации кризиса, его замедлению, но не выходу из него.

ГСО становится серьезным тормозом на пути преобразования образования, социально-экономического и научно-технического прогресса. На основе вышеизложенного можно выделить три вектора развития образова-

ния: 1) интеграция ИСО и ГСО, так как отдельно ИСО требует огромных финансовых средств; 2) бесконечное совершенствование ГСО, не обеспечивающего качества образования; 3) КСО как основное направление развития, являющееся единственным путем выхода из кризисного состояния (см. рис.3).

Научные исследования проведены и выполнены при финансовой поддержке (внутривузовских грантов) 0121PKU0106.

Список литературы

1. Турченко В.Н. Научно-техническая революция и революция в образовании. - М.: Политиздат, 1973. - 223 с.
2. Кумбс Ф.Г. Кризис образования в современном мире. Системный анализ. - М.: Прогресс, 1970. - 261 с.
3. Концепция государственной политики в области образования. // Казахстанская правда. - 1995. - № 168. - 1 сентября.
4. Кушербаев К.Е., Ахметов А.К., Абылкасымова А.Е., Рахимбек Х.М. Стратегия развития высшего образования в Республике Казахстан. - Алматы: Изд-во «Білім», 1998. - 232 с.
5. Кусаинов А.К. Кризис в системе среднего образования: пути выхода. - Алматы: Изд-во «Rond&A», 2016. - 64 с.
6. Дьяченко В.К., Кусаинов Г.М. Мировой кризис школы и системы образования: причина и следствие. // Вестник высшей школы Казахстана. - 1996. - №5. - С.40-44.
7. Комитет по статистике Республики Казахстан [Электронный ресурс]: - URL: <http://stat.gov.kz/> (дата обращения: 20.06.2021).
8. Сколько государство тратит на образование казахстанцев [Электронный ресурс]: - URL: https://forbes.kz/process/education/smena_interesov_1554717290/ (дата обращения: 20.06.2021).
9. Рейтинг стран мира по уровню расходов на образование [Электронный ресурс]: - URL: <https://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info> (дата обращения: 20.06.2021).
10. В Казахстане подвели итоги ЕНТ за 13 лет [Электронный ресурс]. - URL: <https://news.mail.ru/society/29950254/?frommail=1> от 1.06.2017. (дата обращения: 20.06.2021).
11. Барбер М., Муршед М. Как добиться стабильно высокого качества обучения в школах. Уроки анализа лучших систем школьного образования мира. Пер. с англ. // Вопросы образования. - 2008. - №3. - С.7-60.

12. Национальный план действий по развитию функциональной грамотности школьников на 2012-2016 годы [Электронный ресурс]. - URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1200000832> (дата обращения: 20.06.2021).
13. Нургалиева С.А., Майлыбаева Г.С. Международный опыт в оценке качества образования по организации мониторинга результатов обучения обучающихся [Электронный ресурс] - URL: <https://articlekz.com/article/19333> (дата обращения: 20.06.2021).
14. Основные результаты международного исследования PISA-2015, 2017 год: Национальный отчет / С.Ирсалиев, А.Култуманова, Е.Сабырұлы, М.Амангазы – Астана: АО «Информационно-аналитический центр», 2017 – 241 с.
15. Отговоркой назвали аргументы Аймагамбетова о низком уровне грамотности детей в Казахстане. // Время. – 4 декабря 2019 г.
16. OECD. Executive summary // Higher Education in Kazakhstan 2017. – Paris: OECD Publishing, 2017. – P.15-17.
17. Казахстан – Страновая записка - Результаты исследования TALIS-2018. -URL: https://www.oecd.org/education/talis/TALIS2018_CN_KAZ_ru.pdf (дата обращения: 20.06.2021).
18. Новая система образования в Казахстане 2018-2019 [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.nur.kz/1773601-novaa-sistema-obrazovania-v-kazahstane-2018-2019.html> (дата обращения: 20.06.2021).
19. Кусаинов Г.М., Кагазбаева А.К., Абыканова Б.Т., Айтбаева Д.Б., Мылтыкбаева Л.Р., Нугуманова С.Б. Наука об обучении и новая образовательная практика. Учеб.-метод. пособие. В 2-х кн. Т. 1. - Нур-Султан-Алматы: Изд-во Эверо, 2019. – 304 с.
20. Дьяченко В.К., Кусаинов Г.М. Основы современной дидактики. / Под ред. А.Сейтешева. – Алматы: Гылым, 1996. – 386 с.
21. Барбер М., Доннелли К., Саад Ризви С. Океаны инноваций. Атлантический океан, Тихий океан, мировое лидерство и будущее образования // Вопросы образования. - 2012. - № 4. - С. 109-185.

References

1. Turchenko V. N. Nauchno-tehnicheskaja revolyucija i revolyucija v obrazovanii [Scientific and technical revolution and revolution in education] (Politizdat, Moscow, 1973, 223 p.).
2. Coombs F. G. Krizis obrazovanija v sovremennom mire. Sistemnyj analiz [The Crisis of education in the modern world. System analysis] (Progress, Moscow, 1970, 261 p.).
3. Koncepcija gosudarstvennoj politiki v oblasti obrazovanija [Concept of state policy in the field of education], Kazhastanskaja Pravda [Kazakhstanskaya Pravda]. No 168. September 1, 1995.
4. Kusherbayev K. E., Akhmetov A. K., Abylkasymova A. E., Rakhimbek H.M. Strategija razvitija vysshego obrazovanija v Respublike Kazahstan [Strategy of higher education development in the Republic of Kazakhstan] (Bilim publishing House, Almaty, 1998, 232 p.).
5. Kussainov A. K. Krizis v sisteme srednego obrazovanija: puti vyhoda [Crisis in the system of secondary education: ways out] (Rond&A Publishing House, Almaty, 2016, 64 p.).
6. Dyachenko V. K., Kusainov G. M. Mirovoj krizis shkoly i sistemy obrazovanija: prichina i sledstvie [World crisis of school and education system: cause and effect], Vestnik vysshej shkoly Kazahstana [Bulletin of the higher school of Kazakhstan], 5, 40-44 (1996).
7. Komitet po statistike Respubliki Kazahstan [Committee on statistics of the Republic of Kazakhstan] [Electronic resource]: Available at: <http://stat.gov.kz/> (Accessed: 20.06.2021).
8. Skol'ko gosudarstvo tratit na obrazovanie kazahstancov [How Much does the state spend on education of Kazakhstanis] [Electronic resource]. Available at: https://forbes.kz/process/education/smena_interesov_1554717290/ (Accessed: 20.06.2021).
9. Rejting stran mira po urovnju rashodov na obrazovanie [Ranking of countries in the world by the level of spending on education] [Electronic resource]. Available at: <https://gtmarket.ru/ratings/expenditure-on-education/info> (Accessed: 20.06.2021).
10. Kazakhstan summed up the results of the UNT for 13 years [Electronic resource]. Available at: <https://news.mail.ru/society/29950254/?frommail=1> from 1.06.2017. (Accessed: 20.06.2021).

11. Barber M., Murshed M. Kak dobit'sja stabil'no vysokogo kachestva obucheniya v shkolah. Uroki analiza luchshih sistem shkol'nogo obrazovaniya mira [How to achieve consistently high quality education in schools. Lessons from the analysis of the best school education systems in the world (TRANS.)]. Translated from English, Voprosy obrazovaniya [The issue of education], 3, 7-60 (2008).
12. Nacional'nyj plan dejstvij po razvitiyu funkcional'noj gramotnosti shkol'nikov na 2012-2016 gody [National action plan for the development of functional literacy of schoolchildren for 2012-2016] [Electronic resource]. Available at: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/P1200000832> (Accessed: 20.06.2021).
13. Nurgalieva S. A., Maylybayeva G. S. Mezhdunarodnyj opyt v ocenke kachestva obrazovaniya po organizacii monitoringa rezul'tatov obucheniya obuchajushhihsja [International experience in assessing the quality of education in the organization of monitoring the results of training of students] [Electronic resource]. Available at: <https://articlekz.com/article/19333> (Accessed: 20.06.2021).
14. Kultumanova A., Sabiri E., Amanaz M., Israilov S. Osnovnye rezul'taty mezhdunarodnogo issledovaniya PISA-2015, 2017 god: Nacional'nyj otchet [Main results of the international PISA study-2015, 2017: National report] («Information-analytical center, Astana, 2017, 241 p.).
15. Otgovorkoj nazvali argumenty Ajmagambetova o nizkom urovne gramotnosti detej v Kazahstane [Aimagambetov's arguments about the low literacy rate of children in Kazakhstan were called an excuse], Vremya [Time]. December 4, 2019.
16. OECD. Executive summary, Higher Education in Kazakhstan 2017 (OECD Publishing, Paris, 2017, P.15-17).
17. Kazakhstan – Stranovaja zapiska - Rezul'taty issledovaniya TALIS-2018 [Kazakhstan - Country Note - TALIS 2018 Survey Results]. Available at: https://www.oecd.org/education/talis/TALIS2018_CN_KAZ_ru.pdf (Accessed: 20.06.2021).
18. Novaja sistema obrazovaniya v Kazahstane 2018-2019 [New education system in Kazakhstan 2018-2019] [Electronic resource]. – URL: <https://www.nur.kz/1773601-novaa-sistema-obrazovania-v-kazahstane-2018-2019.html> (Accessed: 20.06.2021).
19. Kussainov G.M., Kagazbaeva A.K., Abykanova B.T., Aitbaeva D.B., Myltykbaeva L.R., Nugumanova S.B. Nauka ob obuchenii i novaja obrazovatel'naja praktika [Learning Science and New Educational Practice: Teaching Method. Allowance]. Educational and methodical manual. In 2 volumes. Vol. (Publishing house «Evero», Nur-Sultan-Almaty, 2019. 304 p.).
20. Dyachenko V.K., Kussainov G.M. Osnovy sovremennoj didaktiki [Fundamentals of modern didactics]. Ed. A. Seitesheva (Gylym, Almaty, 1996, 386 p.).
21. Michael Barber, Caitlin Donnelly, Saad Rizvi. Okeany innovacij. Atlanticheskij okean, Tihij okean, mirovoe liderstvo i budushhee obrazovaniya [Oceans of innovation. Atlantic Ocean, Pacific Ocean, World Leadership and the Future of Education], Voprosy obrazovaniya [Education Issues], 4, 109-185 (2012).

Г.М. Кусаинов¹, Б.Т. Абыканова², Ж.К. Салыкбаева²

¹«Назарбаев Зияткерлік мектептері» ДББҰ Педагогикалық шеберлік орталығы, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

²Х.Досмұхамедов атындағы Атырау университеті, Атырау, Қазақстан

Қазіргі білім берудің дағдарысы

Аңдатпа. Қазіргі уақытта барлық елдерде жүргізіліп жатқан білім беру реформалары ең алдымен «үздік әлемдік тәжірибені» алу негізінде жүзеге асырылады. Алайда, халықаралық салыстырмалы зерттеулердің нәтижелері көрсеткендей (PISA, TIMSS, TALIS және т.б.), олар күтілетін білім сапасын қамтамасыз етпейді.

Дағдарыс өтетін себептерді, шарттарды және жағдайларды жан-жақты талдау, оның тікелей себебі оқу-тәрбие процесінің ескірген механизмі, жалпы педагогикалық процесс, оның ұйымдастырылуы мен әдістері, барлық білім беру технологиясы болып табылады деп айтуға негіз береді.

Осыған байланысты педагогикалық зерттеулерге, ең алдымен оқыту мен тәрбие ғылымы ретінде дидактикаға сүйену керек, оның ең маңызды міндеті білім берудің тиімді даму жолдарын түсіндіру және болжау болып табылады.

Мақалада білім берудегі әлемдік дағдарыс, оның себептері мен белгілері, дағдарыстың тікелей себептері туралы мәселелер тақыланады. Ғылыми зерттеулердің нәтижелері бойынша ұжымдық оқыту әдісіне көшумен байланысты білім беруді одан әрі үдемелі дамытудың негізгі бағыты ұсынылады.

Түйін сөздер: білім беру дағдарысы, (ИСО) жекелеп оқыту әдісі, individual method of learning (IML), топпен оқыту әдісі (ГСО) group method of learning (GML), ұжымдық оқыту әдісі (КСО) collective method of learning (CML).

G.M. Kussainov¹, B.T. Abykanova², Zh.K. Salykbayeva²

¹Center of Excellence of the Autonomous Educational organization

«Nazarbayev Intellectual Schools», Nur-Sultan, Kazakhstan

²H.Dosmuhamedov Atyrau University, Atyrau, Kazakhstan

Modern education crisis

Abstract. Education reforms currently taking place in all countries are primarily carried out on the basis of borrowing the so-called «best world experience». However, as the results of international comparative studies (PISA, TIMSS, TALIS, etc.) show, they do not provide the expected quality of education.

A comprehensive analysis of the causes, conditions and circumstances in which the crisis is taking place gives us grounds to assert that its immediate cause is the outdated mechanism of the educational process, the pedagogical process as a whole, its organization and methods, the entire educational technology.

In this regard, it is important to rely on pedagogical research, primarily didactics as a science of teaching and education, the most important task of which is to explain and foresee the ways of effective development of education.

The article discusses issues related to the global crisis in education, the signs and circumstances that gave rise to it, its immediate cause of the crisis. Based on the results of scientific research, the main vector for the further progressive development of education is proposed, associated with the transition to a collective way of teaching.

Keywords: crisis of education, individual method of learning (IML), group method of learning (GML), collective method of learning (CML).

Сведения об авторах:

Кусаинов Г.М. – автор для корреспонденции, кандидат педагогических наук, доцент, старший менеджер Центра педагогического мастерства АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы», ул. Хусейн бен Талал, здание 21/1, Нур-Султан, Казахстан.

Абыканова Б.Т. – кандидат педагогических наук, ассоциированный профессор Атырауского университета им.Х.Досмухамедова, пр.Студенческий, 212, Атырау, Казахстан.

Салыкбаева Ж.К. – магистр, старший преподаватель Атырауского университета им.Х.Досмухамедова, пр. Студенческий, 212, Атырау, Казахстан.

Kussainov G.M. – Corresponding author, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Senior Manager, Center of Excellence of the Autonomous Educational organization «Nazarbayev Intellectual Schools», 21/1 Hussein ben Talal str., Nur-Sultan, Kazakhstan.

Abykanova B.T. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, H.Dosmuhamedov Atyrau University, 212 Studenchesky ave., Atyrau, Kazakhstan.

Salykbayeva Zh.K. – Master, Senior lecturer, H.Dosmuhamedov Atyrau University, 212 Studenchesky ave., Atyrau, Kazakhstan.