



МРНТИ 14.35.09

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2024-147-2-337-354>

Тип статьи: научная статья

Индуктивный метод при развитии грамматических навыков: эффективен или нуждается в комбинировании?

Т.Ю. Кабуш^{ORCID}, О.Н. Сорокина^{ORCID}

НАО «Медицинский университет Караганды», Караганда, Казахстан

(E-mail: tanya.kabush@mail.ru, olga_sorokina0101@mail.ru)

Аннотация. Грамматика – неотъемлемый компонент любого языка. Полноценно говорить на языке возможно только благодаря грамматическим навыкам. Несмотря на этот факт, изучение данного раздела языкознания является скучным, неинтересным процессом. На сегодняшнее время актуализировались вопросы, связанные с выбором подхода / метода, позволяющего превратить процесс изучения грамматики в более увлекательное занятие. Предметом данного исследования является индуктивный метод. Цель работы – выяснить, является ли применение индуктивного метода для развития грамматических навыков у студентов уровня А1 эффективным или требуется сочетание его с другими методами обучения иноязычной грамматики. В процессе исследования осуществлен анализ методической и научной литературы, опубликованной за последние годы; проведено наблюдение (длительностью два семестра) за студентами 1 курса специальности «Общая медицина» НАО «Медицинский университет Караганды», которые изучали дисциплину «Иностранный язык», и опрос данных студентов (добровольный, анонимный). На основе обзора методической и научной литературы авторами выделены ключевые особенности и условия применения рассматриваемого метода, выявлены его вспомогательные средства, а также достоинства и недостатки. Анализ наблюдения и опроса позволил установить, что индуктивный метод довольно результативный для развития грамматических навыков у студентов уровня А1. Обучение становится запоминающимся, студенто-ориентированным и естественным. Он позволяет студентам научиться видеть новые грамматические структуры и самостоятельно работать с ними вне аудитории. Однако синтез методов (индуктивного и дедуктивного) сможет повысить эффективность обучения иноязычной грамматике, сделать данный процесс более качественным и интересным для обучающихся. Выводы исследования могут быть использованы при продолжении исследований в данном направлении, а также преподавателями при выборе индуктивного метода на своих занятиях с учетом его преимуществ и недостатков.

Ключевые слова: методика преподавания иностранного языка, эксплицитный подход, индуктивный метод, грамматические навыки, самостоятельная познавательная активность.

Введение

В контексте глобализации общества владение иностранными языками является неотъемлемой частью образования современного человека. Согласно Э.Г. Азимову, А.Н. Щукину, овладение языком – процесс формирования иноязычных навыков и умений, обеспечивающих возможность пользоваться языком в различных ситуациях общения [1]. Безусловно, процесс обучения иностранному языку невозможен в условиях отказа от каких-то определенных навыков. Несмотря на то, что роль обучения грамматике в обучении иностранному языку является спорной как в исследованиях овладения вторым языком, так и в языковой педагогике [2], согласно многим языковедам, овладение языком неосуществимо без учета грамматических норм. Выдающийся русский лингвист, академик Л.В. Щерба, с мнением которого нельзя не согласиться, писал, что нереально донести до слушающего информацию, несущую смысл, используя только лексические единицы, обозначающие предметы, явления и их признаки. Лексика, согласно академику, – дура, а грамматика – молодец [3]. Автор руководства «Большая десятка грамматики» (The Big Ten of Grammar) Вильям Брэдшоу отмечает, что грамматика, независимо от страны или языка, является основой для общения: чем лучше грамматика, тем яснее сообщение, тем больше вероятность понимания его намерения и смысла [4]. Дж. Ричардс и В. Ренандья, лингвисты, специализирующиеся на обучении второму и иностранному языкам, утверждают, что грамматика слишком важна, чтобы ее игнорировать и что без хорошего знания грамматики языковое развитие учащихся будет затруднено [5]. Исходя из вышесказанного, вопрос формирования грамматической составляющей иноязычной коммуникации является одним из актуальных. Доказательством этому служит большое количество исследовательских работ казахстанских, российских и зарубежных авторов (Щерба Л.В. [3], Солонцова Л.П. [6], Щукин А.Н., Фролова Г.М. [7], В. Кук [8], Дж. Граус, П.А. Коппен [2], Дж. К. Ричардс, Т. Роджерс, В. А. Ренандья [5, 9, 10], С. Торнбери [11], А. Шурц, М. Кумель [12], Назари М., Бустани А., Шейхи М. [13] и др.). Рассмотрение работ исследователей показывает, что широкое применение получили три подхода для развития грамматических навыков: эксплицитный подход, имплицитный подход, дифференцированный подход. Однако авторы упоминают тот факт, что использование этих подходов в чистом виде связано с определенными трудностями, изолированно они не применяются по ряду причин. Это, в первую очередь, возраст обучающихся, уровень их подготовленности, цель, специфика грамматического материала и прочее.

Стоит также отметить, что больше всего дискуссий наблюдается вокруг эффективности двух методов эксплицитного подхода – индуктивного и дедуктивного. Согласно словарю издательства Longman по прикладной лингвистике, при обучении индуктивным методом, учащиеся не обучают правилам напрямую, а оставляют для их обнаружения; при дедуктивном методе – учащимся объясняют правила грамматики, затем приводятся соответствующие примеры [14].

Выводы недавних исследований довольно противоречивые. Так, результаты исследования Р. Эрлам, в котором изучалось не только взаимодействие между типом обучения, но и морфологическими и синтаксическими особенностями, связанными

с приобретением местоимений прямого объекта во французском языке как втором языке, выявили значительное преимущество дедуктивного обучения [15]. Иранский исследователь С. Халипа [16] и группа исследователей из Шри-Ланки [17] также утверждают, что дедуктивный метод эффективнее, чем индуктивный. Более того, результат их опросов показывает, что учащимся нравится дедуктивный подход, они удовлетворены обучением с использованием данного подхода. Согласно малайзийским [18] и турецким исследователям [19], проводившим социальный опрос среди преподавателей английского языка, дедуктивный подход в их странах применяется большинством и считается наиболее продуктивным. Исследователи иранских и японских университетов С. Негадарипур и А. Амиргассеми [20], А. Ширав и Э. Нагаи [21] выяснили, что только дедуктивный тип обучения был полезным для участников, так как именно такое обучение является для них традиционным, известным. В. Пурморади и С. Вахдад, принимая во внимание когнитивный стиль (полезависимость / полenezависимость) участников, утверждают, что при изучении грамматики дедуктивный метод является эффективным как для мужского, так и женского пола вне зависимости от когнитивного стиля, в то время как индуктивный подход является эффективным у женщин, не зависящих от поля, и совсем неэффективным у мужчин с таким же когнитивным стилем [22]. Примечательно то, что и иранские, и японские ученые наряду с дедуктивным методом рекомендуют использовать индуктивный метод, но только для усвоения простой грамматики.

Другие ученые признают превосходство индуктивного метода. К примеру, Д. Браун полагает, что несмотря на то, что иногда уместнее сформулировать правило, а затем перейти к примерам, превосходство все же за индуктивным методом [23]. Принимая во внимание плюсы и минусы обоих подходов, Дж. Херд признает индуктивный метод как более эффективный в долгосрочной перспективе [24]. Результаты проведенных исследований Г. Джина и Д. Симарда [25], Бенитес-Корреа и его коллег [26], изучающих влияние индуктивной и дедуктивной грамматической инструкции, показали, что индуктивный метод оказал более значимое влияние на обучающихся. А. Вах, несмотря на перечисленные ею преимущества дедуктивного подхода, таких, как экономия времени, уважение к различным интеллектуальным способностям студентов, также отмечает доминирование индуктивного метода [27]. Однако в своих заключениях исследователи отмечают, что улучшению грамматических навыков обучающихся способствовали все же оба метода. А. Замани и А. Мохаммади при попытке изучить разницу между индуктивной и дедуктивной стратегиями преподавания английской грамматики иранским учащимся выявили, что среднее значение в группе, обучающейся по индуктивному методу, оказалось выше, чем в группе обучающейся по дедуктивному методу. Однако после проведения независимого теста между участниками в двух условиях обучения не было обнаружено существенной разницы [28].

Согласно третьей точке зрения, наиболее эффективное преподавание грамматики включает в себя некоторые дедуктивные и индуктивные характеристики. К. Хейт, К. Херрон, и С. Коул [29], М.И. Абу-Рахма и А.С. Даиф-Аллах [30], С. Фогель [31], М. Тамменга-Хельмантель и его коллеги [32], К. Сик [33], Л. Сересо, А. Карас и Р. Леоу [34],

М. Фарахани [35], А. Новериа [36] не обнаружили в своих исследованиях существенных различий между двумя методами и утверждают, что они оба эффективные, особенно комбинированный индуктивно-дедуктивный метод. А. Ю. Широких видит огромную перспективу в модели сочетания индуктивных и дедуктивных тактик. Автор утверждает, что упомянутое сочетание позволяет развить у обучаемого не только навыки анализа и синтеза информации, коммуникативные навыки говорения на английском языке, но и эксплицировать разнообразие грамматических форм в сознании обучаемого [37].

Бесспорно, индуктивный и дедуктивный методы дают свои результаты при изучении иностранного языка. Однако, принимая во внимание тот факт, что нынешние стандарты образования нацеливают преподавателей на то, чтобы они были всего лишь консультантами / модераторами учебного процесса, а обучающиеся стремились к осуществлению самостоятельной познавательной активности, индуктивный метод, с нашей точки зрения, является более подходящим в формировании грамматических навыков, ведь знания, полученные самостоятельно, благодаря интенсивной умственной деятельности, а не полученные в готовом виде, лучше запоминаются и больше мотивируют, являются более глубокими и ценностными. Тем не менее, из-за неоднозначных результатов имеющихся исследований предложить данный метод как наиболее эффективный представляется проблематичным.

Разрешению данного вопроса, на наш взгляд, смогут поспособствовать новые условия. Тщательное изучение литературных источников, исследовательских публикаций последних лет показал, что в имеющихся трудах не достаёт информации о проводимых длительных наблюдениях за обучающимися с целью выявления эффективности индуктивного метода (максимально долгий описанный период - 6 недель [16]). Более того, труды исследователей направлены на сравнение индуктивного и дедуктивного методов; исследования, посвященные только индуктивным грамматическим инструкциям, отсутствуют. Настоящее исследование направлено на то, чтобы внести свой вклад в совокупность знаний об индуктивном методе путем решения следующих вопросов:

1. Эффективно ли длительное применение индуктивного метода при развитии грамматических навыков?

2. Эффективно ли применение индуктивного метода при развитии грамматических навыков без сочетания его с другими методами?

Увидеть эффект от определенного метода представляется нам возможным только посредством длительного применения его на практике. Это даст представление в динамике, картина будет более полная, даст возможность отследить все изменения и определить, нуждается ли метод в комбинировании с другими методами обучения. Наблюдение за обучающимися (определенного уровня, имеющими определенный объём знаний и умений) отлично поможет отслеживать их успехи и неудачи. Мы предполагаем, что уровень А1 - самый подходящий, ведь именно он является основой всех дальнейших достижений. На этом этапе человек может немного изъясняться и вести несложную беседу. К обучаемому приходит понимание простой лексики и грамматических структур. Более того, если применение индуктивных грамматических инструкций будет

успешным с обучающимися начального уровня, то и применение его со студентами более продвинутых уровней будет целесообразным.

Цель

Цель исследования: выяснить, является ли применение индуктивного метода для развития грамматических навыков у студентов уровня А1 эффективным или требуется сочетание его с другими методами обучения иноязычной грамматики.

Методы исследования

В соответствии с целью исследования были изучены исследовательские работы казахстанских, российских и зарубежных лингвистов, посвященные индуктивному методу, было проведено наблюдение за студентами 1 курса специальности «Общая медицина» НАО «Медицинский университет Караганды», изучавшими дисциплину «Иностранный язык». Для получения предельно точной информации наблюдение было длительным, студенты на протяжении двух семестров формировали и совершенствовали свои грамматические навыки, применяя индуктивный метод. Во избежание получения субъективного результата исследования в конце второго семестра был проведен опрос, гарантирующий, на наш взгляд, более достоверную картину.

Результаты/обсуждение

На основе литературного обзора было выявлено, что использование индуктивного метода позволяет сделать процесс изучения иностранного языка более естественным, познавательно ценным и приближенным к изучению родного языка. Смысл индуктивного метода заключается в переходе от частного к общему положению. Грамматическое правило формулируется самими обучающимися путем установки в контексте конкретных связей (им не преподносится готовое решение). Обучающиеся осмысливают новое грамматическое явление, «раскладывают его по полочкам» и делают соответствующие выводы в виде правила. Как итог, досконально разобранным таким путем правило очень хорошо отпечатывается в памяти обучающихся, на наш взгляд, именно свой личный опыт незабываемый. Есть, однако, условия, необходимые для верных выводов: предложенный текст должен быть прост, не обогащен новыми лексическими единицами, должен соответствовать программе, возрасту и уровню подготовки обучающихся. Целесообразно отметить, что большую роль для более легкого распознавания нового грамматического явления при таком методе играют всевозможные средства наглядности (выделения в тексте разными цветами, курсив, схемы, таблицы и др.), они помогают привести обучающихся на определенные закономерности в процессе формулировки правила. В качестве вспомогательного средства также может быть предложен «каркас» правила с пропусками. Роль преподавателя - проверить корректность предположений и формулировку правила, а также помогать обучающимся на последующих этапах, этапах отработки правила в языковых и речевых упражнениях.

К несомненным достоинствам рассматриваемого метода лингвисты относят: развитие познавательных умений посредством таких мыслительных процессов, как поиск, сравнение, анализ и синтез; стимулирование обучающихся к изучению грамматики и иностранного языка в целом; организация дополнительной языковой практики в проблемно-поисковой деятельности; развитие самостоятельности; полноценное осознание презентуемого грамматического явления.

Важно заметить, что по сравнению с преимуществами, недостатков данного метода меньше. Однако они довольно существенные. Перечислим их:

метод является времязатратным; есть вероятность неправильно сделанного вывода, приводящего к последующим ошибкам; не все грамматические конструкции объяснимы с помощью индуктивного метода.

Рассмотрев теоретическое осмысление индуктивного метода обучения иноязычной грамматике, представим результаты практического применения исследуемого метода (наблюдений за обучающимися). Индуктивный метод для развития грамматических навыков применялся на занятиях по дисциплине «Иностранный язык» у студентов 1 курса НАО «Медицинский университет Караганды». Согласно большинству исследователей, не все грамматические конструкции объяснимы с помощью индуктивного метода, поэтому нашей целью были группы с уровнем владения английского языка А1, на данном уровне грамматические явления довольно просты, соответственно, представить их индуктивным методом будет несложно. Нашей задачей было постараться применить рассматриваемый метод ко всем грамматическим темам, которые студенты проходят за период обучения дисциплины (два семестра – 30 недель). Студенты НАО «МУК» перед началом занятий по дисциплине «Иностранный язык» проходят тестирование на определение уровня владения иностранным языком и делятся на группы согласно уровню (Elementary (A1), Pre-Intermediate (A2), Intermediate (B1)). Общее количество студентов, принявших участие в исследовании, – 224.

В рамках практических занятий по дисциплине «Иностранный язык» студенты уровня А1 за два семестра проходят такие грамматические темы, как: to be, personal pronouns, possessive pronouns, to have, possessive case, prepositions of place and time, Present Simple, Past Simple, Future Simple, countable / uncountable nouns, indefinite article, indefinite pronouns, adverbs of frequency, adjectives, verbs + to + infinitive, Present Continuous, to be going to, future time expressions, there is / there are, modal verbs, gerund, articles. Все они были представлены студентам индуктивным образом.

Индуктивное представление материала – это процесс вовлечения, причем вовлечения, безусловно, поэтапного. В зависимости от грамматической структуры, студентам предъявлялся определенный аутентичный материал (текст, аудио, диалог, предложения), с которым им необходимо было ознакомиться, после чего они посредством наводящих вопросов вовлекались в речевую практику (С. Торнбери приводит замечательные примеры вовлечения студентов в речевую практику на первом этапе [11]). Данный этап,

по нашему мнению, отлично активизирует речемыслительную деятельность, готовит студентов к следующему этапу. Более того, такая форма работы превосходно подходит обучающимся уровня А1, так как не требует высокого уровня языка. Целью следующего этапа был анализ. Студентам предлагался материал (текст, аудио, диалог, предложения), содержащий определенное грамматическое явление, на основе своих наблюдений высказывали свои умозаключения по использованию данной структуры. Для облегчения распознавания требуемого грамматического явления использовались выделения цветом предложений, содержащих новую структуру/явление. Следующая ступень подразумевала формулирование искомого правила. Для этих целей применялись различные вспомогательные средства в зависимости от сложности грамматической структуры. Так, например, для «осмысления» таких грамматических явлений, как глагол *to be*, личные местоимения, предлоги места, использовались всевозможные рисунки; догадка на применение притяжательного падежа возникла у студентов при помощи дополнений предложений с опорой на текст; притяжательные местоимения анализировались студентами на основе заполнения таблицы выделенными в диалоге фразами; выделенные глаголы в тексте и направляющие вопросы способствовали пониманию того, как строятся утвердительные и отрицательные предложения в *Present Simple*, а фрагменты из аудиоматериала позволили понять строение вопросительных предложений; ситуативные диалоги превосходно справились с задачей «постижения» модальных глаголов; «каркас» правила с вариантами пунктов правила (студенты с опорой на текст выбирают правильное правило) выручил с наречиями частотности; *Present Continuous* хорошо воспринялся благодаря аудиоматериалу и соответствующих воспроизводимому аудио картинок и «каркаса» правила; отработка темы *Past Simple* была с использованием текста (студенты должны были подчеркнуть десять глаголов в *Past Simple +*, один глагол *Past Simple -* и один глагол в вопросительном предложении) и вопросов (ответы студенты давали, опираясь на те глаголы, которые нашли в тексте); конструкцию *there is / there are* студенты анализировали на основе разницы между единственным числом и множественным (в основе диалог) и т.д. Примечательно, что прохождение временных форм глагола, особенно группы *Simple*, при помощи индуктивного метода прошло особенно успешно. Важно отметить, что вариации опор были весьма различны, подбирались под определенную тему, конечно же, менялись в зависимости от конкретной ситуации. Обратная связь от преподавателя присутствовала на каждом этапе, во избежание неправильных выводов, к которым могли прийти обучающиеся.

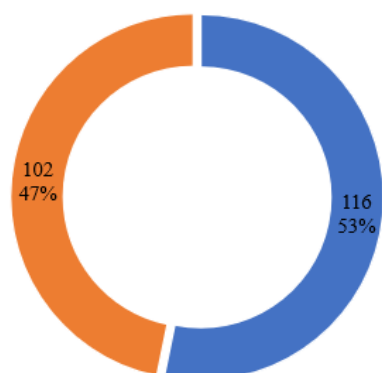
Исходя из наших наблюдений (анализировалось каждое занятие на протяжении двух семестров), можно констатировать, что индуктивный метод довольно эффективен в процессе изучения грамматики иностранного языка студентов уровня А1. Объяснением этому является тот факт, что студенты вуза являются достаточно взрослыми и имеют определенный уровень знаний и зрелости для аналитической работы. Индуктивный подход способствовал повышению осознанности у студентов и,

как следствие, их активной самообразовательной деятельности. Интересным является и то, что рассматриваемый метод благотворно влиял на запоминание изучаемого материала; правила, которые студенты «открывали» самостоятельно, на наш взгляд, отложились у них в долговременной памяти. Кроме того, посредством исследуемого метода студенты учились отстаивать свое мнение, обосновывать свою точку зрения, взаимодействуя в парах и микрогруппах. Такая работа, бесспорно, и многие исследователи подчеркивают это, улучшает результат обучения. Немаловажным бонусом применения данного метода на занятиях стало повышение мотивации обучающихся, наблюдалась особая заинтересованность студентов, ведь из пассивных слушателей учителей они превращались в активных пользователей. Важно отметить, что в ходе наблюдений были отмечены положительные и отрицательные стороны исследуемого метода, которые были описаны исследователями ранее. Новым бонусом оказалось то, что следование обучению по типу «снежный ком» повлияло на желаемый эффект. Положительная динамика наблюдалась к середине второго семестра, тренировки «отгадывать» новую грамматику стали давать свои результаты. Студенты с каждым разом все быстрее могли сделать выводы.

Несмотря на все вышеперечисленные положительные аспекты использования индуктивного подхода, нельзя не упомянуть и отрицательные моменты, наблюдаемые нами. В первую очередь, необходимо отметить тот факт, что все студенты, их умственные способности разные, то есть скорость восприятия и усвоения новой информации и навыков тоже разные. Следовательно, исход занятия не может быть спрогнозирован. В ходе первых занятий было отмечено, что некоторые студенты извлекают из занятия только то, что непосредственно ОНИ поняли и, как следствие, возникало недопонимание. Соответственно, первостепенной задачей при работе в таком формате является предупреждение таких рисков. Следующее, на что было обращено наше внимание и о чем пишут большинство лингвистов в своих исследованиях, это то, что работа индуктивным методом – процесс небыстрый, трудоемкий как со стороны преподавателя (требуется тщательное планирование занятия), так и со стороны студентов (работа подразумевает длительный этап ознакомления с изучаемым грамматическим явлением).

Учитывая тот факт, что наши наблюдения могут быть субъективными, был проведен опрос студентов, в группах которых применялся рассматриваемый метод. Опрос являлся добровольным, анонимным. В опросе приняли участие 218 студентов. Респондентам были заданы 5 вопросов.

Отвечая на вопрос: «Что, по Вашему мнению, лучше: грамматические правила, объясненные преподавателем, или грамматические правила, полученные самостоятельно?», 102 студента (47%) выбрали первый вариант и 116 студентов (53%) – второй (рис.1). Исходя из этого, можно констатировать, что немалая часть обучающихся все же выбирает традиционную форму представления грамматического материала.

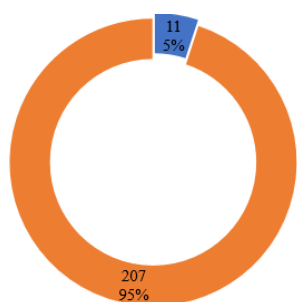


Что, по Вашему мнению, лучше:

- Грамматические правила, полученные самостоятельно
- Грамматические правила, объясненные преподавателем

Рисунок 1. Вопрос 1.

Результат ответов на вопрос: «Какую, по Вашему мнению, информацию Вы запоминаете лучше: полученную в готовом виде (сообщенную преподавателем) или полученную самостоятельно, путем интенсивной умственной деятельности?» был довольно любопытным. 95% всех опрошенных студентов считают, что информация, полученная самостоятельно, запоминается лучше и только 5% респондентов полагают, что запоминают лучше ту информацию, которая была представлена педагогом (рис.2).

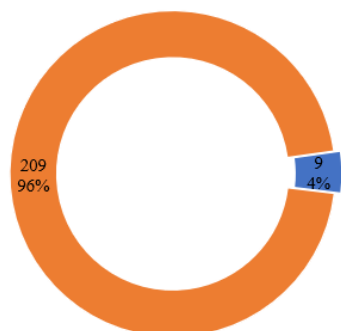


Какую, по Вашему мнению, информацию Вы запоминаете лучше:

- полученную в готовом виде (сообщенную преподавателем)
- полученную самостоятельно, путем интенсивной умственной деятельности

Рисунок 2. Вопрос 2.

Небезынтересным для нашего исследования оказался и ответ на третий вопрос: «Необходимо ли Вам дополнительно учить грамматическое правило, в формулировании которого Вы принимали непосредственное участие?». Только 9 студентов (4%) ответили утвердительно на поставленный вопрос, в то время как для 209 студентов (96%) сказали, что нет необходимости повторять правило, работа над формулированием грамматического правила гарантирует им произвольное запоминание (рис.3).



Необходимо ли Вам дополнительно учить грамматическое правило, в формулировании которого Вы принимали непосредственное участие?

- Да, самостоятельное формулирование грамматического правила не остается в памяти
- Нет, формулирование грамматического правила обеспечивает произвольное запоминание

Рисунок 3. Вопрос 3.

Ответы студентов на вопрос: «Что Вы чувствуете, когда путем аналитической работы вы сами смогли сформулировать грамматическое правило?» явились замечательным подтверждением того, что индуктивный метод развивает самостоятельность обучающихся и стимулирует их к изучению грамматики. Так, 140 респондентов (64%) испытывают радость от возможности приобретать необходимые знания путем своих умозаключений, 73 респондента (34%) - стимул к дальнейшей самостоятельной деятельности и только 5 респондентов (2%) ответили, что испытывают ощущение впустую потраченного времени (рис.4).

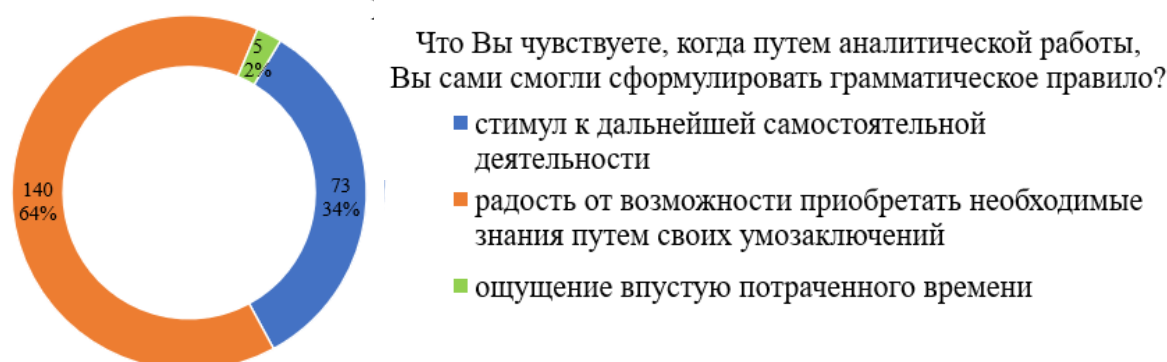


Рисунок 4. Вопрос 4.

Последним был вопрос «Что, на Ваш взгляд, существенно облегчает процесс формулирования грамматического правила?», ответ на который студентам диктовал их собственный опыт. Большинство опрошенных (45%) ответили, что выбор правильной формулировки из предложенных вариантов облегчает им процесс формулирования грамматического правила; 34% студентов выбрали «все перечисленное, в зависимости от грамматического явления»; «макет» правила с пропущенными словами облегчает данный процесс 22% студентов; наводящие вопросы помогают 15%; такие вспомогательные средства, как таблицы и рисунки, способствовали 2% опрошенных студентов, т.е. пяти и четырем студентам соответственно (рис. 5).



Рисунок 5. Вопрос 5.

Заключение

Таким образом, на основании наблюдений за студентами, приобретавшими грамматические навыки посредством индуктивного метода на протяжении двух семестров (30 недель), и опроса данных студентов можно констатировать, что применение рассматриваемого метода целесообразно для развития грамматических навыков у студентов уровня А1. Индуктивный метод – результативный метод, он является поистине превосходным инструментом, который делает обучение запоминающимся, студентоориентированным и естественным. Он позволяет студентам научиться видеть новые грамматические структуры и самостоятельно работать с ними вне аудитории. Однако принимая во внимание тот факт, что 47% опрошенных студентов, сознавая, что метод определенно способствует лучшему запоминанию, развивает их самостоятельность и стимулирует их к изучению грамматики, все же выбирают традиционную форму представления грамматического материала (учитель объясняет – они воспринимают), следует признать, что попытки применения индуктивного метода в отрыве от дедуктивного неосновательны. Следовательно, чтобы повысить эффективность обучения иноязычной грамматике, сделать данный процесс более качественным и интересным для обучающихся необходимо варьировать / комбинировать применение этих методов, а не заикливать на одном.

Вклад авторов

Кабуш Т.Ю. – существенный вклад в концепцию или дизайн работы; сбор, анализ или интерпретация результатов работы.

Сорокина О.Н. – утверждение окончательного варианта статьи для публикации.

Список литературы

1. Азимов, Э.Г. Современный словарь методических терминов и понятий. Теория и практика обучения языкам: словарь / Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин. - Москва: Русский язык. Курсы, 2018. - 496 с.
2. Graus J., Coppin P.-A. Student teacher beliefs on grammar instruction // Language Teaching Research. –2016. – Vol. 20. – P. 571–599. doi:10.1177/1362168815603237
3. Щерба Л. В. Языковая система и речевая деятельность. -М.: Едиториал УРСС, 2004. – 432 с.
4. Bradshaw, William B. Why is Grammar Important [Электрон. ресурс] - 2013. - URL: <https://m.huffpost.com/us/entry/4128521> (дата обращения 21.12.2022).
5. Richards, J.C., Renandya, W. Methodology in language teaching: An anthology of current practice. Cambridge University Press, 2002. – 422 pp.
6. Солонцова Л.П. Современная методика обучения иностранным языкам (общие вопросы, базовый курс): учебник для студентов педагогической специальности и преподавателей иностранных языков разных типов образовательных учреждений. -Алматы: Эверо, 2015. – 373 с.
7. Shchukin A.N., Frolova G.M. Methodology of teaching foreign languages, M. Academiya, 2015. - 288 pp.

8. Cook, Vivian Second Language Learning and Language Teaching. 5th edition. Routledge, 2016.
9. Jack C. Richards, Theodore S. Rodgers. Approaches and methods in language teaching. 3rd edition. Cambridge University Press and Assessment, 2014. – 410 pp.
10. Jack C Richards, Willy A. Renandya. Teaching Grammar. Methodology in Language Teaching: An Anthology of Current Practice. Cambridge: Cambridge University Press, 2010. – 239 pp.
11. Scott Thornbury How to teach grammar. Longman, 2007. – 182 pp.
12. Schurz A., Coumel M. Grammar teaching in ELT: A cross-national comparison of teacher-reported practices // Language Teaching Research. - 2020. – P. 1-26. doi: 10.1177/1362168820964137
13. Nazari M., Boustani A., Sheikhi M. A case study of the impact of a teacher education course on two Iranian EFL teachers' beliefs and practices about grammar teaching // Asian-Pacific Journal of Second and Foreign Language Education. – 2022. – Vol. 7. - Article 13. doi:10.1186/s40862-022-00142-9
14. Richard J., Platt J., Weber H. Longman Dictionary of Applied Linguistics. Longman, 1985. – 323 pp.
15. Erlam R. The Effects of Deductive and Inductive Instruction on the Acquisition of Direct Object Pronouns in French // The Modern Language Journal. - 2003. - Vol. 87. - P. 242-260.
16. Chalipa S. The Effect of Inductive Vs. Deductive Instructional Approach in Grammar Learning of ESL Learners // Deccan International Journal of Advanced Research Studies. -2013.- Vol. 1. - P. 76-90.
17. Farwis M., Nowzath M. B., SatheelaSanfara A. S. The Effect of using Inductive and Deductive Approaches on Students' Achievement in Teaching English Grammar // IJESC. – 2021. – Vol. 11. – P. 27925-27930.
18. Fayyaz S., Omar H. M. A study of contextual situatedness of English language teachers' beliefs and practices about the form-focused instruction: A case study in Sandakan district, Sabah // Procedia - Social and Behavioral Sciences. – 2014. - Vol. 134. - P. 201-212. DOI:10.1016/j.sbspro.2014.04.240
19. Uysal H. H., Bardakci M. Teacher Beliefs and Practices of Grammar Teaching: Focusing on Meaning, Form, or Forms? // South African Journal of Education. – 2014. - Vol. 34(1). - P. 1-16.
20. Negahdaripour S., Amirghassemi A. The Effect of Deductive vs. Inductive Grammar Instruction on Iranian EFL Learners' Spoken Accuracy and Fluency // International Journal of Applied Linguistics and English Literature. - 2016. -Vol. 5. - No.1. – P. 8-17. doi:10.7575/aiac.ijalel.v5n.1p.8
21. Shirav A., Nagai E. The Effects of Deductive and Inductive Grammar Instructions in Communicative Teaching // English Language Teaching. – 2022. - Vol. 15(6). – P. 102-123. doi: 10.5539/elt.v15n6p102.
22. Pourmoradi V., Vahdat S. The Interactive Relationship between Inductive-deductive Grammar Teaching, Gender and the Cognitive Style of Iranian EFL Learners // Theory and Practice in Language Studies. - 2016. - Vol. 6(11). – P. 2151-2163. doi: 10.17507/tpsl.0611.12
23. Brown H.D. Principles of language learning and teaching. Pearson Longman, 2007. – 410 pp.
24. Hird J. Inductive and deductive grammar teaching: what is it, and does it work? [Электрон. ресурс] - 2015. - URL: <https://oupeltglobalblog.com/2015/04/24/inductive-and-deductive-grammar-teaching/> (дата обращения 25.12.2022)
25. Jean G., Simard D. Deductive versus inductive grammar instruction: Investigating possible relationships between gains, preferences and learning styles // System. - 2013. - Vol. 41. – Is.4. – P. 1023-1042. doi: 10.1016/j.system.2013.10.008
26. Benitez-Correa C., Gonzalez-Torres P., Ochoa-Cueva C., Vargas-Saritama A. A comparison between deductive and inductive approaches for teaching EFL grammar to high school students // International Journal of Instruction. - 2019. – Vol.12(1). – P. 225-236. doi: 10.29333/iji.2019.12115a

27. Wach A. Teachers' Beliefs About EFL Grammar Learning and Teaching. In: Piechurska-Kuciel, E., Szymańska-Czaplak, E. (eds) *Language in Cognition and Affect. Second Language Learning and Teaching*. Springer, Berlin, Heidelberg, 2013. - P. 295-314. https://doi.org/10.1007/978-3-642-35305-5_17
28. Zamani A., Mohammadi F. A. A Comparison between using an Inductive Strategy and a Deductive one in Grammar Instruction for Iranian EFL Learners // *Enjoy Teaching Journal*. - Vol.2 (1). – 2014. – P. 90-98.
29. Haight C., Herron C., Cole S. The effects of deductive and guided inductive instructional approaches on the learning of grammar in the elementary language college classroom // *Foreign Language Annals*. – 2007. – Vol. 40. - P. 288-309.
30. Abu-Rahmah M. I., Daif-Allah A.S. A pedagogical model for teaching grammar. In: Hoon T.B., Fung Y. M., Thai Y. N. (Eds.). *Language Learning: Challenges, Approaches and Collaboration*. Verlag Dr. Muller (VDM), 2010. - Chapter 6. – P.119-140.
31. Vogel S., Herron C., Cole S., York, H. Effectiveness of a guided inductive versus a deductive approach on the learning of grammar in the intermediate-level college French classroom // *Foreign language annals*. - 2011. – Vol. 44(2). – P. 353-380. doi: 10.1111/j.1944-9720.2011.01133.x
32. Tammenga-Helmantel M., Arends E., Canrinus E. T. The effectiveness of deductive, inductive, implicit and incidental grammatical instruction in second language classrooms // *System*. - 2014. – Vol. 45. – P. 198-210. doi: 10.1016/j.system.2014.06.003
33. Sik K. Tradition or modernism in grammar teaching: Deductive vs. inductive approaches // *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. – 2015. – Vol. 197. – P. 2141-2144. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.07.340
34. Cerezo L., Caras A., Leow R. P. The effectiveness of guided induction versus deductive instruction on the development of complex Spanish gustar structures: An analysis of learning outcomes and processes // *Studies in Second Language Acquisition*. - 2016. - Vol. 38(2). - P. 265-291. doi: 10.1017/S0272263116000139
35. Farahani M. V. An investigation into inductive and deductive methods in teaching grammar to German EFL learners: a comparative study // *Global Journal of Foreign Language Teaching*. - 2018. Vol. 8(2). – P. 79-91. doi: 10.18844/gjflt.v8i2.3202
36. Noveria A. The Effects of Inductive-Deductive Grammar Instruction on Students' Grammatical Accuracy // *ELS Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities*. - 2021. Vol. 4(3). - P. 316-321. doi: 10.34050/elsjish.v4i3.18123
37. Широких А. Ю. Сочетание индуктивных и дедуктивных методов в профессионально-ориентированном обучении английскому языку // *Перспективы науки и образования*. - 2019. - № 3 (39). С. 410-422.

Т.Ю. Кабуш, О.Н. Сорокина

КеАҚ «Қарағанды медицина университеті», Қарағанды, Қазақстан

Грамматикалық дағдыларды дамытудағы индуктивті әдіс: тиімді ме, әлде біріктіру қажет пе?

Аңдатпа. Грамматика кез-келген тілдің ажырамас бөлігі болып табылады. Тілде толық сөйлеу тек грамматикалық дағдылардың арқасында мүмкін болады. Осыған қарамастан, тіл білімінің осы саласын қалыптастыру жалықтырғыш, қызықсыз болып табылады. Бүгінгі таңда грамматиканы оқу процесін неғұрлым қызықты іс-әрекетке айналдыруға мүмкіндік беретін әдіс-тәсілдерді таңдау мәселелер өзекті. Бұл зерттеу пәні индуктивті әдіс болып табылады. Жұмыстың мақсаты - А1 деңгейіндегі студенттердің грамматикалық дағдыларды дамыту үшін индуктивті әдісті қолдану тиімді ме немесе оны шет тіліндегі грамматиканы оқытудың басқа әдістерімен үйлестіру қажеттілігін анықтау. Зерттеу барысында соңғы жылдары жарияланған әдістемелік және ғылыми әдебиеттерге шолу жасалды; зерттелетін әдісті қолданудың орындылығын практикалық растау ретінде «шет тілі» пәнін оқыған «Қарағанды медицина университеті» КеАҚ «Жалпы медицина» мамандығының 1 курс студенттеріне (ерікті, анонимді) 2 семестр бойы бақылау жүргізілді). Әдістемелік және ғылыми әдебиеттерді шолу негізінде авторлар қарастырылып отырған әдісті қолданудың негізгі ерекшеліктері мен шарттары, оның қосалқы құралдары, сондай-ақ артықшылықтары мен кемшіліктері анықталды. Бақылау мен сауалнаманы талдау барысында индуктивті әдіс А1 деңгейіндегі студенттердің грамматикалық дағдыларын дамыту үшін өте тиімді екенін анықталды. Оқыту есте қаларлық, студентке бағытталған және табиғи болады. Бұл әдіс студенттерге жаңа грамматикалық құрылымдарды анықтап тануға және аудиториядан тыс, өз бетінше жұмыс істеуге мүмкіндік береді. Алайда, әдістердің синтезі (индуктивті және дедуктивті) шет тілі грамматикасын оқытудың тиімділігін арттырып, бұл процесті студенттер үшін сапалы әрі қызықты ете алады. Зерттеу нәтижелерін осы бағыттағы зерттеулерді жалғастыру кезінде, сондай-ақ оқытушылар өз сабақтарында индуктивті әдісті таңдау кезінде оның артықшылықтары мен кемшіліктерін ескере отырып пайдалануға болады.

Түйін сөздер: шет тілін оқыту әдістемесі, эксплициттік тәсіл, индуктивті әдіс, грамматикалық дағдылар, өзіндік танымдық белсенділік.

Kabush T.Yu., Sorokina O.N.

NC JSC Karaganda Medical University, Karaganda, Kazakhstan

Inductive Approach in Developing Grammar Skills: is it effective or does it need to be combined?

Abstract. Grammar is an essential component of any language. It is only through grammatical proficiency that one can truly master a language. Despite this fact, the study of this part of linguistics is the most boring and uninteresting process. Today, the question of how to make the process of learning grammar more engaging has assumed significant importance. This study focuses on the inductive

approach. The purpose of this work is to find out whether the use of the inductive approach in developing grammar skills in A1-level students is an effective method or it is required to be combined with other approaches of teaching foreign language grammar. In this research, an analysis of methodological and scientific literature published in recent years was carried out. Additionally, a two-semester observation was conducted of first-year students enrolled in the "General Medicine" specialty at NC JSC "Medical University of Karaganda," who were studying the discipline "Foreign Language." A survey was conducted voluntarily and anonymously. Based on a review of the methodological and scientific literature, key features and conditions for the application of the approach under consideration were highlighted by the authors, its tools, advantages and disadvantages were identified as well. The analysis of observation and survey made it possible to establish that the inductive approach is quite effective for developing grammar skills in A1-level students. Learning becomes memorable, student-centered and natural. It allows students to learn to see new grammar structures and work independently with them outside the classroom. However, a synthesis of approaches (inductive and deductive) can increase the effectiveness of teaching foreign language grammar, making this process better and more interesting for students. The research findings can be used to continue research in this field, as well as by teachers when choosing the inductive method in their classes considering its advantages and disadvantages.

Keywords: foreign language teaching methodology, the explicit approach, the inductive method, grammar skills, independent cognitive activity.

References

1. Azimov E.G. *Sovremennyj slovar' metodicheskikh terminov i ponyatij. Teoriya i praktika obucheniya yazykam: slovar' / E. G. Azimov, A. N. Shchukin [Modern dictionary of methodological terms and concepts. Theory and practice of language teaching] (Russkij yazyk. Kursy, Moscow, 2018, 496 p.) [in Russian].*
2. Graus J., Coppin P.A. Student teacher beliefs on grammar instruction, *Language Teaching Research*. 2016. Vol. 20. P. 571–599. DOI:10.1177/1362168815603237.
3. Shcherba L.V. *Yazykovaya sistema i rechevaya deyatel'nost' [Language system and speech activity] (Editorial URSS, Moscow, 2004, 432 p.) [in Russian].*
4. Bradshaw, William B. Why is Grammar Important. 2013. Available at: <https://m.huffpost.com/us/entry/4128521> (accessed 12.21.2022).
5. Richards, J.C., Renandya, W. *Methodology in language teaching: An anthology of current practice.* (Cambridge University Press, 2002, 422 p.).
6. Soloncova L.P. *Sovremennaya metodika obucheniya inostrannym yazykam (obschie voprosy, bazovyy kurs): uchebnik dlya studentov pedagogicheskoy special'nosti i prepodavatelej inostrannyh yazykov raznyh tipov obrazovatel'nyh uchrezhdenij [Modern methods of teaching foreign languages (general issues, basic course): a textbook for students of pedagogical specialty and foreign languages teachers of different types of educational institutions] (Evero, Almaty, 2015, 373 p.) [in Russian].*
7. Shchukin A.N., Frolova G.M. *Methodology of teaching foreign languages.* (Academiya, M., 2015, 288 p.).
8. Cook, Vivian *Second Language Learning and Language Teaching.* 5th edition. (Routledge, 2016).
9. Jack C. Richards, Theodore S. Rodgers. *Approaches and methods in language teaching.* 3rd edition. (Cambridge University Press and Assessment, 2014, 410 p.).

10. Jack C Richards, Willy A. Renandya. Teaching Grammar. Methodology in Language Teaching: An Anthology of Current Practice. (Cambridge, Cambridge University Press, 2010, 239 p.).
11. Scott Thornbury How to teach grammar. (Longman, 2007, 182p.).
12. Schurz A., Coumel M. Grammar teaching in ELT: A cross-national comparison of teacher-reported practices, Language Teaching Research. 2020. P. 1-26. doi: 10.1177/1362168820964137.
13. Nazari M., Boustani A., Sheikhi, M. A case study of the impact of a teacher education course on two Iranian EFL teachers' beliefs and practices about grammar teaching, Asian-Pacific Journal of Second and Foreign Language Education. 2022. Vol. 7. 13. doi:10.1186/s40862-022-00142-9.
14. Richard J., Platt J., Weber H. Longman Dictionary of Applied Linguistics. (Longman, 1985, 323 p.).
15. Erlam R. The Effects of Deductive and Inductive Instruction on the Acquisition of Direct Object Pronouns in French, The Modern Language Journal. 2003. Vol. 87. P. 242-260.
16. Chalipa S. The Effect of Inductive Vs. Deductive Instructional Approach in Grammar Learning of ESL Learners, Deccan International Journal of Advanced Research Studies. 2013. Vol. 1. P. 76-90.
17. Farwis M., Nowzath M. B., SatheelaSanfara A. S. The Effect of using Inductive and Deductive Approaches on Students' Achievement in Teaching English Grammar, IJESC. 2021. Vol. 11. P. 27925-27930.
18. Fayyaz S., Omar H. M. A study of contextual situatedness of English language teachers' beliefs and practices about the form-focused instruction: A case study in Sandakan district, Sabah, Procedia - Social and Behavioral Sciences. 2014. Vol. 134. P. 201-212. DOI:10.1016/j.sbspro.2014.04.240
19. Uysal H. H., Bardakci M. Teacher Beliefs and Practices of Grammar Teaching: Focusing on Meaning, Form, or Forms?, South African Journal of Education. 2014. Vol. 34(1). P. 1-16.
20. Negahdaripour S., Amirghassemi A. The Effect of Deductive vs. Inductive Grammar Instruction on Iranian EFL Learners' Spoken Accuracy and Fluency, International Journal of Applied Linguistics and English Literature. 2016. Vol. 5. No.1. P. 8-17. doi:10.7575/aiac.ijalel.v5n.1p.8.
21. Shirav A., Nagai E. The Effects of Deductive and Inductive Grammar Instructions in Communicative Teaching, English Language Teaching. 2022. Vol. 15(6). P. 102-123. doi: 10.5539/elt.v15n6p102.
22. Pourmoradi V., Vahdat S. The interactive relationship between inductive-deductive grammar teaching, gender and the cognitive style of Iranian EFL learners, Theory and Practice in Language Studies. 2016. Vol. 6(11). P. 2151-2163. doi: 10.17507/tpsl.0611.12
23. Brown H.D. Principles of language learning and teaching. (Pearson Longman, 2007, 410 p.).
24. Hird J. Inductive and deductive grammar teaching: what is it, and does it work? Oxford University Press ELT, 2015. Available at: <https://oupeltglobalblog.com/2015/04/24/inductive-and-deductive-grammar-teaching/> (accessed 12.25.2022).
25. Jean G., Simard D. Deductive versus inductive grammar instruction: Investigating possible relationships between gains, preferences and learning styles, System. 2013. Vol. 41. Is.4. P. 1023-1042. doi: 10.1016/j.system.2013.10.008
26. Benitez-Correa C., Gonzalez-Torres P., Ochoa-Cueva C., Vargas-Saritama A. A comparison between deductive and inductive approaches for teaching EFL grammar to high school students, International Journal of Instruction. 2019. Vol.12(1). P. 225-236. doi: 10.29333/iji.2019.12115a
27. Wach A. Teachers' Beliefs About EFL Grammar Learning and Teaching. (In: Piechurska-Kuciel, E., Szymańska-Czaplak, E. (eds) Language in Cognition and Affect. Second Language Learning and Teaching. Springer, Berlin, Heidelberg, 2013. - P. 295-314). https://doi.org/10.1007/978-3-642-35305-5_17

28. Zamani A., Mohammadi F. A. A Comparison between using an Inductive Strategy and a Deductive one in Grammar Instruction for Iranian EFL Learners, *Enjoy Teaching Journal*. Vol.2 (1). 2014. P. 90-98.
29. Haight C., Herron C., Cole S. The effects of deductive and guided inductive instructional approaches on the learning of grammar in the elementary language college classroom, *Foreign Language Annals*. 2007. Vol. 40. P. 288-309.
30. Abu-Rahmah M. I., Daif-Allah A.S. A pedagogical model for teaching grammar. (In: Hoon T.B., Fung Y. M., Thai Y. N. (Eds.). *Language Learning: Challenges, Approaches and Collaboration*. Verlag Dr. Muller (VDM), 2010. - Chapter 6. – P.119-140).
31. Vogel S., Herron C., Cole S., York, H. Effectiveness of a guided inductive versus a deductive approach on the learning of grammar in the intermediate-level college French classroom, *Foreign language annals*. 2011. Vol. 44(2). P. 353-380. doi: 10.1111/j.1944-9720.2011.01133.x
32. Tammenga-Helmantel M., Arends E., Canrinus E. T. The effectiveness of deductive, inductive, implicit and incidental grammatical instruction in second language classrooms, *System*. - 2014. – Vol. 45. – P. 198-210. doi: 10.1016/j.system.2014.06.003
33. Sik K. Tradition or modernism in grammar teaching: Deductive vs. inductive approaches, *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. 2015. Vol. 197. P. 2141-2144. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.07.340
34. Cerezo L., Caras A., Leow R. P. The effectiveness of guided induction versus deductive instruction on the development of complex Spanish gustar structures: An analysis of learning outcomes and processes, *Studies in Second Language Acquisition*. 2016. Vol. 38(2). P. 265-291. doi: 10.1017/S0272263116000139
35. Farahani M. V. An investigation into inductive and deductive methods in teaching grammar to German EFL learners: a comparative study, *Global Journal of Foreign Language Teaching*. 2018. Vol. 8(2). P. 79-91. doi: 10.18844/gjflt.v8i2.3202
36. Noveria A. The Effects of Inductive-Deductive Grammar Instruction on Students' Grammatical Accuracy, *ELS Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities*. 2021. Vol. 4(3). P. 316-321. doi: 10.34050/elsjish.v4i3.18123
37. Shirokikh A.Yu. Sochetanie induktivnyh i deduktivnyh metodov v professional'no-orientirovannom obuchenii anglijskomu yazyku [Combination of Inductive and Deductive Approaches when teaching Professional English], *Perspektivy nauki i obrazovaniya [Perspectives of Science and Education]*, 2019, No.3(39), P. 410-422 [in Russian].

Авторлар туралы мәлімет:

Кабуш Т.Ю. – хат-хабар үшін автор, Тілдерді дамыту орталығының профессор ассистенті, «Қарағанды медицина университеті» КеАҚ, Гоголь 40 к-сі, Қарағанды, Қазақстан.

Сорокина О.Н. – Тілдерді дамыту орталығының профессор ассистенті, «Қарағанды медицина университеті» КеАҚ, Гоголь 40 к-сі, Қарағанды, Қазақстан.

Сведения об авторах:

Кабуш Т.Ю. – автор для корреспонденции, ассистент профессора центра развития языков, НАО «Медицинский университет Караганды», ул. Гоголя 40, Караганда, Казахстан.

Сорокина О.Н. – ассистент профессора центра развития языков, НАО «Медицинский университет Караганды», ул. Гоголя 40, Караганда, Казахстан.

Information about authors:

Kabush T.Yu. – Corresponding author, Assistant professor of the Languages Development Center, NC JSC Karaganda Medical University, 40 Gogol str., Karaganda, Kazakhstan.

Sorokina O.N. – Assistant professor of the Languages Development Center, NC JSC Karaganda Medical University, 40 Gogol str., Karaganda, Kazakhstan.