

В.А. Бурмистрова¹

С.К. Медиева²

¹Карагандинский государственный медицинский университет, Караганда, Казахстан

²Карагандинский государственный университет им. академика Е.А. Букетова,

Караганда, Казахстан

(E-mail: valera_b_2004@mail.ru, saule.medieva.1972@mail.ru)

Квантованные учебные тексты как средство повышения качества процессуальной стороны образовательного процесса

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению вопросов качества образования. Проведя анализ теоретико-методологических воззрений исследователей данной педагогической категории, авторы статьи пришли к выводу, что качество образования необходимо рассматривать как единство качества процесса, условий и результата. При этом качество процесса обучения при адекватном качестве педагогических условий протекания данного процесса может обеспечить качественный результат. Улучшение качества процессуальной стороны образовательного процесса авторам статьи видится в использовании квантованных учебных текстов.

Анализ категориально-понятийного аппарата теории педагогических измерений профессора В.С. Аванесова позволил авторам уточнить такие важные в методологическом отношении понятия, как: «текст», «учебный текст», «квант», «квантование», которые составляют структуру искомого понятия «квантованный учебный текст», а именно - разбитый на небольшие неделимые смысловые части учебный текст, из которых удалена вся второстепенная информация, а сложные языковые формулировки заменены на более понятные, доступные для целевой аудитории. Причем каждый из смысловых фрагментов имеет лаконичный заголовок, емко передающий информацию, содержащуюся в данном фрагменте (кванте). В статье также обозначены основные свойства квантованных учебных текстов и представлена пошаговая инструкция квантования учебной информации.

Необходимость использования квантованных учебных текстов для улучшения качества процессуальной стороны образовательного процесса авторы статьи обосновывают запоминанием и лучшей усвояемостью учебной информации, представленной в квантованном виде, что, в свою очередь, также подтверждается исследованиями коммуникативной лингвистики.

Ключевые слова: качество образования, образовательный процесс, текст, учебный текст, квантованный учебный текст, квант, квантование.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2020-133-4-35-45>

Поступила: 10.02.2018 / Допущена к опубликованию: 16.03.2018

Введение. Вопрос качественной подготовки специалистов является одной из актуальных задач модернизации всей системы высшего образования, обозначенной в таких нормативно-правовых документах, как Госу-

дарственная Программа развития образования РК на 2011-2020 годы [1], Государственная Программа развития образования и науки РК на 2016-2019 годы [2], ежегодные Послания Президента РК к народу Казахстана [3], До-

рожная карта развития трехязычного образования на 2015-2020 годы [4] и пр.

К настоящему времени в педагогической науке накоплен определенный теоретико-методологический опыт рассмотрения вопроса качества образования – труды Л.М. Архангельского [5], Ю.К. Бабанского [6], М.М. Поташника [7] и др. Система менеджмента качества вузовского образования также является предметом изучения, о чем свидетельствуют работы М.П. Афанасьевой [8], В.А. Болотова [9], В.К. Зиненко [10], Е.А. Лебедевой [11], Л.М. Червякова [12]. Тем не менее, до сих пор ученые-исследователи не пришли к единому мнению относительно сущности и содержания такой емкой, разноплановой категории, как «качество образования».

Цель: обосновать необходимость использования квантованных учебных текстов как средства повышения качества процессуальной стороны образовательного процесса.

Задачи:

1. Охарактеризовать теоретико-методологические подходы к пониманию сущности качества образования.
2. Уточнить специфику основных понятий теории педагогических измерений.
3. Определить специфику квантованных учебных текстов как средства повышения качества процессуальной стороны образовательного процесса.

Методы исследования: традиционно-педагогические методы и общелогические методы исследования.

Результаты / обсуждение. В проанализированных нами определениях «качество образования» предстает в различных ракурсах и аспектах:

- М.М. Поташник: «качество образования представляется как соотношение цели и результата, как мера достижения целей при том, что цели (результаты) заданы только операционально и спрогнозированы в зоне потенциального развития обучающегося» [13, 33 стр.];
- Т.И. Шамова, Т.М. Давыденко, Г.Н. Шибанова: «качество образования предполагает не только выявление конечных результа-

тов, но и качество условий образования, процесса образования» [14];

- В.П. Беспалько: «качество образования – комплексная характеристика, где главным показателем является качество знаний, определяемое совокупностью разделенных и независимых параметров» [15];
- С.Е. Шишов, В.А. Кальней: «качество образования – это социальная категория, определяющая состояние и результативность процесса образования в обществе, его соответствие потребностям и ожиданиям общества в развитии и формировании гражданских, бытовых и профессиональных компетенций личности» [16].

Очевидна и взаимосвязь приведенных выше определений: все они трактуют «качество образования» как двухплановую категорию, состоящую из процессуального и результативного компонентов. Ряд ученых-исследователей в «качестве образования» выделяют три составляющие. Так, В.В. Лаптев в понятии «качество образования» видит трехгранную композицию, состоящую из качества самой структуры, качества процесса и качества результата [17]. Н.А. Селезнева также подчеркивает трехаспектный характер понятия «качество образования», используя его в трех смыслах: «как результат, как процесс и как образовательную систему» [18]. В диссертационном исследовании С.В. Хохловой «качество результата занимает вершину иерархии, так



Рисунок 1. Структура качества образования

как оно обуславливается качеством процесса и качеством условий» [19]. Будучи солидарны с утверждением С.В. Хохловой относительно составляющих «качество образования», мы считаем, что целесообразно представить вышеуказанные компоненты не в качестве иерархии, где в рамках «качества образования» акцент делается на его результатах, а в виде взаимосвязанных частей единого целого, как это отражено на рисунке 1. При этом, на наш взгляд, качество процесса при адекватном качестве условий протекания данного процесса может обеспечить качественный результат.

Обратимся к образовательному процессу, под которым мы вслед за А.В. Хуторским понимаем «педагогически обоснованное, последовательное, непрерывное изменение состояния субъектов обучения в специально-организуемой среде с целью достижения ими образовательных результатов» [20, 48 стр.].

На сегодняшний день основное противоречие образовательного процесса заключается в стремительном ритме транслирования новой информации / знаний и ограниченными возможностями ее усвоения субъектами образовательного процесса. В сложившихся условиях педагогическая теория вынуждена переориентироваться в рамках выбора образовательного идеала, а именно: перейти с позиции формирования всесторонне развитой личности на необходимость направления педагогических усилий на развитие у обучающегося способностей к самообразованию. В связи с этим педагогической теории необходимы новые формы и методы обучения, а также контроля усвояемости ЗУН, среди которых особого упоминания заслуживают квантованные учебные тексты с заданиями в тестовой форме по методике профессора В.С. Аванесова.

В качестве основы любой теории выступает ее категориально-понятийный аппарат. В теории профессора В.С. Аванесова он состоит из следующих понятий: «текст», «учебный текст», «квантованный учебный текст», «квант», «квантование», «педагогическое задание», «задание в тестовой форме», «тестовое задание», «тест» и пр. Попробуем проанализировать каждое из них.

Итак, понятие «текст». Оно является одним из центральных объектов изучения целого ряда лингвистических наук. В учебном пособии по русскому языку приводится следующее определение «текста» - «это объединенная смысловой и грамматической связью последовательность речевых единиц: высказываний, сложных синтаксических целых, фрагментов, разделов и т.д.» [21, 13 стр.]. При этом в качестве основных признаков текста выступает: тематическое единство, наличие взаимообусловленных частей и сложное синтаксическое целое. В рамках научного стиля языка «текст» рассматривается как «языковая ткань произведения (в данном случае научного)» [22, 44 стр.].

Наиболее полное определение «текста», раскрывающее сущность данного понятия, на наш взгляд, приведено И.Р. Гальпериным: «текст – это произведение речетворческого процесса, обладающее завершенностью, объективированное в виде письменного документа, литературно обработанное в соответствии с типом этого документа; произведение, состоящее из названия (заголовка) и ряда особых единиц (сверхфразовых единств), объединенных разными типами лексической, грамматической, логической, стилистической связи, имеющее определенную целенаправленность и прагматическую установку» [23].

Опираясь на лингвистические исследования определения «текста», В.С. Аванесов предлагает педагогическую трактовку данного понятия, а именно: «текст – это последовательность высказываний и наглядных изображений, объединенная общим целевым замыслом, предполагаемой функцией и смыслом» [24, 67 стр.].

В структурной композиции любого текста выделяются два аспекта: план содержания, выраженный темой текста, материалом, содержащимся в тексте, идеей автора текста; и план выражения, представленный языковым материалом, композицией, сюжетом и пр. Текст всегда представляет собой триаду: автор – текст – читатель. Отсюда следует, что текст – «это одновременно и результат деятельности автора и материал для деятельности читателя» [25, 60 стр.].

В любом тексте заложена определенная информация, которую можно условно разделить на: фактуальную – представление определенных фактов; концептуальную, служащую для выражения точки зрения автора текста, его основного замысла; подтекстовую информацию, содержащуюся в словах и словосочетаниях благодаря их полисемантичности, позволяющей говорить о скрытом смысле [25, 64 стр.].

Среди особенностей языка, вызывающих появление подтекстовой информации, Н.В. Глушенко рассматривает: полисемантичность слов и словосочетаний; употребление метафор, гипербол и пр.; использование элементов разговорной речи; омонимы, в том числе наличие слов с немного сходным звучанием и пр. [26]. С данной позицией солидарны и исследователи в области структуры политических текстов Н.Ю. Беляева и А.Ю. Зудин, которые выделяют внутреннюю (текст и подтекст) и внешнюю структуру текста (разделы, главы, абзацы и пр.) [27].

Можно выделить огромное количество классификационных признаков для построения типологизации текстов: жанр, стиль, вид информации, размер и пр. Тем не менее, ни в одной из рассмотренных нами классификаций текстов не содержится понятие «учебный текст» [21; 22; 25; 28 и др.], на что указывал и исследователь Е.П. Александров в своей работе «Учебный текст: опыт дефиниции и типологического анализа» [29], столкнувшись с необходимостью педагогического определения искомого понятия. Исходя из выделенных функций учебного текста, а именно: трансляция учебной информации, развитие гносеологических ЗУН, поддержание интереса к познавательной деятельности, организация контроля и самоконтроля учебно-познавательной деятельности и пр., Е.П. Александров дает следующее определение «учебному тексту» - «это текст, с которым осуществляются учебные действия, либо который является результатом учебных действий и взаимодействий. Статус учебного приобретает текст, проектируемый, создаваемый, трансформируемый, приспособляемый, анализируе-

мый, комментируемый с образовательными целями различными сторонами учебного процесса» [29].

Согласно А.Э. Бабайловой «учебный текст – это единица обучения текстовой деятельности, учебной текстовой коммуникации. Это текст, организованный в дидактических целях в единую систему, в смысло-содержательном, языковом и композиционном отношениях. Это часть совокупной информации учебника, предназначенной для управляемого становления текстовой деятельности, на основе которой дается система знаний по определенной дисциплине, прививаются умения и навыки людям определенной группы (возрастной, национальной и т.д.) на определённом этапе обучения [30].

Учебный текст по В.С. Аванесову «обладает определенной системой и структурой высказываний и наглядных средств, предназначенных для заранее ограниченной сферы (области) ЗУН, представлений и компетенций, содержащихся в образовательной программе и подлежащих формированию у заранее выделенного (целевого) круга потенциальных читателей» [24, 67 стр.].

Любой учебный текст должен удовлетворять нижеследующим *требованиям*: соответствие программе преподаваемой дисциплины; доступность языка изложения учебного материала; последовательность – от простого к сложному, от известного к неизвестному и т.д.; полнота описания учебного материала; обеспечение прочности предоставляемых знаний за счет наличия послетекстовых вопросов и заданий для самоконтроля [31]. Помимо вышеупомянутых требований к учебному тексту, на наш взгляд, он должен быть еще и свободен не только от любого вида подтекстовой информации, но и содержать концептуальную информацию лишь в крайних случаях, поскольку именно тогда учебный текст не будет нуждаться в истолковании со стороны ППС, то есть будет предельно ясен и доступен для изучения, а его понимание обучающимся не будет зависеть от субъективной точки зрения (воззрений на предмет изучения) преподавателя.

Среди *причин*, способных привести к непониманию содержания учебного текста, также следует выделить:

- низкое качество учебного материала – учебных текстов, содержащихся в учебной литературе, за счет их несоответствия критериям ясности, доступности, точности, последовательности изложения и доказательности информации;
- большое количество второстепенной информации, препятствующей восприятию основного содержания учебного текста;
- интерференция между утверждениями преподавателя и данными, содержащимися в учебной литературе и пр.

Предотвращение данных трудностей в восприятии учебного текста обучающимися возможно, согласно Б.И. Федорову, за счет «оптимизации преподносимой информации и формирования на ее основе логически корректного названия и плана – оглавления учебной темы» [32]. «Подготовка новых учебников на основе теории и методики квантования может стать ключевым направлением» в решении данной проблемы, согласно В.С. Аванесову [24, 63 стр.].

Таким образом, мы переходим к рассмотрению понятия «квантованные учебные тексты» как наиболее перспективного, на наш взгляд, направления улучшения качества образования в рамках его процессуальной стороны.

На современном этапе образования, где в рамках кредитной технологии удельный вес принадлежит СРС (причем по каждой учебной дисциплине), мотивировать студентов читать огромные неорганизованные с большим количеством второстепенной информации тексты учебников практически невозможно. Даже если обучающиеся и прочитывают необходимый материал, в памяти он закрепляется обрывочно, да и то ненадолго. По мнению Н.В. Глущенко, «возрастание роли СРС возводит проблему изучения и создания учебных текстов в разряд центральных. Ведь именно учебный текст предстает в виде источника дидактической информации, определяющей содержание и характер самостоятельной деятельности обучающегося» [26].

Таким образом, ученые-исследователи данного вопроса сходятся во мнении о необходимости создания учебных текстов, которые были бы понятны и доступны для самообразования [24, 64 стр.].

Итак, что же такое «квантование» и «квантованные учебные тексты»? «Квантование – деление на кванты» [33]. «Квант (от латинского «quantum» – «сколько») – неделимая порция какой-либо величины в физике. Термин был введен немецким физиком М. Планком в 1900 году» [34]. А.А. Рыбанов трактует «квантование» как «разделение учебной информации на элементарные фрагменты (учебные единицы, шаги, кадры) различного назначения (информационные, тренирующие, контролирующие, управляющие). Объем текстовой информации в этих фрагментах должен быть ограничен» [35]. Согласно В.С. Аванесову, в качестве ведущей идеи квантования выступает «стремление сделать текст короче, понятнее, доступнее, интереснее, запоминающимся для большинства обучающихся» [24, 66 стр.].

То есть квантование – это разбиение учебного текста на небольшие неделимые смысловые части, из которых удалена вся второстепенная информация (сокращение учебного текста), а сложные языковые формулировки заменены на более понятные, доступные для целевой аудитории. Причем каждый из смысловых фрагментов имеет лаконичный заголовок, емко передающий информацию, содержащуюся в данном фрагменте (кванте).

Идея квантования текста не нова, она, так или иначе, нашла отражение в таких отраслях языкознания, как семиотика текста, лингвистика текста, коммуникативный синтаксис, и получила название «сегментация текста». В рамках определения компонентов текста в данных науках вместо понятия «квант» используются такие синонимы, как «сложное синтаксическое целое», «сферхфразовое единство», «абзац» – «как относительно самостоятельный по смыслу микротекст (единица текста, большая, чем предложение [25, 87 стр.]), содержащая законченную развернутую мысль – микротему» [25, 70 стр.].

Заключение / выводы. Представление учебной информации в виде квантованных

учебных текстов способствует ее пониманию и запоминанию. Об этом свидетельствуют и исследования коммуникативной лингвистики, согласно которым «членение текста в целом и отдельных высказываний способствуют пониманию» [36], а также огромное количество публикаций автора идеи квантования учебных текстов – В.С. Аванесова, и его многочисленных последователей, описывающих свой практический опыт использования квантованных учебных текстов в ряде учебных заведений [37-39 и др.], за исключением опыта использования квантованных учебных текстов по иностранному языку для студентов медицинских специальностей, что делает наше исследование особенно актуальным.

Среди *свойств* квантованных учебных текстов мы выделяем (примечание: В.С. Аванесов предлагает несколько иной ряд свойств, большая часть из которых носит синонимичный характер, что не является продуктивным, на наш взгляд [24]):

1) *краткость* за счет сокращения учебного текста путем исключения второстепенной, несущественной информации, отсутствие которой не нарушает понимание представляемого учебного материала, а также путем удаления из текста таких абзацев, которые являются сложными для понимания и усвоения большинством обучающихся (то есть адаптация текста), в некоторых случаях путем исключения из текста тех аспектов информации, без которых обучающиеся могут обойтись на данном конкретном этапе учебного процесса и уровне обученности;

2) *доступность* благодаря: использованию доступной лексики (имеется в виду переформулировка сложных для понимания высказываний, подбор более доступных синонимов); уменьшению количества сложносочиненных и сложноподчиненных предложений (в идеале – их отсутствие); сокращению числа деепричастных и причастных оборотов; разбиению текста на абзацы; использованию подзаголовков и пр.

3) *возрастающая трудность* – необходимо, чтобы трудность первого квантованного учебного текста была минимальной для данной

целевой аудитории и возрастала постепенно. Исходя из этого свойства квантованных учебных текстов, мы можем сформулировать важный в методологическом плане постулат – квантованные учебные тексты должны быть различны по уровню сложности;

4) *запоминаемость* достигается за счет использования интересного, актуального содержания учебного материала, представленного в квантованном учебном тексте; иллюстративного материала (графики, таблицы, рисунки); оптимального стиля изложения; послетекстовых заданий в тестовой форме для самоконтроля;

5) *развивающая направленность* подразумевает, что в квантованных учебных текстах не содержатся готовые ответы на задания в тестовой форме: их необходимо искать самим студентам путем трансформации информации, содержащейся в тексте.

Методика квантования учебных текстов включает нижеследующие шаги:

1) разбить учебный текст на абзацы по логическому принципу;

2) удалить второстепенную, несущественную информацию из абзацев;

3) построить / переформулировать фразы в каждом абзаце максимально просто, желательно без сложных языковых конструкций (сложноподчиненные и сложносочиненные предложения, причастные и деепричастные обороты и пр.);

4) озаглавить каждый абзац;

5) разработать послетекстовые задания в тестовой форме.

Согласно В.С. Аванесову «эффективным можно назвать тот квантованный учебный текст, самостоятельное изучение которого за меньшую единицу учебного времени формирует лучшее качество знаний у большего числа обучающихся по большинству видов знаний» [24, 72 стр.].

Таким образом, подводя итоги, хотелось бы отметить, что улучшение качества процессуальной стороны образовательного процесса нам видится в использовании квантованных учебных текстов.

Список литературы

1. Государственная Программа развития образования РК на 2011-2020 годы [Электронный ресурс]. – 2010. – URL: http://bilimvko.gov.kz/assets/images/document/5_GPRO_RK.pdf (дата обращения: 14.04.2018)
2. Государственная Программа развития образования и науки РК на 2016-2019 годы [Электронный ресурс]. – 2016. – URL: http://iqaa.kz/images/Laws/госпрограмма_2016.pdf (дата обращения: 14.04.2018)
3. Послания Президента РК к народу Казахстана [Электронный ресурс]. – 2016. – URL: <http://egu.gov.kz> (дата обращения: 14.04.2018)
4. Дорожная карта развития трехязычного образования на 2015-2020 годы [Электронный ресурс]. – 2015. – URL: <http://online.zakon.kz> (дата обращения: 14.04.2018)
5. Архангельский Л.М. Ценностные ориентации и нравственное развитие личности. – М.: Мысль, 1982. – 54 с.
6. Бабанский Ю.К. Избранные педагогические труды. – М.: Педагогика, 1989. – 558 с.
7. Потапшик М.М. Качество образования: проблемы и технология управления (В вопросах и ответах). – М.: Пед. общество России, 2002. – 352 с.
8. Афанасьева М.П., Кейман А.И., Севрук И.С. Управление качеством в образовательном учреждении //Стандарты и мониторинг в образовании. – 1999. – № 1. – С. 35–38.
9. Болотов В.А. О построении общероссийской системы оценки качества образования //Вопросы образования. – 2005. – №1. – С. 5-10.
10. Зиненко В., Левшина В., Бука Э. и др. Структура процессов и документации системы менеджмента качества //Стандарты и качество. – 2002. – № 9. – С. 92–94.
11. Лебедева Е.А., Скок Г.Б. Управление качеством образования в университете на основе мнения потребителя образовательных услуг //Университетское управление: практика и анализ. – 2001. – №3(18). – С. 72-77 .
12. Червяков Л.М., Бычкова Н.А., Елисеева Н.В. Система независимой оценки качества образовательных услуг //Известия Юго-западного государственного университета. – 2011. – №2(35). – С. 37-40.
13. Матрос Д.Ш., Полев Д.М., Мельникова Н.Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга. / Под ред. М.М. Потапшика. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 448 с.
14. Шамова Т.И., Давыденко Т.М., Шибанова Г.Н. Управление образовательными системами: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2007. – 384 с.
15. Беспалько В.П. Системно-методическое обеспечение учебно-воспитательного процесса подготовки специалистов: учеб.-метод. пособ. – М.: Изд-во Высш. шк., 1989. – 144 с.
16. Шишов С.Е., Кальней В.А. Мониторинг качества образования в школе. – М.: РПА, 1998. – 352 с.
17. Лаптев В.В. Научный подход к построению программ исследования качества образования /В сб.: Модернизация общего образования на рубеже веков. – СПб.: Изд-во РГПУ им. Герцена, 2001. – С. 3-10.
18. Селезнева Н.А. Качество высшего образования как объект системного исследования: лекция-доклад. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2003. – 95 с.
19. Хохлова С.В. Мониторинг школьного образования: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Тюмень, 2003. – 170 с.
20. Хуторский А.В. Современная дидактика: учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2001. – 544 с.
21. Бетембаева Т.Ш., Алтаева А.Ш., Алтынбекова О.Б., Юрьев А.Н. Русский язык: учебное пособие для студентов негуманитарных факультетов (бакалавриат). – Алматы: Қазақ университеті, 2004. – 118 с.
22. Зуева Н.Ю. Практическое пособие по развитию навыков научной речи: учебное пособие для вузов гуманитарного профиля. – Алматы: Қазақ университеті, 2013. – 120 с.
23. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: КомКнига, 2006. – 144 с.
24. Аванесов В.С. Теория квантования учебных текстов. // Педагогические измерения. – 2014. – №1. – С. 62-77.
25. Мухамадиев Х.С. Пособие по научному стилю речи для студентов казахских отделений университета. – Алматы: Қазақ университеті, 2011. – 208 с.
26. Глущенко Н.В. Учебный текст как объект исследования [Электронный ресурс]. – 2010. – URL: http://illogoped.ucoz.ru/publ/uchebny_tekst_kak_obekt_issledovaniya/1-1-0-1 (дата обращения: 14.04.2018)

27. Беляева Н.Ю., Зудин А.Ю. Основы политического анализа: учебное пособие. – М.: ГУ ВШЭ, 2007. – 116 с.
28. Колесникова Н.И. От конспекта к диссертации: учеб. пособие по развитию навыков письменной речи. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2016. – 288 с.
29. Александров Е.П. Учебный текст: опыт дефиниции и типологического анализа. // В сб.: Актуальные проблемы коммуникации и культуры. – Москва-Пятигорск: Изд-во ПГЛУ, 2008. – С. 202-207.
30. Бабайлова А.Э. Текст как продукт, средство и объект коммуникации при обучении неродному языку /Под ред. А.А. Леонтьева. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1987. – 151 с.
31. Дридзе Т.М. Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации: проблемы семиосоциопсихологии. – М.: Наука, 1984. – 240 с.
32. Федоров Б.И. Учебная информация как средство обучения и развития интеллекта: специфика текста, функции, структура, систематизация. // Философские науки. – 2009. - №10. – С. 81-96.
33. Крысин Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Эксмо, 2006. – 944 с.
34. Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. – М.: Эксмо, 2006. – 669 с.
35. Рыбанов А.А. Количественные метрики для оценки качества квантования учебной информации. // Педагогические измерения. – 2013. - №4. – С. 3-12.
36. Родионова О.С. К вопросу о единицах членения текста. // Известия высших учебных заведений. – 2008. - №1. – С. 81-84.
37. Богацкая Н. Русский язык в младшей школе. Задания в тестовой форме по теме: «Части слова». // Педагогические измерения. – 2011. - №4. – С. 106-108.
38. Булыгин К. Функции почек. Квантованный учебный тест с заданиями в тестовой форме для студентов медицинского университета. // Педагогические измерения. – 2012. - №4. – С. 107-112.
39. Котлярова И. Функциональные стили речи. Квантованный текст с заданиями в тестовой форме для студентов вузов. // Педагогические измерения. – 2014. - №1. – С. 113-127.

References

1. Gosudarstvennaya Programma razvitiya obrazovaniya RK na 2011-2020 gody [State Program for the Development of Education of the Republic of Kazakhstan for 2011-2020]. Available at: http://bilimvko.gov.kz/assets/images/document/5_GPRO_RK.pdf (Accessed: 14.04.2018).
2. Gosudarstvennaya Programma razvitiya obrazovaniya i nauki RK na 2016-2019 gody [State Program for the Development of Education and Science of the Republic of Kazakhstan for 2016-2019]. Available at: https://iqaa.kz/images/Laws/rogramme_2016.pdf (Accessed: 14.04.2018).
3. Poslaniya Prezidenta RK k narodu Kazahstana [Messages of the President of the Republic of Kazakhstan to the people of Kazakhstan]. Available at: <http://egu.gov.kz> (Accessed: 14.04.2018).
4. Dorozhnaya karta razvitiya trekh yazychnogo obrazovaniya na 2015-2020 gody [Flow chart for the development of trilingual education for 2015-2020]. Available at: <http://online.zakon.kz> (Accessed: 14.04.2018).
5. Arkhangelsky L.M. Cennostnye orientacii i npravstvennoe razvitie lichnosti [Value orientations and moral development of personality] (Thought, Moscow, 1982).
6. Babansky Yu.K. Izbrannye pedagogicheskie trudy [Pedagogical selectae] (Pedagogics, Moscow, 1989).
7. Potashnik M.M. Kachestvo obrazovaniya: problemy i tekhnologiya upravleniya (V voprosah i otvetah) [The quality of education: problems and technology management (In questions and answers)] (Pedagogical Society of Russia, Moscow, 2002).
8. Afanasyeva M.P., Keiman I.S., Sevruck A.I. Upravlenie kachestvom v obrazovatel'nom uchrezhdenii [Quality management in an educational institution], Standarty i monitoring v obrazovanii [Standards and monitoring in education], 1, 35–38 (1999). [in Russian]
9. Bolotov V.A. O postroenii obshcherossiyskoj sistemy ocenki kachestva obrazovaniya [On the construction of an all-Russian system for assessing the quality of education], Voprosy obrazovaniya [Issues of education], 1, 5-10 (2005). [in Russian]
10. Zinenko V., Levshin V., Buka E. a.o. Struktura processov i dokumentacii sistemy menedzhmenta kachestva [The structure of processes and documents circulation in the quality management system], Standarty i kachestvo [Standards and Quality], 9, 92–94 (2002). [in Russian]

11. Lebedeva E.A., Skok G.B. Upravlenie kachestvom obrazovaniya v universitete na osnove mneniya potrebitelya obrazovatel'nyh uslug [Management of the quality of education at the university on the basis of the opinion of the consumer of educational services], *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz* [University management: practice and analysis], 3 (18), 72-77 (2001). [in Russian]
12. Chervyakov L.M., Bychkova N.A., Elisseyeva N.V. Sistema nezavisimoy ocenki kachestva obrazovatel'nyh uslug [The system of independent evaluation of the quality of educational services], *Izvestiya Yugo-zapadnogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Southwest-ern State University], 2 (35), 37-40 (2011). [in Russian]
13. Matros D.Sh., Polev D.M., Melnikova N.N. Upravlenie kachestvom obrazovaniya na osnove novykh informacionnykh tekhnologij i obrazovatel'nogo monitoring [Management of the quality of education on the basis of new information technologies and educational monitoring]. Ed. by M.M. Potashnik (Pedagogical Society of Russia, Moscow, 2000).
14. Shamova T.I., Davydenko T.M., Shibanova G.N. Upravlenie obrazovatel'nymi sistemami [Management of educational systems] (Publishing center "Academy", Moscow, 2007).
15. Bespalko V.P. Sistemno-metodicheskoe obespechenie uchebno-vospitatel'nogo processa podgotovki specialistov [System and methodical support of the educational process of training specialists] (Publishing House of a high school, Moscow, 1989).
16. Shishov S.E., Kalney V.A. Monitoring kachestva obrazovaniya v shkole [Monitoring the quality of education in school] (RPA, Moscow, 1998).
17. Laptsev V.V. Nauchnyj podhod k postroeniyu programm issledovaniya kachestva obrazovaniya [Scientific approach to the construction of programs to study the quality of education]. In: *Modernizaciya obshchego obrazovaniya na rubezhe vekov* [Modernization of general education at the turn of the century] (Publishing House of the Russian State Pedagogical University named after Herzen, St. Petersburg, 2001).
18. Selezneva N.A. Kachestvo vysshego obrazovaniya kak ob»ekt sistemnogo issledovaniya: lekcija-doklad [The quality of higher education as an object of the system research: lecture-report] (Research Center for Quality Problems in Training of Specialists, Moscow, 2003).
19. Khokhlova S.V. Monitoring shkol'nogo obrazovaniya. PhD diss. [Monitoring of school education. PhD thesis] (Tyumen, 2003. 170 p.).
20. Khutorsky A.V. Sovremennaya didaktika: uchebnik dlya vuzov [Modern didactics: a text-book for high schools] (Peter, St. Petersburg, 2001).
21. Betembayeva T.Sh., Altayeva A.Sh., Altynbekova O.B., Yuryev A.N. Russkij yazyk: uchebnoe posobie dlya studentov negumanitarnykh fakul'tetov (bakalavriat) [The Russian language: workbook for students of non-humanitarian faculties (bachelor's degree program)] (Kazakh university, Almaty, 2004).
22. Zuyeva N.Yu. Prakticheskoe posobie po razvitiyu navykov nauchnoj rechi: uchebnoe posobie dlya vuzov gumanitarnogo profilya [Workbook on the development of skills of scientific speech: a teaching aid for universities of the humanitarian profile] (Kazakh university, Almaty, 2013).
23. Galperin I.R. Tekst kak ob»ekt lingvisticheskogo issledovaniya [Text as an object of linguistic research] (KomKniga, Moscow, 2006).
24. Avanesov V.S. Teoriya kvantovaniya uchebnykh tekstov [Theory of quantization of educational texts], *Pedagogicheskie izmereniya* [Pedagogical measurements], 1, 62-77 (2014). [in Russian]
25. Mukhamadiyev Kh.S. Posobie po nauchnomu stilu rechi dlya studentov kazahskih otdelenij universiteta [Textbook on the scientific style of speech for the students of Kazakh departments of the university] (Kazakh university, Almaty, 2011).
26. Glushchenko N.V. Uchebnyj tekst kak ob»ekt issledovaniya [Educational text as an object of research]. Available at: http://ilogoped.ucoz.ru/publ/uchebny_tekst_kak_obekt_issledovaniya/1-1-0-1 (Accessed: 14.04.2018).
27. Belyayeva N.Yu., Zudin A.Yu. Osnovy politicheskogo analiza: uchebnoe posobie [Fundamentals of Political Analysis: textbook] (State Institution High School of Economics, Moscow, 2007).
28. Kolesnikova N.I. Ot konspekta k dissertacii: ucheb. posobie po razvitiyu navykov pis'mennoj rechi [From the abstract to the thesis: textbook on the development of writing skills] (FLINTA: Science, Moscow, 2016).
29. Alexandrov Ye.P. Uchebnyj tekst: opyt definicii i tipologicheskogo analiza [Educational text: the experience of definition and typological analysis] *Sbornik "Aktual'nye problemy kommunikacii i kul'tury"*

[Collection of research papers "Actual problems of communication and culture"] (Moscow-Pyatigorsk, 2008, p. 202-207.).

30. Babailova A.Ye. Tekst kak produkt, sredstvo i ob'ekt kommunikacii pri obuchenii nerodnomu yazyku [Text as a product, medium and object of communication in teaching non-native language] (Publishing house of Saratov University, Saratov, 1987).

31. Dridze T.M. Tekstovaya deyatel'nost' v strukture social'noj kommunikacii: problemy semiosociopsihologii [Textual activity in the structure of social communication: problems of semiosociopsychology] (Science, Moscow, 1984).

32. Fedorov B.I. Uchebnaya informatsiya kak sredstvo obucheniya i razvitiya intellekta: specifika teksta, funktsii, struktura, sistematizatsiya [Educational information as a means of teaching and developing intelligence: the specifics of the text, functions, structure, systematization], Filosofskie nauki [Philosophical sciences], 10, 81-96 (2009). [in Russian]

33. Krysin L.P. Tolkovyy slovar' inoyazychnykh slov [Dictionary of foreign words] (Eksmo, Moscow, 2006).

34. Komlev N.G. Slovar' inostrannykh slov [Dictionary of foreign words] (Eksmo, Moscow, 2006).

35. Rybanov A.A. Kolichestvennyye metriki dlya ocenki kachestva kvantovaniya uchebnoy informatsii [Quantitative metrics for assessing the quality of quantization of educational information], Pedagogicheskie izmereniya [Pedagogical measurements], 4, 3-12 (2013). [in Russian]

36. Rodionova O.S. K voprosu o edinitsakh chleneniya teksta [About the units of text division], Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy [Bulletin of higher educational institutions], 1, 81-84 (2008). [in Russian]

37. Bogatskaya N. Russkiy yazyk v mladshej shkole. Zadaniya v testovoy forme po teme: «Chasti slova» [The Russian language in the junior school. Items in the test form on the topic: «Parts of the word»], Pedagogicheskie izmereniya [Pedagogical measurements], 4, 106-108 (2011). [in Russian]

38. Bulygin K. Funktsii pochk. Kvantovannyj uchebnyj test s zadaniyami v testovoy forme dlya studentov medicinskogo universiteta [Functions of the kidneys. The quantified educational text with items in the test form for students of a medical university], Pedagogicheskie izmereniya [Pedagogical measurements], 4, 107-112 (2012). [in Russian]

39. Kotlyarova I. Funktsional'nye stili rechi. Kvantovannyj tekst s zadaniyami v testovoy forme dlya studentov vuzov [Functional styles of speech. The quantified text with items in the test form for university students], Pedagogicheskie izmereniya [Pedagogical measurements], 1, 113-127 (2014). [in Russian]

В.А. Бурмистрова¹, С.К. Медиева²

¹Қарағанды мемлекеттік медицина университеті, Қарағанды, Қазақстан

²Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті, Қарағанды, Қазақстан

Квантталған оқу мәтіндері білім беру процесінің іс жүргізу жағынан сапасын арттыру құралы ретінде

Аңдатпа. Мақалада білім беру сапасының мәселелері қарастырылған. Осы педагогикалық категория зерттеушілерінің теориялық-әдіснамалық көзқарастарына талдау жүргізе отырып, мақала авторлары білім беру үдеріс сапасының, шарт пен нәтижесінің бірлігі ретінде қарастыру қажет деген тұжырым жасады. Бұл ретте осы үдерістің педагогикалық жағдайлардың барабар сапасы бар оқу процесінің сапасы сапалы нәтиже беруі мүмкін. Мақала авторлары білім беру процесінің іс жүргізу жағынан сапасын арттыру үшін квантталған оқу мәтіндерін қолдану қажет деп негіздейді.

Профессор В.С. Аванесовтың педагогикалық өлшеулер теориясының категориялық-ұғымдық аппаратын талдауы авторға әдіснамалық тұрғыдан маңызды ұғымдарды нақтылауға мүмкіндік берді: «мәтін», «оқу мәтіні», «квант», «кванттау», «квантталған оқу мәтіні» ұғымының құрылымын құрайтын, атап айтқанда, шағын бөлінбейтін мағыналық бөлімдерге бөлінген оқу мәтіні, оның ішінде, барлық қосымша ақпарат жойылған, ал күрделі тілдік тұжырымдар мақсатты аудитория үшін түсінікті, қолжетімді болып ауыстырылды. Оның үстіне әрбір мағыналық үзінділер осы фрагментте (квантта) қамтылған толық ақпарат беретін қысқа тақырыбы бар. Мақалада, сонымен қатар, квантталған оқу мәтіндерінің негізгі қасиеттері көрсетілген және оқу ақпаратын кванттаудың қадамдық нұсқаулығы берілген.

Квантталған оқу мәтіндерін пайдалану қажеттілігі білім беру үдерісінің іс жүргізушілік жағының сапасын жақсарту үшін мақала авторлары квантталған түрде ұсынылған оқу ақпараты есте сақтау қабілетін және жақсы меңгерілуін негіздейді, бұл өз кезегінде коммуникативтік лингвистиканы зерттеумен расталады.

Түйін сөздер: білім беру сапасы, білім беру үдерісі, мәтін, оқу мәтіні, квантталған оқу мәтіні, квант, кванттау.

V.A. Burmistrova¹, S.K. Mediyeva²

¹Karaganda State Medical University, Karaganda, Kazakhstan

²Karaganda State University named after academician E.A. Buketov, Karaganda, Kazakhstan

Quantified educational texts as a means of improving the quality of procedural aspect of the educational process

Abstract. The article is devoted to the analysis of the matters related to the quality of education. Having analyzed the theoretical and methodological views of scientists in this sphere, the authors have come to the conclusion that the quality of education should be considered as a unity of the quality of process, conditions and result. At the same time, the quality of the educational process accompanied by the adequate quality of pedagogical conditions for the course of this process can provide a qualitative result. In the authors' opinion, improvement of the quality of procedural aspect of the educational process appears to be connected with using of quantified educational texts.

Analysis of the conceptual questions of Professor V.S. Avanesov's theory of pedagogical measurements has allowed the authors of the article to clarify such methodologically important terms, as: "text", "educational text", "quantum", "quantifying", which make up the structure of the concept "quantified educational text", namely - divided into small indivisible parts training text, from which all the minor information is removed, and complex language formulations are replaced with more understandable ones for the target audience. Moreover, each of the semantic fragments has a concise heading that reflects the information contained in this fragment (quantum). The article also outlines the basic characteristics of quantified educational texts, as well as provides step-by-step instruction for quantifying of educational information.

Need for using of quantified educational texts to improve the quality of procedural aspect of the educational process is substantiated by the memorability and better comprehensibility of the educational information represented in a quantified form, what is also confirmed by the research of communicative linguistics.

Key words: the quality of education, the educational process, text, educational text, quantified educational text, quant, quantifying.

Сведения об авторах:

Бурмистрова В.А. – **основной автор**, кандидат педагогических наук, заведующий кафедрой иностранных языков, Карагандинский государственный медицинский университет, ул. Гоголя, 40, Караганда, Казахстан.

Медиева С.К. – магистрант второго года обучения специальности «6М011900 – «Иностран-ный язык: два иностранных языка», Карагандинский государственный университет им. ака-демика Е.А. Букетова, ул. Университетская, 28, Караганда, Казахстан.

Burmistrova V.A. – **The main author**, Candidate of Pedagogical Sciences, the Head of the Department of Foreign Languages, Karaganda State Medical University, Gogol Str., 40, Karaganda, Kazakhstan

Mediyeva S.K. – The 2nd year master student in Foreign language: two foreign languages at E.A. Buketov Karaganda State University, University Str., 28, Karaganda, Kazakhstan.