

МРНТИ 04.01.21

М.М. Сунарчина¹, Р.С.Саликжанов²

¹Академия труда и социальных отношений, Москва, Россия

²Евразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан

(E-mail. aniram.m@mail.ru, salikzhanov_rs@enu.kz)

Современные исследования о профсоюзах в рамках социологии профсоюзного движения

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы повышения роли профсоюзов в условиях «глобального кризиса» рабочего движения, а также усиливающейся индивидуализации деятельности наемных работников по продаже своей рабочей силы на рынке труда. Определяется современная проблематика социологических исследований российских профсоюзов в рамках социологии профсоюзного движения. Авторы в исторической ретроспективе коротко анализируют также периоды развития профсоюзного движения в Казахстане. Исходя из провозглашенных профсоюзами страны задач модернизации, особенно Федерацией профсоюзов Республики Казахстан, исследователи пришли к выводу о том, что профсоюзы могут быть активными игроками гражданского общества, так как имеют многолетнюю историю и широкую социальную базу во всех социальных группах населения.

Ключевые слова: профсоюзы, юнионизация, социология профсоюзного движения, концепция Достойного труда, социальное партнерство, неолиберализм, гражданское общество, социальные изменения.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2019-129-4-171-178>

Поступила: 7.10.19 / Допущена к опубликованию: 12.12.19

История профсоюзного движения в мире насчитывает более двух столетий. Родиной рабочих союзов является Англия, где они стали возникать с середины XVIII в. Так, одним из самых первых английских тред-юнионов считается созданный в 1792 году союз прядильщиков Ланкашира [1]. Первые многочисленные профсоюзы, как общественное явление, появились в странах Европы и США с середины XIX в. Сегодня профсоюзы функционируют почти во всех странах мира, независимо от их политического режима и социальной-экономической системы.

Опыт государств, декларирующих приверженность принципам социального государства и формирования социально ориентированной рыночной экономики наглядно демонстрирует, что для проведения успешной социальной политики, направленной на формирование эффективной системы социальной защиты работников, системы, способной защитить права граждан в сфере трудовых отношений, необходимо наличие сотрудничества между работодателями, наемными работниками и государственными структурами, проявляющегося в формировании устойчивых и развивающихся отношений социального партнерства и трипартизма. Именно поэтому, несмотря на «глобальный кризис» рабочего движения и настойчиво пропагандируемую сторонниками неолиберализма индивидуализацию деятельности наемных работников по продаже своей рабочей силы на рынке труда, единственным институтом, который в состоянии может оказать действенную поддержку трудящимся в борьбе за их социально-экономические права остаются профессиональные союзы, действующие в рамках системы социального партнерства.

Однако анализ современной проблематики и результатов исследований профсоюзного движения в системе социально-экономических наук показывает, что, несмотря на наличие социальных прав и высокую степень профсоюзного

членства в России и Казахстане, профсоюзы не оказывают должного регулирующего воздействия на социально-трудовые отношения, что тормозит становление и развитие социального государства, социально ориентированной рыночной экономики и процесс институционализации профсоюзов как ответственной, независимой, полноправной и влиятельной стороны социального партнерства. В связи с этим остро стоит задача реформирования профсоюзов с определением вектора их трансформации в условиях рынка с опорой на формирующуюся парадигму реализации социальной защиты работников профсоюзами на основе концепции Достойного труда, сформулированной в конце 1990-х гг. Международной организацией труда, на современных принципах и технологиях социального партнерства.

Отметим, что институциональные аспекты, проблемы и перспективы взаимодействия профсоюзов с социальным государством в современной постиндустриальной экономике развитых стран анализируются в экономсоциологических исследованиях Б. Эббингхауса, Ж. Виссера, В. Штрека. Отдельно следует отметить труды Г. Микль-Хорке, австрийской представительницы экономической социологии, являющейся одним из основоположников социологии профсоюзного движения [2, 3, 4].

В исследованиях российских ученых, представителей социальных наук, в частности, в работах А.Н. Аверина, Т.И. Заславской, Р.М. Нуреева, Н.А. Волгина, Г.Я. Ракитской и др., освещались вопросы становления социально ориентированной рыночной экономики, включая изучение проблем повышения роли профсоюзов, социального партнерства в его развитии. Казахские ученые больше обращали внимание на историю развития профсоюзов страны, выявляя региональные и отраслевые различия активизации профсоюзного движения [5, 6].

При этом отметим, что многочисленные исследователи называют сходный набор факторов, связанных с глубинными трансформационными процессами в современной глобальной капиталистической экономической системе, которые оказывают влияние на профсоюзное движение в разных странах. За последние три десятилетия существенным образом изменилась социально-экономическая ситуация в индустриально развитых странах и мире в целом. Прежде всего ученые обращают внимание на изменение уровня занятости в разных секторах экономики индустриально развитых стран.

Во второй половине XX в., в связи с новым этапом в развитии новых «постиндустриальных» технологий в производстве и изменением структуры занятости начала существенно сокращаться традиционная социальная база профсоюзов. Получили распространение неолиберальные взгляды на профсоюзы, по мнению которых профсоюзы нужны лишь в эпоху примитивных индустриальных технологий и широкого распространения ручного труда, а высококвалифицированные специалисты изначально ориентированы исключительно на индивидуальную защиту своих трудовых прав.

На спад численности профсоюзов сказался идеологический кризис левых политических движений после распада СССР (где профсоюзы составляли значимую часть аппарата государственного управления и имели очень большое влияние, являясь неотъемлемым элементом идеологии социалистического государства). Таким образом, в связи с кризисом социалистического движения под сомнение были поставлены не только идеи социализма, но сами представления о необходимости коллективных действий по отстаиванию экономических прав человека – основы деятельности профсоюзов.

Большое влияние на уровень юнионизации оказало наличие множества устаревших приоритетов среди действующих и потенциальных членов профдвижения. Их устаревание исследователи связывают также не только с кризисом левых партий и политических движений, но и с кризисом идеологии «социального государства» как регулятора экономических отношений и ростом популярности в 1980-е – 1990-е гг.

идеологии рыночного либерализма. Как справедливо отмечает В. Дамье, «к концу XX века в результате всемирного поворота к неолиберализму и глобализации возникла совершенно новая ситуация. «Кейнсианский компромисс» – негласное соглашение между социальными партнерами – практически больше не реализуется. Глобальная конкуренция заставляет предпринимателей любой ценой снижать производственные издержки. В поисках более дешевой рабочей силы, менее жестких социальных или экологических ограничений хозяева часто сворачивают производство и переносят его на «периферию», в государства третьего мира. Отвыкшие отстаивать интересы работников профсоюзы оказались к этому не готовы» [7].

На профсоюзное движение оказывает возрастающее влияние процесс транснационализации, при котором внутренний рынок теряет свою целостность. Впервые с XIX в. появилась потребность не только сдерживать рост заработной платы одновременно и в развитых, и в развивающихся странах, но и сократить ее во имя поддержания конкурентоспособности производств. Таким образом, многие государства оказались не в состоянии удовлетворить одновременно и требования профсоюзов, и требования работодателей, все более становясь на сторону транснациональных корпораций, стремясь обеспечить им «благоприятный инвестиционный климат», в большинстве случаев за счет сдерживания требований трудящихся и профсоюзов [8].

Современные исследователи профсоюзного движения обращают внимание на то, что многие профсоюзные лидеры (прежде всего индустриально развитых стран) пошли по пути экономического национализма – вместо того, чтобы защищать зарплату своих членов, добиваясь повышения уровня заработной платы в более бедных странах, они пытаются решить проблемы за счет закрытия границ и высоких таможенных пошлин. Впрочем, уровень жизни в развитых странах (несмотря на все радикальные изменения и кризисы в мировом хозяйстве последних нескольких десятилетий) продолжает оставаться несоизмеримо более высоким, чем в развивающихся, а от опасений, связанных с возможным началом «гонки по нисходящей» в сфере трудовых стандартов, богатые страны пока избавлены благодаря постоянно возрастающему притоку нелегальных трудовых мигрантов из стран периферии мировой капиталистической системы, которые не могут требовать соблюдения трудовых норм из-за постоянно нависающей над ними угрозы депортации, и уж тем более не могут воспользоваться при защите своих экономических прав услугами институтов гражданского общества, таких как профсоюзы.

Однако проблемы развития профсоюзного движения в условиях развертывания очередной фазы становления капиталистической системы, существующие на глобальном уровне, становятся значительно более заметными на уровне локальном – уровне национальных и региональных экономических систем, национальных и региональных рынков труда. Капитал в последней четверти XX – начале XXI вв. оказался более динамичным, чем труд. Он перемещается, не зная национальных границ, посредством формирования транснациональных корпораций, международных финансовых структур, в то время как наемные работники по-прежнему в большинстве своем замкнуты в рамках государственных границ (трудовыми квотами, ограничениями на въезд и пребывание в определенных станах, формально-квалификационными барьерами и т. п.) и, соответственно, национальных рынков труда. Таким образом, трудящиеся по-прежнему могут адресовать свои требования лишь государственным чиновникам и национальному бизнес-сообществу. Вся система социального партнерства и трипартизма ориентирована на совпадение интересов предпринимателей, правительства и наемных работников в рамках одного государства.

Что касается становления и развития российского и казахстанского профсоюзного движения как независимого института гражданского общества, системы социального

партнерства и социальной защиты, то и они тоже сталкиваются с большими трудностями. В связи с этим востребован комплексный научный анализ социальной динамики трансформации современных профсоюзов в рамках экономической социологии такого самостоятельного направления, как социология профсоюзного движения.

Основные проблемы развития профсоюзного движения в России можно условно разделить на две большие группы – проблемы макро- и микроуровня регулирования социально-трудовых отношений.

Проблемы макроуровня связаны прежде всего с проблемой эффективности современной системы социального партнерства в России в целом. Ее суть заключается в том, что, несмотря на все усилия представителей заинтересованных сторон, в начале XXI в. так пока и не сложилась прочная система социального партнерства, основанная на трипартизме. Функционирование системы социального партнерства преимущественно сводится лишь к одной из возможных форм регулирования социально-трудовых отношений – к процессу создания и реализации коллективных договоров. Но они зачастую характеризуются неэффективностью из-за слабости и зависимости многих профсоюзов, слабостью контроля за исполнением этих договоров, отсутствием ответственности сторон в рамках трипартизма, несбалансированностью прав сторон и бюрократизацией процесса защиты прав трудящихся (существенно повышающей финансовые издержки профсоюзной деятельности).

Низкая эффективность коллективно-договорных отношений также объясняется низким уровнем социальной ответственности бизнеса. Представители современного отечественного бизнеса в основной массе не стремятся к тому, чтобы стать полноправной стороной системы трипартизма, не желая связывать себя лишними обязательствами перед государством и работниками, предпочитая действовать в рамках неформальных социально-трудовых коммуникаций. Кроме того, если представители бизнеса и входят в различные союзы, ассоциации работодателей, то в основном с целью лоббирования своих интересов на разных уровнях, а не для участия в эффективном социальном диалоге. Сегодня в развитии эффективной системы социального партнерства по-прежнему гораздо больше заинтересованы профсоюзы, чем работодатели. Также еще одной проблемой развития профдвижения в современной России является взаимодействие с транснациональными корпорациями, связанное с организацией эффективного контроля за соблюдением условий оплаты труда, приемом и увольнением работников и решением др. социальных вопросов.

Проблемы профдвижения на микросоциальном уровне связаны с организацией работы внутри самих профсоюзов, с совершенствованием их организационной структуры и мерами по повышению эффективности их деятельности.

Эффективность реализации коллективно-договорных отношений во многом зависит от четкой организации деятельности профкома и профсоюза, которая определяется ответственностью не только профсоюзных лидеров и профсоюзного актива по мобилизации трудового коллектива для защиты трудовых интересов на предприятии, но и активностью рядовых членов профсоюза, которые зачастую считают, что их участие в профсоюзе связано только лишь с оплатой членских взносов.

Еще одна внутриорганизационная проблема – это зависимость профлидеров от администрации, что значительно снижает в нынешних условиях авторитет профсоюзной организации, более того, противоречит самой сути профсоюзов. В последнее время отмечается, что представители администрации предприятий и организаций стремятся вытеснить профсоюзы из сферы контроля над производством (за условиями труда) и распределением доходов и расходов (оплата труда и социальное обеспечение), создавая различные социальные и юридические структуры на предприятии, постепенно вытесняя

профкомы из этого пространства и ограничивая их работой над малоэффективными коллективными договорами.

Эффективность деятельности современных российских профсоюзов во многом определяется также проблемой повышения качества кадров профактива. Сегодня многие российские профсоюзы столкнулись как с проблемой уровня подготовки представителей профкома, профлидеров, так и с проблемой старения профсоюзных кадров. Суть проблемы заключается в том, что социальные партнеры профсоюзов – представители исполнительной власти и работодателей – теперь значительно более компетентны по всем вопросам организации социального диалога (от расчета заработной платы до правовых гарантий), чем представители профкомов.

В связи с этим востребован эффективный наемный профсоюзный менеджмент, требующий качественной подготовки и системного повышения их квалификации, ибо сегодня первичные профорганизации учатся действовать в новых условиях неолиберальной социально-экономической системы чаще всего посредством метода проб и ошибок. Таким образом, современные трансформационные процессы, обостряя все старые проблемы, ставят перед институтами гражданского общества, особенно профсоюзами, новые задачи. К уже «традиционным» проблемам, связанным с повышением заработной платы и уровня жизни, улучшением условий труда и занятости, уничтожением различных форм трудовой и гендерной дискриминации, сокращением доли детского труда, повышением эффективности национальных систем социальной защиты работников, добавились следующие:

- повышение уровня юнионизации ранее не юнионизированных отраслей и направлений экономической деятельности,
- юнионизация новых групп трудящихся (прежде всего повсеместно увеличившихся групп полулегальных и нелегальных мигрантов),
- развитие межнациональных и межрегиональных профсоюзных коммуникаций (с возможностью формирования в обозримом будущем эффективных глобальных профсоюзных организаций, которые могли бы гораздо успешнее противостоять пока практически ничем не ограниченной, кроме собственных возможностей и возможностей рынков, глобальной экспансии ТНК, чем замкнутые в национальных границах и ориентированные исключительно на собственные интересы организации).

На сегодня в Казахстане есть несколько крупных профсоюзных объединений: Федерация профсоюзов Республики Казахстан, Содружество профсоюзов Казахстана «Аманат», Казахстанская конфедерация труда. Среди них самым массовым является Федерация профсоюзов Республики Казахстан (ФПРК), насчитывающая в своих рядах 21 отраслевое объединение, 16 территориальных объединений профсоюзов, и это более 2 млн. членов профсоюза [9]. Сложные изменения последних лет, сопровождаемые глобальным финансово-экономическим кризисом, проявляются в обострении взаимоотношений работодателя и работника. Казахстанские профсоюзы находятся в авангарде гражданского общества, имеющего реальную силу и структуру, способных стабилизировать и более того гармонизировать современные общественные отношения в целом.

Так, например, отвечая на вызовы времени, Федерация профсоюзов Казахстана взяла курс на объединение и укрупнение профсоюзов, повышение их ответственности в регулировании трудовых отношений, развитие социального партнерства, совершенствование организационно-финансовой работы, повышение ответственности профсоюзных кадров, подготовку их резерва, работу с трудящимися женщинами и молодежью, активное участие в общественно-политической жизни страны. Поддерживаются и внедряются в профсоюзную деятельность креативные идеи и нестандартные решения. Конечная цель реформирования Федерации профсоюзов Казахстана и ее членских организаций – это

создание новой модели профсоюзного движения, дальнейшее укрепление роли профсоюзов в обществе, совершенствование социального партнерства, эффективная защита социально-экономических и трудовых прав и интересов людей наемного труда.

Достаточно долгий путь изменений Федерация профсоюзов Казахстана и ее членские организации начали с более активного участия в законотворческом поле и правоприменительной практике (партнерство с Верховным судом, Республиканской коллегией адвокатов), с переформатирования компетенций профсоюзного лидера и усиления социального партнерства для улучшения положения трудящихся. Потенциал профсоюзов основывается на добросовестном труде работников и профессионализме профсоюзных лидеров. Поэтому ФПРК запущена «Школа профсоюзного лидерства» для руководителей первичных профсоюзных организаций. В программе обучения шесть модулей, посвященных лидерству, финансовому менеджменту, юридической грамотности, медиации и управлению персоналом. В будущем планируется обучение проводить дифференцированно, исходя из стажа профсоюзной работы: для начинающих профлидеров, для опытных сотрудников, для руководителей первичных организаций, для отраслевых и территориальных объединений. Рассматриваются вопросы организации правового всеобуча рядовых членов профсоюзов. Знание основ трудового права, регламентов деятельности общественных объединений работниками в целом позволит поднять их правовую культуру, более активно и осознанно участвовать в процессах по защите своих прав. Таким образом, будет осуществляться наращивание потенциала профсоюзов через повышение эффективности менеджмента на всех ее уровнях, а правовое обучение членов профессиональных объединений позволит увеличить число активистов.

В рамках общенационального диалоговой площадки при ФПРК создан Экспертный Совет для привлечения лучшей научной и общественной экспертизы по ключевым вопросам профсоюзного и социального развития в стране. Периодически на площадке ФПРК проводится общенациональный диалог, где обсуждаются вопросы, в том числе обозначенные Международной организацией труда в рамках сферы труда в будущем. На сегодняшний день профсоюзы Казахстана, особенно ФПРК, в силу своего положения в стране, участвует в рассмотрении практически всех программ и инициатив государства в социальной сфере и для нас крайне важно стать полноправным и компетентным социальным партнером Правительства республики (и республиканских организаций работодателей) в вопросах формирования социальной политики государства и тем самым обеспечить эффективную реализацию своей фундаментальной задачи по улучшению экономического и социального положения работников. Эти и многие другие примеры активности, как нам кажется, должны позволить ФПРК в будущем не только участвовать в формировании национальной повестки развития общества, но и выйти за рамки традиционной защитной роли представителя прав и интересов работников и стать в авангарде развития гражданского общества в целом. Более того, в соответствии с Конституцией и законодательными нормами РК, есть возможность участвовать в принятии решений на всех уровнях государственного управления в соответствии с лучшими международными практиками социального государства. Современное состояние развития профсоюзного движения в Казахстане позволяет утверждать, что ФПРК могут быть активными игроками гражданского общества, так как имеют многолетнюю историю и широкую социальную базу во всех социальных группах населения.

Все это опровергает точку зрения о профсоюзах как «устаревшей» форме институционализации интересов наемных работников в рамках современной экономической системы и определяет глобальные перспективы развития организаций гражданского общества – профессиональных союзов - в качестве организаций, ориентированных на отстаивание экономических прав человека в рамках современных систем социального партнерства и социальной защиты трудящихся.

Литература

1. Всеобщая Конфедерация профсоюзов: вчера, сегодня, завтра. - М.: Профиздат, 2000. – 109 с.
2. Mikl-Horke G. Soziologie der Gewerkschaften. - Wien: Europa-Verl., 1977. - 448 p.
3. Mikl-Horke G. Industrie- und Arbeitssoziologie. - München: Oldenbourg, 2007. - 444 p.
4. Sozioökonomie: Die Rückkehr der Wirtschaft in die Gesellschaft / Mikl-Horke G. (Hg.). - Marburg: Metropolis-Verl., 2011. - 403 p.
5. Жотабаев Н.Р. Профсоюзное движение в Республике Казахстан. – Алматы: Арыс, 2003. – 70 с.;
6. Мукашев С. Общество и мы. – Алматы: [б.и], 2010. -517 с.
7. Дамье В. Самоорганизация наемных работников [Электрон. ресурс]. - URL: <http://www.strana-oz.ru/?numid=38&article=1507> (дата обращения: 27.05.2008).
8. Петров А.В. Современный капитализм, гражданское общество и социальное партнерство: проблема справедливости в системе социально-трудовых отношений / Правила справедливого общества: монография / Под ред. А.А. Липатова; СПбГУ. - СПб: «Реноме», 2016. - С. 382-402.
9. <http://fprk.kz> (дата обращения: 27.05.2008).

М.М. Сунарчина¹, Р.С.Саликжанов²

¹Еңбек және әлеуметтік қатынастар академиясы, Мәскеу, Ресей

²Л.Н.Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Нұр-Сұлтан, Қазақстан

Кәсіподақ қозғалысы әлеуметтануы аясындағы кәсіподақтарды заманауи зерттеулер

Аннотация. Мақалада еңбек қозғалысының «жаһандық дағдарыс» жағдайында кәсіподақтардың рөлін арттыру туралы, сондай-ақ жалдамалы жұмысшылардың еңбек нарығында өз күштерін сатуда белсенділігін арттыру мәселелері қарастырылады. Ресей кәсіподақтарының кәсіподақ қозғалысының әлеуметтануы шеңберіндегі әлеуметтік зерттеулерінің заманауи мәселелері айқындалды. Мақалада авторлар тарихи ретроспективті түрде Қазақстандағы кәсіподақ қозғалысының даму кезеңдерін қысқаша талдайды. Еліміздегі кәсіподақтардың, әсіресе Қазақстан кәсіподақтар федерациясының жариялаған модернизациялау міндеттеріне сүйене отырып, зерттеушілер кәсіподақтар азаматтық қоғамның белсенді ойыншылары бола алады деген тұжырымға келді, өйткені олардың ұзақ жылдар тарихы және халықтың барлық әлеуметтік топтарында кең әлеуметтік базасы бар.

Түйін сөздер: кәсіподақтар, юнионизация, кәсіподақтар қозғалысының әлеуметтануы, Лайықты жұмыс тұжырымдамасы, әлеуметтік серіктестік, неолиберализм, азаматтық қоғам, әлеуметтік өзгерістер.

М.М. Sunarchina¹, R.S.Salikzhanov²

¹Academy of Labor and Social Relations, Moscow, Russia

²L.N. Gumilyov Eurasian National University, Nur-Sultan, Kazakhstan

Modern studies on trade unions within the framework of the sociology of trade union movement

Abstract. The article considers the problems of increasing the role of trade unions in the context of the “global crisis” of the labor movement, as well as the increasing individualization of the activities of employees selling their labor in the labor market. The contemporary problems of sociological studies of Russian trade unions within the framework of the sociology of the trade union movement are determined. In the article, the authors in historical retrospect briefly analyze the periods of development of the trade Union movement in Kazakhstan. Based on the proclaimed tasks of modernization by trade unions of the country, especially FPRK, the researchers concluded that trade unions can be active players of civil society, as they have a long history and a wide social base in all social groups of the population.

Keywords: trade unions, unionization, sociology of the trade union movement, concept of Decent Labor, social partnership, neoliberalism, civil society, social change.

References

1. Vseobshhay Konfederacia profsoyuzov: vchera, segodny, zavtra [General Confederation of Trade Unions: yesterday, today, tomorrow] (Profizdat, Moscow, 2000, 109 p).
2. Mikl-Horke G. Soziologie der Gewerkschaften. (Europa-Verl, Wien, 1977, 448 p.).
3. Mikl-Horke G. Industrie- und Arbeitssoziologie (Oldenbourg, München, 2007, 444 p.).
4. Sozioökonomie: Die Rückkehr der Wirtschaft in die Gesellschaft / Mikl-Horke G. (Hg.) (Metropolis-Verl, Marburg, 2011, 403 p.).
5. Zhotabaev N.R. Profsoyuznoe dvizhenie v Respublike Kazakhstan [Union movement in the Republic of Kazakhstan] (Arys, Almaty, 2003, 70 p.).
6. Mukashev S. Obshchestvo I my (Society and us) (Almaty: [b.i], 2010, 517 p.).
7. Dam'e V. Samoorganizacia naemnyh pabotnikov [Electronic resours] Availabl at: <http://www.strana-oz> (assecced: 27.05.2018).
8. Petrov A.V. Sovremennyi kapitalizm, grazhdanskoe obshchestvo I socialnoe partnerstvo: problema spravedlivostiv sisteme socialno-trudovyh otnoshenii [Modern capitalism, civil society and social partnership: the problem of justice in the system of social and labor relations], Pravila spravedlivogo obshestva [Fair Society Rules]: Monograph. Ed.by A.A.Lipatov ("Renome", St. Petersburg State University, 2016, p.382-402).
9. <http://fprk.kz> [Electronic resours] (assecced: 27.05.2008).

Сведения об авторах:

М.М. Сунарчина - доктор социологических наук, профессор кафедры профсоюзного движения, Академия труда и социальных отношений, Москва, Россия.

Р.С.Саликжанов - кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии, Евразийский национальный университет им.Л.Н.Гумилева, Нур-Султан, Казахстан.

М.М. Sunarchina - Doctor of sociology, professor of the trade union movement, Academy of Labor and Social Relations, Moscow, Russia.

R.S. Salikzhanov - Candidate of Sociology, Associate Professor, Department of Sociology, Eurasian National University named after L.N. Gumilyov, Nur-Sultan, Kazakhstan.