

МРНТИ 14.43.45

Ж.Г. Жакиянова

*Казахстанский инновационный университет, Семей, Казахстан
(E-mail: shanserik@mail.ru)*

Организация контроля и оценки высшего профессионального образования в Соединенных Штатах Америки

Аннотация. Автор статьи отмечает, что для эффективного функционирования высшего учебного заведения требуется наличие и постоянное обновление достоверной и полной информации о его состоянии, условиях и особенностях развития. Регулярная диагностика, отслеживание в динамике всех изменений необходимы для принятия управленческих решений, направленных не только на обеспечение функционирования вуза, но и повышения его качества.

Одним из факторов, способствующих формированию успешной системы управления, является обратная связь, возможная через проведение процедуры оценки деятельности вуза. Повышение интереса к проблемам оценки деятельности вузов как в нашей стране, так и за рубежом можно связать с тем, что потребности общества в образовании стали намного разнообразнее. Развитие системы высшего профессионального образования усилило необходимость поиска новых подходов к оценке функционирования вузов.

В статье рассмотрен американский опыт, а именно: обращено внимание на организацию контроля и оценки высшего профессионального образования в Соединенных Штатах Америки. При подготовке материала были изучены и проанализированы нормативные документы, материалы статей, диссертаций и иные научные труды отечественных и зарубежных исследователей.

Автор заключает, что американские высшие учебные заведения при проведении аккредитации проводят многомерные исследования. Процедура аккредитации для них является добровольным решением со стороны вуза и направлена на определение пути дальнейшего повышения качества деятельности университета, улучшение системы образования в целом, а не на устранение отдельных недостатков.

Ключевые слова: оценка деятельности, организация, высшее образование, контроль, качество, аккредитация, ранжирование, Соединенные Штаты Америки.

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2019-126-1-49-59>

Сегодня в качестве мегатенденции подавляющее большинство отечественных и зарубежных исследователей и экспертов выделяют интенсивное развитие и совершенствование системы образования. Создание эффективных образовательных программ, постоянное увеличение их количественных и повышение качественных параметров являются важнейшими условиями стабильности развития государства, его конкурентоспособности.

С социально-экономическими изменениями тесно связана проблема качества подготовки специалистов. Для высшей школы она всегда была актуальной. Появилась необходимость использования новых, современных методов, инструментов в управлении подготовкой специалистов с высшим образованием. Необходимо формировать новую стратегию управления, учитывая при этом развитие рынка образовательных услуг и потребности рынка труда.

Отечественными и зарубежными учеными давно отмечалось, что для эффективного функционирования высшего учебного заведения требуется наличие и постоянное

обновление достоверной и полной информации о его состоянии, условиях и особенностях развития. Регулярная диагностика, отслеживание в динамике всех изменений необходимы для принятия управленческих решений, направленных не только на обеспечение функционирования высшего учебного заведения, но и на повышение качества обучения.

Одним из факторов, способствующих формированию успешной системы управления, является обратная связь, возможная через проведение процедуры оценки деятельности вуза. Повышение интереса к проблемам оценки деятельности вузов как в нашей стране, так и за рубежом можно связать с тем, что потребности общества в образовании стали намного разнообразнее. Развитие системы высшего профессионального образования усилило необходимость поиска новых подходов к оценке функционирования высших учебных заведений.

Высокая социально-экономическая значимость высшего образования в подготовке высококвалифицированных специалистов, изменение условий функционирования вузов, слабое взаимодействие между рынком труда, рынком образовательных услуг и высшим учебным заведением явились причинами пересмотра механизма получения обратной связи.

В Казахстане функционирует несколько аккредитационных агентств, предлагающих услуги по оценке деятельности вузов. В своей работе они опираются на европейские и американские модели. В данной статье мы хотим рассмотреть американский опыт, а именно обратить внимание на организацию контроля и оценки высшего профессионального образования в Соединенных Штатах Америки (США). При подготовке материала мы изучили и проанализировали нормативные документы, научные труды отечественных и зарубежных исследователей.

Аккредитация - это процесс, используемый в образовании США для гарантии того, что школы, колледжи и другие организации образования отвечают и поддерживают минимум стандартов качества и целостности академических, административных и управленческих услуг. Это добровольный процесс, основанный на принципах академического самоуправления. Аккредитацию следует рассматривать как систему коллективной саморегуляции для сохранения баланса между правами учебных заведений на академическую свободу и их ответственность перед государством и обществом. Как федеральное правительство, так и власти штата признают аккредитацию как механизм, по которому измеряются законность и качество программы. На международном уровне аккредитация признанными аккредитованными властями в США приравнена к признанию институтов Министерствами других стран. В аккредитации участвуют как сами вузы, так и образовательные программы.

В США сформирована достаточно гибкая структура управления, но не через Департамент образования - орган, аналогичный нашему Министерству, а через Совет по Аккредитации. Департамент образования США осуществляет косвенное управление вузами при помощи финансовых рычагов, так как по существующим законам деньги федерального правительства и штата на учебные и научные программы могут получить только аккредитованные организации образования и студенты, которые там обучаются.

Совет по Аккредитации Высшего Образования в настоящее время является главным органом по аккредитации вузов США. Он создан через национальный референдум президентов университетов и колледжей в 1996 г., на котором 94% из 1603 принявших в нем участие университетов и колледжей проголосовали за единую политику в области аккредитации высших учебных заведений. Основной целью совета является обеспечение высокого стандарта образования, гарантия его качества для общественных, государственных организаций, агентств и работодателей, информирование студентов и их родителей [1].

Как было отмечено ранее, Джудис Итон [2] выделяет три типа аккредитуемых организаций:

- региональные, которые аккредитуют общественные и частные неприбыльные и прибыльные двух- и четырёхгодичные институты;
- национальные, которые аккредитуют общественные и частные неприбыльные и прибыльные целевые институты, включая колледжи, университеты с дистанционным обучением, частные одноцелевые институты и теологические колледжи и университеты
- специализированные, или профессиональные, аккредитующие специальные программы и школы, такие, как юридические, медицинские, инженерные школы и программы, а также оздоровительные программы.

Американцы считают аккредитацию уникальной характеристикой своего образования, и ее идея принадлежит самим высшим учебным заведениям. По инициативе ведущих университетов и колледжей в 80-90-х годах XIX века в США было создано шесть региональных добровольных объединений учебных заведений, членство в которых обуславливалось подчинением определенным стандартам: Ассоциация колледжей и школ Средних Штатов, Ассоциация колледжей и школ Северо-Западного региона, Ассоциация колледжей и школ Северо-Центрального региона, Ассоциация колледжей и школ Новой Англии (подразделяется на Комиссию по организациям высшего образования и Комиссию по техническому и карьерному институту), Ассоциация колледжей и школ Южного региона (Комиссия по колледжам), Ассоциация колледжей и школ Западного региона (подразделяется на Комиссию по аккредитации младших и общих колледжей и Комиссию по аккредитации старших колледжей и университетов) [2, с. 157].

Согласно Дж.Итону, организации высшего образования стремятся к аккредитации для подтверждения качества перед студентами и общественностью с целью получения доступа к федеральным фондам, таким, как студенческая помощь и другие национальные программы, и для упрощения передачи курсов и программ среди колледжей и университетов. Организации также стремятся к аккредитации, чтобы заработать доверие служащих в их оценке перспектив работы и обеспечения поддержки платы за обучение для служащих, стремящихся получить дополнительное образование [2, с. 11].

Аккредитующие организации требуют от организаций образования ответы на следующие вопросы:

- Имеет ли организация цель, соответствующую высшему образованию?
- Имеет ли организация ресурсы, программы и сервисы для выполнения и поддержания цели?
- Сохраняет ли организация ясно выраженные собственно образовательные результаты, которые соответствуют её миссии и степени, которую она предлагает?
- Оценивает ли организация достижения собственных запланированных результатов, и применяются ли какие-нибудь меры по их улучшению?

Ассоциации по аккредитации издают стандарты, руководства, официальные списки кандидатов, желающих пройти аккредитацию, а также списки тех, кто собирается пройти ее повторно. Ими публикуется информация о кандидатах, не прошедших аккредитацию и о кандидатах, чья аккредитация аннулируется. Списки аккредитованных высших учебных заведений, школ различного вида собственности публикуются в печати, выставляются в Интернете для свободного доступа информации. Каждая аккредитационная комиссия имеет до 30 членов, которые работают в течение 3-х лет. Их кандидатуры предлагают президенты колледжей и университетов, суперинтенданты и директора школ; все претенденты должны иметь очень высокую профессиональную квалификацию и репутацию.

В связи с тем, что американские университеты и колледжи, ревностно оберегавшие свою автономию, всячески противились контролю даже со стороны своих коллег, введение системы аттестации вузов и их аккредитации началось только в 1913 г. с ассоциации кол-

леджей и школ Северо-Центрального региона, а завершилось лишь в 1952 г., когда, наконец, оценке согласились подвергнуться университеты и колледжи ассоциации Новой Англии.

Традиционно, аккредитация, как узаконенный процесс, включает в себя следующие этапы:

1. Аккредитуемая организация устанавливает и периодически обновляет свои стандарты, которым должны следовать кандидаты (вузы) для получения аккредитации или прохождения повторной;

2. Вуз подает прошение в ассоциацию для получения институциональной/специализированной аккредитации или же для повторной аккредитации, если уже пришло время;

3. Процесс подготовки к проведению интенсивного контроля со стороны аккредитующей ассоциации;

4. Аккредитуемая ассоциация выбирает команду академических административных экспертов (руководителей) похожих программ и вузов. Эта команда просматривает предоставленный институтом или факультетом доклад об их работе, затем посещает институт или факультет для инспекции. При оценивании используются Руководства по оцениванию аккредитующей ассоциации;

5. Группа экспертов предоставляет ассоциации полный отчет, по результатам которого принимается решение, стоит аккредитовать данное учебное заведение или нет. Также эксперты определяют те условия, которые должны быть выполнены перед аккредитацией;

6. Члены аккредитующей ассоциации голосуют «за» или «против» аккредитации данного кандидата, основываясь на результатах инспекции, предоставленных в отчете команды экспертов. Результаты голосования можно узнать в ежегодном издании ассоциации, в котором называются институты, прошедшие аккредитацию.

В США введен специальный статус кандидата для аккредитации. Любая организация образования, не имеющая аккредитации, в течение 3-4 лет является кандидатом для аккредитации. За этот период вуз, колледж или школа систематически подвергаются жесткому инспектированию на месте для оценки эффективности работы и соответствия образовательным стандартам. Однако это не заменяет процедуры аккредитации, а только показывает, что учреждение движется вперед к аккредитации. Если организация успешно проходит эту стадию, она может пригласить аккредитующую организацию для проведения окончательной процедуры.

Чтобы поднять свой статус и получить признание, организации образования стараются проходить аккредитацию чаще, чем требуется, пока университет или колледж не получат высокий рейтинг [1]. Рассмотрим систему оценки американского университета на примере требований Ассоциации университетов региона Средних Штатов (Иллинойс - Средний Западный Штат США).

Комиссией по высшему образованию Средних Штатов разработаны и опубликованы два документа: 1) «Общая схема для оценки результатов» (второе издание, 1996 год); 2) «Параметры успеваемости в высшем образовании и стандарты аккредитации» (1994 год). На основе этих документов региональной Ассоциации и происходит подготовка университетов к аккредитации. Данные документы не представляют собой конкретной регламентированной программы оценки университета. Наоборот, принципиальная специфика аккредитации по-американски состоит в том, что, несмотря на стандартность самой процедуры аккредитации, Ассоциация по высшему образованию оставляет за каждым университетом и колледжем исключительное право определять оптимальную стратегию и способы ее проведения.

Каждый американский вуз, планирующий проведение оценки и аккредитацию,

должен разработать свою концептуальную схему, свою стратегию и программу оценки, свою методику и план ее реализации в соответствии с собственной миссией, целями и университетскими ресурсами. При этом применяется ли вузом собственная или заимствованная стратегия и методика оценки не столь важно, как то, что процесс оценки должен быть совместным трудом преподавателей, администрации университета и студентов. Согласно американским стандартам аккредитации, оценка применяется в следующих основных сферах: 1) качество академических и иных учебных программ; 2) институциональная (общеуниверситетская) эффективность; 3) отчетность и общественная ясность процессов и процедур.

Стандарты аккредитации разделены на 9 областей: 1. Институциональная честность и открытость; 2. Цели, планирование и эффективность; 3. Руководство и управление; 4. Учебные программы; 5. Преподавательский состав и иной персонал; 6. Информационные и обучающие ресурсы; 7. Условия обучения и быта студентов; 8. Материальные ресурсы; 9. Финансовые ресурсы [3, с. 291].

Каждый стандарт имеет перечень критериев оценки.

К примеру, Иллинойский технологический институт (Чикаго, США) проводит оценку деятельности вуза по следующим критериям: 1. Миссия и институциональная честность; 2. Подготовка к будущему; 3. Обучение студентов и эффективность преподавания; 4. Приобретение, открытие и заявление знаний; 5. Вовлекаемость и служение обществу [4].

Оценка качества образования является, по существу, составной частью процесса преподавания и получения знаний, она способствует проведению критического самоанализа образовательного процесса, основанного на фактических данных. То есть недостаточно только проводить оценку качества, данные оценки должны применяться, чтобы вуз и преподаватели могли улучшить реальное качество образования. При этом по мнению Комиссии по высшей школе, из данных, полученных в процессе оценки, могут быть выделены несколько вопросов:

- 1) разработал ли вуз программы, помогающие преодолеть недостатки в освоении требуемых навыков?
- 2) исследовал ли вуз влияние отбора перечня и последовательности курсов на учебные результаты студентов?
- 3) насколько успешно студенты усваивают знания и навыки образовательных и специальных предметов?
- 4) пересмотрен ли учебный план, если результаты оценки показывают, что такой пересмотр обоснован?
- 5) разработал ли вуз программы, способствующие личному социальному росту студентов [5].

Перечень выделяемых вопросов может быть расширен.

Как указывается в американских «Параметрах и стандартах аккредитации»: наиболее продуктивное изучение полученных результатов должно предоставлять полезную совокупность данных для вузовских исследований и позитивных изменений. Важно то, что при этом всячески подчеркивается роль преподавательского состава, который обязательно должен быть вовлечен в процесс улучшения образования. Активность преподавательского корпуса как на стадии оценки, так и на стадии последующих новаций и изменений является характерной чертой университетов США.

В материалах региональной Ассоциации университетов Средних Штатов приведена схема «петля улучшения качества преподавания», где последовательно замкнуты: «преподавание - обучение - оценка - улучшение – преподавание». Таково место оценки в процессе улучшения качества высшего образования. Интересно, что Комиссия по высшей школе не выступает за стандартизацию всех результатов оценки и не стремится

к применению механического подхода в совершенствовании преподавания и обучения. Однако вузу требуется показать, что результаты оценки были использованы в качестве основы для постоянного самосовершенствования.

Следующий важный аспект оценки - это оценка эффективности университета как организации. Если преподавание и научная работа - это то, что делает вуз, то институциональная эффективность - это то, чего вуз на самом деле добивается. И чем больше в процессе оценки имеется доказательств соответствия организационных результатов поставленным целям, тем более очевидна институциональная эффективность, тем более вероятно получение или подтверждение аккредитации университетом. Процесс аккредитации в этом случае может рассматриваться как попытка добиться желаемых результатов, а оценка при этом - как получение информации, позволяющей определить, где необходимы улучшения.

Таким образом, оценка институциональной эффективности предполагает обязательное формулирование миссии, цели и задач университета, которые преподавателями и персоналом переносятся в образовательные программы. Определение миссии и задач университета является отправной точкой для выявления его институциональной эффективности. С другой стороны, любая формулировка миссии и цели должна быть трансформирована в форму краткосрочных и долгосрочных планов. При отсутствии таких планов оценка институциональной эффективности университета проблематична.

При этом в американских рекомендациях по оценке и аккредитации подчеркивается связь оценки институциональной эффективности с самоизучением, самообследованием. Так, в идеальных условиях сам вуз проводит самооценку, чтобы проверить соответствие планов, бюджетов и функций, уточнить распределение ресурсов, углубить учебные программы. Что касается оценки отчетности и общественной прозрачности учебного заведения, то это также является важным аспектом, позволяющим реально сравнивать деятельность и состояние разных университетов.

Очевидно, что результативность оценки зависит не только от ее общей схемы и детализированной стратегии и программы. Сами методы сбора и оценки результатов вуза должны быть адекватными. Сбор соответствующих данных о результатах деятельности университета - это сложная работа, связанная с проблемами измерения. Даже если позитивный рост происходит, то количественные и качественные методы не всегда могут быть адекватными, чтобы измерить эти изменения и развитие.

Поскольку один из основных критериев оценки учебного заведения - это качество преподавания и обучения, мониторинг личностного развития студента, то оценка достижений за время обучения в вузе проходит путем тестирования, которое проводят частные независимые компании. Кроме того, специальные центры образования, которые чаще всего являются структурными подразделениями крупных университетов, проводят анкетирование и интервьюирование студентов и выпускников.

Многие американские университеты пришли к выводу, что долгосрочные многомерные исследования производят больший эффект, чем одноразовые одномерные исследования. Поэтому опросы мнений, интервью студентов, оценка работы преподавателей, успеваемость студентов по результатам тестов, периодические обзоры учебных программ, изучение деятельности выпускников, оцененные со временем, - все это является важными средствами получения полезной информации и обратной связи. Однако в американских вузах имеется и скептическое отношение к стандартизированным тестам. По мнению некоторых преподавателей, стандартизированные тесты не охватывают полностью содержания учебных предметов и опыта работы в студенческой аудитории.

Если брать в целом, в широком контексте оценки общего университетского (институционального) качества, то академические достижения студентов - это критический

компонент для определения того, достиг ли вуз своих образовательных и других целей. Следовательно, общая оценка вуза в обязательном порядке должна фиксировать академические достижения студентов. Это обеспечивает основу для суммарной оценки эффективности университета, на базе которой те, кто принимает решения, судят об уровне вуза. А суждения эти могут варьироваться от общественного одобрения до реального увеличения или уменьшения ресурсов, в особенности для государственных вузов.

Как уже отмечалось, суть американского подхода к оценке и аккредитации университетов заключается в том, что отсутствует единый шаблон оценки, а вузы могут комбинировать различные методики, разрабатывая собственную программу оценки. Однако следует отметить те принципы оценки, которые имеют универсальное значение: участие преподавателей, административная поддержка и т.д.

Особое значение в университетах США придается привлечению преподавателей к процессу оценки. Инициатором оценки может быть ректор, проректор, декан, но преподаватели должны быть в центре оценки университетских результатов. В идеале оценочный процесс вырастает из партнерства между администрацией и преподавательским составом. Участие преподавателей в оценке необходимо, в том числе и для того, чтобы они могли сохранять приверженность к результатам проверки по прошествии времени и стремились в итоге к реализации позитивных изменений.

Следует отметить, что преподаватели не могут независимо администрировать оценочный проект по всему университету. Для программы оценки необходима сильная административная поддержка - администраторы должны работать вместе с преподавателями. Чтобы стимулировать на должном уровне интерес преподавателей к оценке, администраторы должны уважать обязательства преподавателей по времени, учитывать их приоритеты и системы ценностей. Может возникнуть ситуация, когда подходы к оценке, приемлемые для одного преподавателя, могут оказаться неприемлемыми для другого. Так же как, впрочем, и подходы к оценке одного вуза могут не подойти к другому. Но все это, с точки зрения американских Комитетов по высшему образованию, нормальное явление, которое следует не отбрасывать, а учитывать.

При этом следует подчеркнуть, что в большинстве американских вузов имеются специальные отделы по оценке, проводящие централизованный сбор информации, задающие направление оценки и координирующие общую деятельность. Однако по американским понятиям, каждый университет должен найти собственный подход, чтобы обеспечить эффективное осуществление оценки с участием преподавателей. Начинать же, в соответствии с самым простым практическим методом, надо с того, что есть, и уже на этой основе создавать нечто новое.

Преподаватели должны начать на своем уровне (уровне студенческой аудитории) разработку проекта оценки так, чтобы в итоге ответить на ключевые вопросы: 1) что должны изучать студенты? 2) насколько хорошо они это изучают? 3) как мы это узнаем? 4) как эта информация может улучшить обучение?

Преподаватели, со своей стороны, могут принимать участие в оценке и на факультетском, и общеуниверситетском уровне. И здесь в американских вузах (также, как и у нас) комиссии преподавателей и администраторов являются центральным компонентом общеуниверситетской оценки.

Важным аспектом оценивания в вузах США является понимание того, что оценивание - это основа для постоянного самосовершенствования. В идеальных условиях оценивание является частью каждодневной деятельности, поддерживается администрацией, служит основанием для внутри университетских реформ, рассматривается преподавателями как профессиональная обязанность [6].

Комитет по высшей школе Ассоциации колледжей и школ региона Средних Штатов

предлагает вузам следующие основополагающие принципы оценки:

1) Оценивание должно быть многоуровневым, а главным компонентом его должны стать образование и развитие студентов. Данный принцип предполагает использование различных методов к определению качества образования. Хорошо зарекомендовали себя в Америке тесты по общему образованию после 2 лет обучения и тесты по фундаментальным и специальным дисциплинам после 4 лет обучения. Однако существенное значение имеет и анкетирование - методы оценки, обеспечивающие сходные индикаторы качества образовательных программ:

- оценка студентами содержания курсов и качества преподавания;
- степень удовлетворения студентов качеством образовательной программы;
- степень их личного развития;
- степень участия студента в образовательных программах;
- степень участия студента в академических и дополнительных мероприятиях;
- оценки преподавателями друг друга;
- оценка достижений и деятельности выпускников.

2) Программы по оценке должны включать исследования и анализ результатов оценки. Результаты оценки должны быть интерпретированы, проанализированы и сохранены. Так, оценка принесет пользу и в будущем, когда будут сравнены результаты различных по времени оценок.

3) Программы по оценке должны быть реалистичны. Очевидно, что оценка должна начинаться с реалистичными ожиданиями в плане осуществления намеченных целей. Цели университета должны соответствовать его ресурсам.

4) В оценке должны максимально использоваться существующие данные исследований. Многие вузы начали успешные программы по оценке, проанализировав полезную информацию, которая уже была в университете, со временем постоянно расширяя сбор информации.

5) Результаты оценивания должны принести доходы, оправдывающие затраты вуза на него. Основная прибыль от результатов оценки в том, что она представляет информацию, которая в других случаях недоступна, но необходима для принятия решений. Обычно университеты сталкиваются со следующими затратными статьями:

- создание инструментария оценки (тесты, анкеты, вопросники, обзоры и т.д.) в университете или приобретение его извне;
- администрирование, применение инструментария оценки среди студентов и преподавателей; анализ оценки и распространение результатов;
- координация мероприятий по оценке.

В оценке деятельности вуза главную роль играет оценка основных образовательных секторов:

- 1) общее образование (общеобразовательная программа);
- 2) специализация;
- 3) развивающее, базовое образование (для поступающих в университет студентов);
- 4) личное и общественное развитие студента;
- 5) послевузовское и профессиональное образование [6].

Важную роль в США играет процедура ранжирования вузов. Ранжированием вузов часто занимаются СМИ. Согласно американской практике ранжирования каждый критерий оценивается численно от 1 до 100 %. К примеру, газета «The U.S. News» проводит ранжирование по следующим показателям:

1. Результат оценки деятельности одного вуза руководителем другого (peerassessment). Советником президента, проректором или деканом факультета исследуется качество академических программ. Данный показатель оценивается в 25 процентов.

2. Удержание (retention) (национальным университетам и либеральным колледжам искусства отводится 20 %, а колледжам по подготовке бакалавров и магистров – 25%). Оценивается качество предлагаемого образования. Данный показатель измеряется по количеству первокурсников (как много первокурсников возвращается в кампус на следующий год) и количеству выпускников, заканчивающих данное учебное заведение. Чем их больше, тем, значит, лучше оцениваемый вуз способен построить учебный процесс в классах, обеспечить успешное обустройство в жизни.

3. Человеческие ресурсы (faculty resources) (20 %). Речь идет о ППС вуза: чем больше удовлетворенность студента от контакта с преподавателем, тем больше ожидаемый контингент выпускников.

4. Студенческая избирательность (students electivity) (15 %). Определяется частично способностями и амбициями студенческого контингента. 50 % от общего процента (15-ти) отводится на оценивание результатов SAT и ACT; 40% - пропорция количества абитуриентов, заканчивающих обучение в средних школах, 10% - оценивается пропорция студентов учебного заведения к количеству абитуриентов.

5. Финансовые ресурсы (financial resources) (10 %).

6. Уровень оценки исполнения (graduation rate performance) (5 %; только для национальных университетов и либеральных колледжей искусства). Оценивается влияние программ и политики вуза на выпускной уровень студента. Высокий реальный уровень знаний студентов по сравнению с предполагаемым подтверждает достижения университета.

Анализ вышеизложенного показывает, что американские высшие учебные заведения при проведении аккредитации проводят многомерные исследования [1]. Анализ процедуры аккредитации, ранжирования вузов, критериев и принципов оценки деятельности вузов показал большую заинтересованность государства и самих организаций образования в повышении качества предоставляемых услуг, учет интересов всех субъектов образовательного процесса. Таким образом, процедура аккредитации для них является добровольным решением со стороны вуза и направлена на определение пути дальнейшего повышения качества деятельности университета, улучшение системы образования в целом, а не на устранение отдельных недостатков.

Список литературы

1. Каланова Ш.М. Система аккредитации высших учебных заведений в США // Вестник Высшей школы Казахстана, 2001. - № 6. - С. 182-188.
2. Miller B. Assessing Organizational Performance in Higher Education, 2007.
3. Научно-информационное обеспечение управления образованием на макроуровне: модернизация, глобализация, конкуренция / Под ред. С.А. Абдыманапова. Астана: ЕНУ им. Л.Н.Гумилева, 2005. – 648 с.
4. Report of a comprehensive evaluation visit to Illinois Institute of Technology, Chicago, Illinois, 2006.
5. Accreditation Handbook /N.W.A.S.C., Seattle, 1988; Brennan J., Gocdegebuure I., Sban J., Westerbeijden D., Weustbof P. Comparing Quality in Europe // Higher Education in Europe / UNESCO European Centre for Higher Education. 1993/ - Vol. XVIII. - N 2
6. The Evolution of Administrative offices in institutions of Higher Education in the United States/ by Earl J. McGrath. Chicago, Illinois [Electronic resource]. Available at: <http://info.shorelight.com>.

Ж.Г. Жакиянова

Қазақстан инновациялық университеті, Семей, Қазақстан

**Америка Құрама Штаттарында жоғары кәсіптік білім беруді
бақылау мен бағалауды ұйымдастыру**

Аннотация. Мақалада автор жоғары оқу орнының тиімді жұмыс істеуі үшін оның жағдайы және даму ерекшеліктері туралы шынайы және толық ақпараттың болуы және үнемі жаңартылуы талап етілетінін атап өтті. Тұрақты диагностика - барлық өзгерістердің динамикасында бақылау жоғары оқу орнының жұмыс істеуін қамтамасыз етуге ғана емес, оның сапасын арттыруға бағытталған басқару шешімдерін қабылдау үшін қажет.

Басқарудың табысты жүйесін қалыптастыруға ықпал ететін факторлардың бірі - жоғары оқу орнының қызметін бағалау рәсімін жүргізу арқылы мүмкін болатын кері байланыс болып табылады. Біздің елімізде де, шетелде де жоғары оқу орындарының қызметін бағалау проблемаларына деген қызығушылықты арттыру қоғамның білім алуға деген сұраныстары әлдеқайда әралуандығымен байланыстыруға болады. Жоғары кәсіптік білім беру жүйесін дамыту жоғары оқу орындарының жұмыс істеуін бағалауда жаңа тәсілдерді іздестіру қажеттілігін күшейтті.

Мақалада Америка тәжірибесі қарастырылған, атап айтқанда Америка Құрама Штаттарында жоғары кәсіптік білім беруді бақылау мен бағалауды ұйымдастыруға назар аударылған. Материалдарды дайындау кезінде нормативтік құжаттар, отандық және шетелдік зерттеушілердің өзге де ғылыми еңбектері зерделеніп, талданды.

Автор американдық жоғары оқу орындары аккредитация жүргізу кезінде көпөлшемді зерттеулер жүргізеді. Аккредитация рәсімі ЖОО тарапынан ерікті шешім болып табылады және университет қызметінің сапасын одан әрі арттыру жолдарын анықтауға, жекелеген кемшіліктерді жоюға, жалпы білім беру жүйесін жақсартуға бағытталған.

Түйін сөздер: қызметті бағалау, ұйым, жоғары білім, бақылау, сапа, аккредитация, ранжирлеу, Америка Құрама Штаттары.

Zh.G.Zhakiyanova

Kazakh Innovative University, Semey, Kazakhstan

**Organization of monitoring and evaluation of higher education
in the United States**

Abstract: the author of the article notes that for the effective functioning of a higher educational institution the presence and constant updating of reliable and complete information about its condition, conditions and features of development are required. Regular diagnostics and monitoring of all changes in the dynamics are necessary for making management decisions aimed not only at ensuring the functioning of the University, but also to improve its quality.

One of the factors contributing to the formation of a successful management system is the feedback, which is possible through the procedure of assessing the activities of the University. Increasing interest in the problems of assessing the activities of universities both in our country and abroad can be attributed to the fact that the needs of society in education have become much more diverse. The development of higher professional education has increased the need to find new approaches to assessing the functioning of universities.

The article considers the American experience, namely the organization of monitoring and evaluation of higher education in the United States of America. In preparing the material, regulatory documents, articles, dissertations, and other scientific works of domestic and foreign researchers were studied and analyzed.

The author concludes that American higher education institutions conduct multidimensional studies during accreditation. The accreditation procedure for them is a voluntary decision on the part of the University and is aimed at identifying ways to further improve the quality of the University, improve the education system as a whole, and not to eliminate certain shortcomings.

Key words: performance evaluation, organization, higher education, control, quality, accreditation, ranking, United States of America.

References

1. Kalanova Sh.M. Sistema akkreditatsii vysshih uchebnykh zavedenii v SShA [System of accreditation of higher educational institutions in the USA], Bulletin of the Higher School of Kazakhstan, 2001. № 6, P. 182-188.
2. Miller B. Assessing Organizational Performance in Higher Education, 2007.
3. Nauchno-informatsionnoe obespechenie upravleniya obrazovaniem na makrourovne: modernizatsiya, globalizatsiya, konkurenciya [Scientific and informational support of education management at the macro level: modernization, globalization, competition]. Edited by. S.A.Abdymanapov. Astana: L.N.Gumilyev Eurasian National University, 2005. – 648 p.
4. Report of a comprehensive evaluation visit to Illinois Institute of Technology, Chicago, Illinois, 2006.
5. Accreditation Handbook /N.W.A.S.C., Seattle, 1988; Brennan J., Godegebuure I., Sban J., Westerbeijden D., Weustbof P. Comparing Quality in Europe, Higher Education in Europe / UNESCO European Centre for Higher Education. 1993. Vol. XVIII. - N 2.
6. The Evolution of Administrative offices in institutions of Higher Education in the United States. By Earl J. McGrath. Chicago, Illinois [Electronic resource]. Available at: <http://info.shorelight.com>.

Автор туралы мәлімет:

Жакиянова Ж.Г. – заведующая кафедрой педагогики, психологии и дизайна, Казахский инновационный университет, ул. Байсеитова, 5, Семей, Казахстан.

Zhakiyanova Zh.G. – Head of the Department of Pedagogy, Psychology and Design, Kazakh Innovative University, Baiseitov str., 5, Semey, Kazakhstan.