Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университетінің Хабаршысы – № 3 (124)/2018, 117-121 б.
Bulletin of the L.N. Gumilyov Eurasian National University – № 3 (124)/2018, 117- 121 pp.
http://bulpedps.enu.kz/; E-mail: vest_pedpsysoc@enu.kz

МРНТИ 14.35.07

А.Ж. Салиева[1], Ю.С. Токатлыгиль[2]
[1, 2] Евразийский национальный университет имени Л.Н. Гумилева, Астана, Казахстан
(E-mail: [1]aigul.enu@yandex.ru [2]tokatligil.y@yandex.ru)

Научно-исследовательский компонент образовательных программ в условиях модернизации высшего образования

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы повышения качества содержания научно-исследовательского компонента, представленного в образовательных программах трех уровней (Бакалавриат – Магистратура – Докторантура PhD). Анализируется современное состояние образовательных программ, реализуемых в казахстанских вузах (на примере специальностей группы «Образование» и «Социальные науки»). На основе изучения научной литературы, а также результатов авторитетного рейтингового агентства QS World University Rankings, предлагается транслировать успешный опыт лучших университетов США, Японии и Финляндии, т.к. позитивная динамика развития этих стран напрямую связана с разработкой эффективных образовательных и научных стандартов. Обозначены основные направления совершенствования содержания научно-исследовательского компонента образовательных программ, предусматривающие интеграцию теоретических знаний и исследовательских результатов, преемственность образовательных программ, междисциплинарный характер, формирование исследовательских компетенций, повышение качества научных исследований.

Ключевые слова. Модификация, модернизация, интеграция, научно-исследовательский компонент, образовательная программа, преемственность, исследовательские компетенции.

DOI: https://doi.org/10.32523/2616-6895-2018-124-3-117-121

Введение. Необходимость настоящего исследования обусловлена перспективным направлением государственной политики Республики Казахстан в области развития науки, призванным обеспечить формирование интеллектуального потенциала страны, что отражено в ряде стратегических документов.

В Послании Президента РК Н. Назарбаева народу Казахстана «Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность» отмечается необходимость развития научного и инновационного потенциала на базе университетов, что предполагает внедрение в учебный процесс результатов научных исследований профессорско-преподавательского состава, модификацию научно-исследовательского компонента образовательных программ.

В программной статье «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания» Главой государства четко обозначена потребность в создании нового типа образования, качественного обновления подходов в подготовке кадров в области социальных и гуманитарных наук, адаптированных к глобальной конкуренции в сфере научного знания.

В условиях модернизации образования перед ведущими казахстанскими вузами ставится задача обновления содержания и увеличения доли научно-исследовательского компонента в образовательных программах как важной составляющей в подготовке кадров. Таким образом, приоритетным направлением деятельности университетов является обеспечение качества и высокого уровня результатов научных исследований студентов, магистрантов и докторантов, что предполагает модификацию научно-исследовательского компонента в условиях преемственности образовательных программ и разработку новых подходов к его реализации в практике высшей школы.

Методы исследования. Для изучения современного состояния научно-исследовательского компонента образовательных программ и определения перспектив развития научно-исследовательской деятельности в условиях модернизации высшего образования применялся комплекс теоретических методов: изучение философской, психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, концептуальный анализ проведенных исследований, многокомпонентный анализ, сравнительный анализ, обобщение.

Разработанность проблемы исследования. Анализ научных исследований свидетельствует об актуальности затрагиваемой проблемы. В исследованиях F.S. Al Sweleh [1], J.I. Stepans, P.A. McClurg, R.E. Beiswenger [2] обозначена важность научно-исследовательского компонента в образовательных программах, в частности представлена модель, ориентированная на научно-исследовательскую деятельность обучающихся и обеспечивающая эффективный процесс обучения.

Вопросы интеграции обучения и научного исследования рассмотрены в работах J.R. Barton [3], R. Driver, H. Asoko, J. Leach, P. Scott, E. Mortimer [4]. J. Krajcik, I. Delen проведен анализ содержания стандартов, ориентированных на применение обучающимися полученных научных знаний на практике [5, 6], по результатам которого установлено, что для использования данных стандартов в национальных образовательных системах необходимо разрабатывать новые стратегии обучения [7]. Исследование J. Handelsman и др. направлено на поиск путей совершенствования естественно-научного образования, одним из которых является «научное обучение», предполагающее преподавание на основе последних научных достижений [8].

Концептуальный переход от понимания студентов как пассивной аудитории к идее, что студенты – это активные заинтересованные стороны в исследовательском сообществе, предложен M. Healey и A. Jenkins. [9]. На основе интервьюирования первокурсников E. Seymour, A.B. Hunter, S.L. Laursen, T. De Antoni определены преимущества исследовательского опыта, влияющие на личностный/профессиональный рост, развитие исследовательских навыков, планирование карьеры (в том числе обучение в докторантуре), изменение отношения к обучению и др. [10].

В исследовании Е.Н. Лисовой представлена типология мотивационных основ научно-исследовательского компонента профессионального становления студентов-психологов. В работе С.Л. Атанасян выявлены особенности научно-исследовательского компонента информационной образовательной среды педагогического университета. Проблемы реализации научно-исследовательского компонента на уровне бакалавриата обозначены в работах З.Н. Каландаришвили, В.К. Кочисова, И.В. Кокунова, на уровне магистратуры – А.А. Узденовой, В.А. Монастырского.

В работе В.О. Зинченко представлена мониторинговая процедура определения уровня научно-исследовательской направленности образовательного процесса, которая позволяет принимать управленческие решения по совершенствованию интеграции образования и науки. Необходимость модернизации научно-исследовательского компонента в образовательных программах обозначена В.Ю. Петровым и др., а также О.Г. Ярошенко. Возможности применения американской модели в организации научных исследований, формирование научно-исследовательских компетенций в бакалавриате и магистратуре затронуты в работах А.А. Ватлина, С.В. Паниной. Преемственность научно-исследовательского компонента в образовательном процессе представлена в работе Т.Ю. Цибизовой.

Современное состояние и проблемы научно-исследовательской деятельности рассмотрены в работах У.А. Текенова и др., Б. Даулетбакова и др. Теоретические аспекты научно-исследовательского компонента рассмотрены в трудах Р.Ч. Бектургановой, Н.Д. Хмель, Г.Б. Омаровой, Ш.Т. Таубаевой, А.Ш. Байтукаевой, О.Б. Болатовой и др.

Необходимость преемственности образовательных программ в условиях трехуровневой модели высшего образования затрагиваются в работах Т.Ю. Гвильдис, Ю.В. Варданян, А.И. Капичникова, И.С. Батраковой, И.В. Гладкой, А.В. Тряпицына и др.

Таким образом, содержательный анализ научной литературы свидетельствует, что в современных исследованиях не представлен конкретный механизм модификации научно-исследовательского компонента в условиях преемственности образовательных программ. Вместе с тем авторами предприняты попытки обновления содержания научно-исследовательского компонента на уровне бакалавриата и магистратуры.

Современное состояние научно-исследовательского компонента образовательных программ. Содержание образовательных программ формируется выпускающими кафедрами на основе ГОСО РК. Общие положения. Бакалавриат. Магистратура. Докторантура (утверждены 23 августа 2012 года № 1080 с изменениями от 13.05.2016 № 292) и Типовых учебных планов (утверждены 16 августа 2013 года № 343 с изменениями от 12.06.2017 № 210 и 05.07.2016 № 425). Обозначенные нормативные документы регламентируют обязательные виды обучения и число кредитов, отведенных на освоение образовательных программ и присвоение соответствующих академических/ученых степеней.

Научно-исследовательский компонент в содержании образовательных программ может быть представлен обязательными и элективными кусами, исследовательскими практиками, научно-исследовательской работой магистрантов и докторантов, написанием дипломных работ и магистерских, докторских диссертаций.

Анализ образовательных программ, реализуемых в казахстанских вузах, свидетельствует о недостаточности применения интеграционных подходов, несоответствии содержания образовательных программ потребностям работодателей, малочисленности теоретических и практических курсов, направленных на формирование исследовательских компетенций, дублировании содержания научно-исследовательского компонента в образовательных программах бакалавриата, магистратуры и докторантуры PhD и др.

Направления совершенствования содержания научно-исследовательского компонента образовательных программ. Вопрос определения нового содержания научно-исследовательского компонента и подходов к его реализации в условиях преемственности образовательных программ в казахстанских вузах составляет основную проблемную область настоящего исследования.

Полагаем, изучение опыта зарубежных университетов, лидирующих в мировых рейтингах, позволит внести серьезный вклад в разработку национальных подходов, обеспечивающих достижение высоких результатов. Обзор литературы показал, что большинство исследователей в качестве примеров успешной интеграции образования и научного исследования предлагают опыт университетов США, Японии и Финляндии (Г.Д. Сорокоумова, Е.В. Неборский, И.А. Петренко, Н.С. Братчикова, И.А. Ширшова и др.).

Согласно результатам авторитетного рейтингового агентства QS World University Rankings 2016-2017, в ТОП–100 вошли 31 университет США, в ТОП–200 – 8 университетов Японии, в ТОП–400 – 6 из 9 многопрофильных университетов Финляндии. По данным QS Higher Education System Strength Rankings США занимает 1 место, Япония – 10, Финляндия – 19.

В контексте сказанного актуальным представляется изучение теоретического и практического опыта лучших университетов США, Японии и Финляндии, т.к. динамика развития обозначенных стран связана с разработкой эффективных образовательных и научных стандартов.

Трансляция позитивного опыта ведущих вузов в казахстанскую практику образования позволит:

определить направления модификации научно-исследовательского компонента образовательных программ (B/M/PhD) на основе зарубежного опыта (США, Японии, Финляндии) с учетом специфики казахстанской системы высшего образования;

разработать механизм, содержащий обоснованные научные принципы и подходы модификации научно-исследовательского компонента образовательных программ, обеспечивающий непрерывность и преемственность уровней высшего и послевузовского образования;

разработать комплекс элективных дисциплин для каждого уровня образования, направленного на формирование и развитие исследовательских компетенций с учетом Дублинских дескрипторов; модифицировать подходы к организации и проведению научно-исследовательской работы студентов, магистрантов и докторантов PhD; обновить содержание программы научно-исследовательской практики для бакалавриата, магистратуры, докторантуры PhD;

внести существенный вклад в теорию и практику дидактики высшей школы Казахстана;

представить на качественно новом уровне содержание научно-исследовательского компонента в образовательных программах бакалавриата, магистратуры, докторантуры PhD.

Заключение. Таким образом, модификация научно-исследовательского компонента в условиях преемственности образовательных программ**,** основанная на успешном опыте ведущих университетов США, Японии и Финляндии с сохранением позитивных национальных традиций высшей школы Казахстана*,* будет способствовать повышению качества научно-исследовательского компонента, что обеспечит интеграцию теоретических знаний и исследовательских результатов, преемственность образовательных программ, междисциплинарный характер, формирование исследовательских компетенций, повышение качества научных исследований.

Список литературы

1 Al Sweleh F.S. Integrating scientific research into undergraduate curriculum: A new direction in dental education //Journal of Health Specialties. – 2016. – Vol. 4 (1). – P. 42 – 45.

2 Stepans J.I. et.al. A teacher education program in elementary science that connects content, methods, practicum, and student teaching //Journal of Science Teacher Education. – 1995. – Vol. 6 (3). – P. 158 – 163.
3 Barton J.R. Academic training schemes reviewed: implications for the future development of our researchers and educators //Medical Education. – 2008.–Vol. 42 (2).–P. 164–169.
4 Driver R. et.al. Constructing Scientific Knowledge in the Classroom //Educational Researcher. – 1994. – Vol. 23. – P. 5 – 12.
5 Finnish National Board of Education. National core curriculum for general upper secondary schools [Electronic resource]. – 2015. – URL: http://www.oph.fi/saadokset_ja_ohjeet/opetussuunnitelmien_ja_tutkintojen_perusteet/lukiokoulutus/lops2016/103/0/lukion_opetussuunnitelman_perusteet_2015 (Accessed 20.10.2017).
6 Kulgemeyer C. et.al. Research on educational standards in German science education—Towards a model of student competences //Eurasia Journal of Mathematics. Science and Technology Education. – 2014. – Vol. 10 (4). – P. 257 – 269.
7 Krajcik J. et.al. The Benefits and Limitations of Educative Curriculum Materials //Journal of Science Teacher Education. – 2017. – Vol. 28 (1). – P. 1 – 10. – URL: http://dx.doi.org/10.1080/1046560X.2017.1279470. (Accessed 20.10.2017).
8 Handelsman J. et.al. Scientific Teaching //Science. – 2004. – Vol. 304 (5670). – P. 521 – 522. doi: 10.1126/science.1096022.
9 Healey M. et.al. Developing undergraduate research and inquiry. – Heslington: The Higher Education Academy, 2009. – 151 p.
10 Seymour E. et.al. Establishing the Benefits of Research Experiences for Undergraduates in the Sciences: First Findings from a Three-Year Study //Science Education. – 2004. – Vol. 88 (4). – P. 493 – 534.

А.Ж. Салиева[1], Ю.С. Токатлыгиль[2]
[1 2]*Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан*

Жоғары білім беруді модернизациялау жағдайында білім беру бағдарламаларының ғылыми-зерттеу компоненті

Аннотация. Мақалада білім беру бағдарламаларының үш деңгейінде ұсынылған ғылыми-зерттеу компоненті мазмұнының сапасын арттыру мәселелері қаралды (Бакалавриат – Магистратура – Докторантура PhD). Қазақстандық жоғары оқу орындарында іске асырылатын білім беру бағдарламаларының қазіргі жағдайы талданды («Білім беру» және «Әлеуметтік ғылымдар» мамандықтары мысалында). Ғылыми әдебиеттерге талдау жасау негізінде, сондай-ақ беделді QS World University Rankings ретингтік агенства нәтижелерін, АҚШ, Жапония және Финляндия, т.б. үздік университеттердің озық жетістіктерін саралай келе, бұл елдердің жағымды өсу динамикасы білім және ғылым стандарттарын жасауға оның тиімділігін арттыруға тікелей байланысты. Теориялық білім және зерттеу нәтижелері интеграциясын қарайтын білім беру бағдарламаларының ғылыми-зерттеу компоненттері мазмұнын жетілдіру бағыттары белгіленді.

Түйін сөздер. Модификация, модернизация, интеграция, ғылыми-зереу компоненті, білім беру бағдарламасы, зерттеу құзіреті.

A.Zh. Saliyeva, Yu.S. Tokatligil
L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan

Research Component of Educational Programs in the Conditions of Modernization of Higher Education

Abstract. The article examines the issues of improving the content of the research component presented in educational programs of three levels (Bachelor - Master - PhD). The current state of educational programs implemented in Kazakhstan universities is analyzed (on the example of specialties of the group “Education” and “Social Sciences”). Based on the study of the scientific literature, as well as the results of the authoritative rating agency QS World University Rankings, it is proposed to broadcast the successful experience of the best universities in the USA, Japan and Finland. The positive development dynamics of these countries is directly related to the development of effective educational and scientific standards. The directions for improving the content of the research component of educational programs are indicated, providing for the integration of theoretical knowledge and research results, continuity of educational programs, interdisciplinary nature, the formation of research competences, and the improvement of the quality of scientific research.

Key words. Modification, modernization, integration, research component, educational program, continuity, research competence.

References

1.Al Sweleh F.S. Integrating scientific research into undergraduate curriculum: A new direction in dental education, Journal of Health Specialties, **4** (1), 42 – 45 (2016).
2.Stepans J.I. et.al. A teacher education program in elementary science that connects content, methods, practicum, and student teaching, Journal of Science Teacher Education, **6** (3), 158 – 163 (1995).
3.Barton J.R. Academic training schemes reviewed: implications for the future development of our researchers and educators, Medical Education, **42** (2), 164–169 (2008).
4. Driver R. et.al. Constructing Scientific Knowledge in the Classroom, Educational Researcher, **23** (7), 5 – 12 (1994).
5. Finnish National Board of Education. National core curriculum for general upper secondary schools. 2015. Available at: http://www.oph.fi/saadokset_ja_ohjeet/opetussuunnitelmien_ja_tutkintojen_perusteet/lukiokoulutus/lops2016/103/0/lukion_opetussuunnitelman_perusteet_2015. (Accessed 20.10.2017).
6. Kulgemeyer C. et.al. Research on educational standards in German science education—Towards a model of student competences, Eurasia Journal of Mathematics. Science and Technology Education, **10** (4), 257 – 269 (2014).
7. Krajcik J. et.al. The Benefits and Limitations of Educative Curriculum Materials, Journal of Science Teacher Education, **28**(1), 1–10 (2017). Available at: http://dx.doi.org/10.1080/1046560X.2017.1279470. (Accessed 20.10.2017).
8. Handelsman J. et.al. Scientific Teaching, Science, **304** (5670), 521 – 522 (2004). doi: 10.1126/science.1096022.
9. Healey M. et.al. Developing undergraduate research and inquiry (Heslington, The Higher Education Academy, 2009).
10. Seymour E. et.al. Establishing the Benefits of Research Experiences for Undergraduates in the Sciences: First Findings from a Three-Year Study, Science Education, **88** (4), 493 – 534 (2004).

Сведения об авторах:
Салиева А.Ж. – педагогика ғылымдарының кандидаты, әлеуметтік педагогика және өзін өзі тану кафедрасы доценті, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан.
Токатлыгиль Ю.С. – педагогика және психология магистрі, әлеуметтік педагогика және өзін өзі тану кафедрасы аға оқытушы, Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті, Астана, Қазақстан.
Saliyeva A.Zh. – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Social Pedagogy and Self-Knowledge, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.
Tokatligil Yu.S. – Master of Pedagogy and Psychology, Senior Lecturer of the Department of Social Pedagogy and Self-Knowledge, L.N. Gumilyov Eurasian National University, Astana, Kazakhstan.