



МРНТИ 15.81.99

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2024-147-2-555-574>

Тип статьи: научная статья

Исследование психологического благополучия и удовлетворенности жизнью у молодежи г. Астаны и Акмолинской области

Г.Б. Капбасова*¹, Р.Т. Алимбаева², М.Н. Джумагельдинов³,
Р.Е. Садыканова⁴, А.Р. Альгожина⁵

Карагандинский университет им. Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан

(E-mail: ¹kargu_ps@mail.ru, ²alimbaeva_21@mail.ru, ³jummar@mail.ru, ⁴raushan_rosh@mail.ru, ⁵anara.karzhas@mail.ru)

Аннотация. Проблема удовлетворенности жизнью имеет большое значение в развитии современного общества, ведь от того, насколько молодой человек воспринимает себя благополучным, зависит не только его будущее, но и будущее страны. Целью статьи является исследование психологического благополучия и удовлетворенности жизнью молодежи, основная идея заключается во взаимосвязи психологического благополучия и удовлетворенности жизнью у молодежи.

Научная значимость работы состоит в теоретическом вкладе в позитивную психологию, практическая значимость заключается в том, что результаты исследования можно применить в консультативной и тренинговой работе, разработке новых учебных курсов в рамках позитивной психологии. Методологической основой являются теории К. Рифф, Р. Шамионова, Э. Деси, Аргайл Н.А. и др., рассматривающие психологическое благополучие как показатель удовлетворенностью жизнью.

Полученные эмпирические результаты показывают, что между ними существуют достоверные различия, связанные с психологическим благополучием и удовлетворенностью жизнью. Уровни психологического благополучия среди обучающейся молодежи выше по сравнению с работающей молодежью. Выявлены более высокие результаты у работающей молодежи, по сравнению с обучающимися молодыми людьми, по уровню удовлетворенности жизнью.

Данная статья вносит значительный вклад в развитие позитивной психологии, связанной с психологическим благополучием и удовлетворенностью жизнью молодежи Казахстана. Практическая значимость итогов работы состоит в том, что результаты статьи можно применить при психологической поддержке обучающейся и работающей молодежи.

Ключевые слова: удовлетворенность жизнью, психологическое благополучие, работающая молодежь, обучающаяся молодежь, факторы удовлетворенности жизнью, шкалы психологического благополучия.

Введение

Современное поколение людей живет в постоянно меняющемся мире, в котором в силу социально-политических, социально-экономических, гражданско-правовых преобразований повысился уровень требований к духовной и личностной сфере человека как к психологически здоровой и благополучной личности. Развитие науки, экономики, технологий дают большие возможности реализации личности и при этом проблема, которая стоит перед ней, связана с экзистенциальными потребностями и гуманистическим отношением к человеку.

Постановка проблемы

Развитие науки и технологий влияет на качественную жизнь человека, когда, не выезжая из своей страны, можно получать необходимую информацию, буквально двумя или тремя кликами. Удобно также обучаться и получать новые знания в режиме онлайн, ведь сегодня цифровые возможности доступны практически каждому. Но здесь возникает проблема, связанная с реальным общением, ведь умение жить и работать в обществе приходится не с виртуальными людьми, а с реальными. Человек может комфортно чувствовать и нормально развиваться только в человеческом обществе и во многом от этого зависит, насколько человек удовлетворен или благополучен. Психологическое благополучие и удовлетворенность жизнью влияет, на наш взгляд, на качество жизни современного человека. Итак, человек, прежде всего, социальное существо, ему необходимо жить в благоприятном обществе, где существуют перспективы развития, безопасность окружающей среды, комфортные город или село. Неудовлетворение базовых потребностей может привести к социальным взрывам, особенно в этом отношении активны молодые люди. По данным статистики, процент молодых людей, по сравнению с возрастными, намного выше - в городе составляет 56,4%, а в селе 43,6%, то есть большая часть городского и сельского населения составляет молодежь в возрасте от 18 до 28 лет.

Целью нашего исследования было изучить удовлетворенность жизнью и психологическое благополучие молодежи.

Объект исследования: работающая и обучающаяся молодежь.

Предмет исследования: психологическое благополучие и удовлетворенность жизнью.

Выборка испытуемых: в нашем исследовании принимали участие 72 испытуемых, из них 62 девушки, 10 молодых мужчин; учатся в вузе 46 чел. (77%), средний возраст 18.9 лет; работают – 26 чел. (33%), средний возраст 24.6 лет. Выборку испытуемых, обучающихся в вузе, мы будем называть выборкой 1 или n_1 , а выборку, состоящей из работающей молодежи, мы будем называть выборкой 2 или n_2 .

Исторический экскурс проблемы

Понятия «удовлетворенность жизнью» и «психологическое благополучие личности» в последние несколько десятилетий становится все более актуальным в психологической

науке. Существует множество подходов в зарубежной психологии к данной проблеме, которые приведены ниже:

1) К. Рифф [1] рассматривает психологическое благополучие через следующие факторы: позитивные отношения; автономию; управление средой; личностный рост; цели в жизни, самопринятие;

2) Р. Шамионов [2, 3], Э. Деси [4] и др. изучают психологическое благополучие через субъективные показатели, связанный с ощущением счастья, удовлетворенностью собой, психологическим здоровьем и др.;

3) М. Аргайл [6], Н.А. Батурич и др. [6], Н. А.В. Воронина [7], Л. Куликов и др. [8], П.П. Фесенко [9] и др. рассматривают психологическое благополучие как удовлетворенность жизнью и особенное состояние, связанное с ощущением счастья.

Следовательно, можно отметить, что психологическое благополучие – это интегральный показатель, связанный с ощущением удовлетворенностью жизнью.

Обзор психологической литературы в рамках отечественной психологии показывает, что удовлетворенность жизнью связана с феноменом счастья, которое ощущается как психологическое благополучие. В связи с этим в последнее время появляется немало работ, связанных с этими феноменами, но в различных ракурсах. Н.С. Ахтаева, Н.В. Польшанная [10] рассматривают проблему удовлетворенности жизнью как психологический компонент счастья, Р.К. Аскарлова [11] исследует психологический анализ феномена «психологическое благополучие» при помощи литературного обзора, Р.Т. Алимбаева и др. [12, 13] изучают удовлетворенность жизнью у инсулинозависимых людей, а также рассматривают удовлетворенность жизнью через жизненные позиции подростков, А.Е. Ниязова, А.Т. Камзанова [14] исследуют психологическое благополучие преподавателей вузов.

Несмотря на разнообразие исследовательских позиций удовлетворенностью жизнью и феномена «психологическое благополучие», существуют некоторые моменты, которые, на наш взгляд, необходимо более подробнее систематизировать и исследовать:

1) недостаточно изучена взаимосвязь между психологическим благополучием и удовлетворенностью жизнью у молодежи;

2) мало исследовательских работ, которые системно рассматривают психологическое благополучие как фактор удовлетворенности жизнью у молодежи;

3) недостаточно исследований, которые сравнивают удовлетворенность жизнью и психологическое благополучие у работающей и обучающейся молодежью.

Методы и организация исследования

Методы и методики исследования: исследование проводилось в несколько этапов, на первом этапе были подобраны психологические методы, соответствующие цели исследования.

1. Опросник, целью проведения данного опроса является сбор социологических данных, состоит из 7 вопросов, в котором предусмотрены вопросы о социальном статусе, месте проживания (например, город или село), образовании и т.д.

По результатам проведения анкеты были подсчитаны количественные данные у испытуемых: по полу; по месту работы или учебы.

Данный опросник необходим на этапе сбора информации, чтобы сделать сравнительный анализ между обучающейся и работающей молодежью.

2. Шкала психологического благополучия К. Рифф, целью данной методики является исследование психологического благополучия. Проблема психологического благополучия стала активно разрабатываться психологами во второй половине XX столетия в рамках гуманистической психологии, связанной с экзистенциальным направлением.

Многие работы таких ученых, как Н.М. Брэдбурн, Э. Динер, К. Рифф, Б.С. Братусь, И.В. Дубовина и других, посвящены проблеме психологического благополучия личности и удовлетворенности жизнью. Несмотря на такое пристальное внимание на изучение проблемы психологического благополучия и удовлетворенности жизнью, в начале XXI века она остается малоизученной, тем более в контексте религиозной веры.

Опираясь на исследования экзистенциального и гуманистического подходов, К. Рифф разработала психодиагностическую методику «Шкала психологического благополучия».

Методика К. Рифф представляет собой многомерную модель, состоящую из 6-ти шкал: наличие цели в жизни, положительные отношения с другими, личностный рост, управление окружением, самопринятие и автономия.

Методика К. Рифф полностью опирается на основы гуманистической психологии и понятие «психологическое благополучие», которое совпадает с самоактуализирующимся человеком, имеющее значение для ощущения благополучия «здесь и сейчас», в каждом промежутке времени.

Методика состоит из семи шкал: позитивные отношения, автономия; управление средой, личностный рост, цели в жизни, самопринятие и общий показатель психологического благополучия.

Методика адаптирована и валидизирована, существуют две версии опросника данной психодиагностической методики: 1) версия Шевеленковой – Фесенко; 2) версия Лепешинского.

Для проведения исследования нами была взята версия Лепешинского как самая последняя версия адаптации методики Рифф.

Методика была обработана по стандартной процедуре: вначале подсчитывались сырые баллы, которые переводились в стандартные баллы, затем результаты испытуемых подразделялись на три уровня – низкий, средний, высокий. Низкий балл находится в пределах от 1 до 3; средний балл – 4 до 7; высокий балл от 8 до 10. Испытуемые, набравшие наименьшие баллы, имеют низкий уровень психологического благополучия, а набравшие наибольшие баллы, наоборот, имеют высокий уровень психологического благополучия.

3. Опросник «Удовлетворенность жизнью» направлен на изучение субъективного чувства удовлетворенности жизнью.

В данном опроснике изучается удовлетворенность жизнью, которая рассматривается как субъективное состояние, переживаемое личностью в рамках взаимодействия

«Я – Жизнь», имеющее большое значение как субъективный опыт человека, его удовлетворенность или неудовлетворенность жизнью.

Данный опросник разработан в 2001 г. учеными Южно-Уральского государственного университета под руководством Н.Н. Мельниковой.

Опросник «Удовлетворенность жизнью» прошел психометрическую проверку на валидность, надежность и стандартизацию. Выборка состояла из 961 человека.

Опросник «Удовлетворенность жизнью» обрабатывался по стандартной процедуре: по каждому испытуемому подсчитывались сырые баллы, затем в зависимости от пола испытуемых и от того, работает или обучается испытуемый, сырые баллы переводились в стандартные (станайны).

Затем уровень удовлетворенности жизнью у наших испытуемых переводился на низкий от 1 до 3 станайнов, средний от 4–6 станайнов и высокий от 7–9 станайнов. В методике «Удовлетворенность жизнью» чем больше показатель станайнов, тем удовлетворенность жизнью у испытуемых выше и наоборот. Общий балл удовлетворенности жизнью вычисляется по формуле: $\text{Общий балл} = 100 + \Phi_1 - \Phi_2 - \Phi_3 - \Phi_4$, где Φ_1, Φ_2, Φ_3 и Φ_4 – факторы 1, 2, 3, 4 соответственно.

Затем при помощи метода математической статистики мы выявляли U – критерия Манна-Уитни, мы выявляли различия между двумя выборками испытуемых, а именно между обучающейся и работающей молодежью.

На втором этапе нашего исследования методики, изучающие удовлетворенность жизнью молодежи как фактора психологического благополучия, были набраны в Google-форму и распространены среди испытуемых г. Астаны и Акмолинской области, всего в исследовании приняли участие более 100 испытуемых, но ответы некоторых респондентов были выбракованы в результате несовпадения цели исследования.

На третьем этапе подсчитывалась статистическая обработка результатов исследования при помощи программы IBM SPSS, необходимая для выявления закономерностей, а также для подтверждения значимости различий или корреляции, которые проводились при помощи методов математической обработки (критерий Манна-Уитни, коэффициент ранговой корреляции Спирмена).

Результаты исследования

Обработка результатов исследования методики «Шкалы психологического благополучия» была произведена в два этапа: вначале по стандартной процедуре обработки мы подсчитали сырые баллы по каждому испытуемому, которые перевели в стандартные баллы (станайны) по каждой шкале среди обучающейся и работающей молодежи, затем при помощи программы IBM SPSS подсчитали различия при помощи U – критерия Манна-Уитни.

Результаты проведенного исследования методики «Шкалы психологического благополучия» среди обучающейся молодежи представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Эмпирические показатели методики «Шкалы психологического благополучия»
(К. Рифф) обучающейся молодежи (n₁ = 46)**

Шкалы	Низкий уровень (кол-во)	%	Средний уровень (кол-во)	%	Высокий уровень (кол-во)	%	\bar{x}
Шкала 1	11	24	33	72	2	4	4,7
Шкала 2	6	13	29	63	11	24	5,9
Шкала 3	14	30	31	63	1	3	4,3
Шкала 4	5	11	34	74	7	15	6,1
Шкала 5	14	30	29	64	3	6	4,9
Шкала 6	11	24	26	57	9	19	5,6
Шкала 7	11	24	25	54	10	22	5,0

Представленные результаты исследования из таблицы 1 показывают, что в шкале 1 «Позитивные отношения» у испытуемых распределились следующим образом: 11 чел. (24%) имеют низкий уровень, 33 чел. (72%) – средний уровень, 2 чел. (4%) – высокий уровень, которые означают, что респонденты, набравшие низкие баллы, не умеют строить доверительные отношения с другими, фрустрированы, изолированы, тогда как испытуемые, набравшие максимальные баллы, достаточно коммуникабельны.

В шкале 2 «Автономия» получены следующие количественные показатели: 6 чел. (13%) – низкий уровень автономии, 29 чел. (63%) – средний уровень автономии, 11 чел. (24%) – высокий уровень автономии. Высокие баллы в данной шкале показывают независимость, самостоятельность, адекватность в поступках, а низкие баллы означают конформность в поведении, зависимость от мнения окружающих и т.д.

В шкале 3 «Управление средой»: низкий балл набрали 14 чел. (30%), средний балл у 31 чел. (63%), высокий балл – 1 чел. (3%). Респонденты, набравшие высокие баллы по этой шкале, умеют контролировать свою внешнюю деятельность, эффективно используют все предоставляющие шансы для достижения цели, испытуемые, набравшие низкие баллы, имеют сложности с окружающей средой, неспособны или не чувствуют способности повлиять на внешние обстоятельства, поведение у них характеризуется так называемой «выученной беспомощностью», когда им кажется, что ничего в их жизни не зависит от них.

В шкале 4 «Личностный рост»: 5 чел. (11%) имеют низкий уровень, 34 чел. (74%) – средний уровень, 7 чел. (15%) – высокий уровень. Высокий балл по данной шкале характеризует респондентов как личностей, которые не перестают развиваться, открыты новым знаниям, реализуют свои потенциальные возможности, а испытуемые, набравшие низкий балл, не способны к самореализации, не испытывают интереса к жизни и т.д.

В шкале 5 «Цели в жизни» результаты исследования распределились следующим образом: низкий уровень – 14 чел. (30%), средний уровень – 29 чел. (64%), 3 чел. (6%)

– высокий уровень. Высокие результаты по данной шкале означают, что испытуемые имеют четкие цели, настоящее наполнено смыслом, помогающее им ориентироваться в жизни; у респондентов, набравших низкие баллы, нет цели в жизни или они достаточно размытые, а также они не имеют перспектив в будущем.

В шкале 6 «Самопринятие» эмпирические показатели распределились следующим образом: 11 чел. (24%) имеют низкий уровень, 26 чел. (57%) – средний уровень, 9 чел. (19%) – высокий уровень. Высокий балл по данной шкале показывает, что испытуемые умеют принимать не только хорошие стороны своей личности, но и негативные качества, а также позитивно относятся к своему прошлому. Низкий балл по данной шкале характеризует личность как недовольную собой, разочаровавшуюся в прошлом, а значит не умеющей жить в настоящем и строить свое будущее.

В шкале 7 «Психологическое благополучие» 11 чел. (24%) – низкий уровень, 25 чел. (54%) – средний уровень, 10 чел. (22%) – высокий уровень. Данная шкала является составляющим компонентом, показывающим общий уровень психологического благополучия, который означает, что респонденты, набравшие низкие баллы, в целом не чувствуют себя благополучными, испытуемые, имеющие высокие баллы, достаточно благополучны.

Затем мы обработали эмпирические результаты работающей молодежи, представленные в таблице 2.

Таблица 2

**Эмпирические показатели методики «Шкалы психологического благополучия»
(К. Рифф) работающей молодежи (n₂ = 26)**

Шкалы	Низкий уровень (кол-во)	%	Средний уровень (кол-во)	%	Высокий уровень (кол-во)	%	\bar{x}
Шкала 1	4	15	20	77	2	8	5,5
Шкала 2	3	12	18	69	5	19	5,7
Шкала 3	5	19	21	81	0	0	5,2
Шкала 4	4	15	22	85	0	0	5,1
Шкала 5	7	27	16	62	3	11	5,1
Шкала 6	6	23	20	77	0	0	4,4
Шкала 7	5	19	18	69	3	12	5,3

Из таблицы 2 видно, что результаты исследования у работающей молодежи распределились следующим образом: по шкале 1 «Положительные отношения с другими» 4 чел. (15%) имеют низкий уровень, 20 чел. (77%) – средний уровень, 2 чел. (8%) – высокий уровень; по шкале 2 «Автономия» 3 чел. (12%) – низкий уровень, 18 чел. (69%) – средний уровень, 5 чел. (19%) – высокий уровень; по шкале 3 «Управление средой» у 5 чел. (19%) низкий уровень, у 21 чел. (81%) средний уровень; по шкале 4 «Личностный

рост» низкий уровень у 4 чел. (15%), у 22 чел. (85%) средний уровень; по шкале 5 «Цели в жизни» низкий уровень имеют 7 чел. (27%), 16 чел. (62%) имеют средний уровень и 3 чел. (11%) имеют высокий уровень; по шкале 6 «Самопринятие» низкий уровень у 6 исп. (23%), средний уровень у 20 чел. (77%); шкала 7 «Психологическое благополучие» у 5 чел. (19%) – низкий уровень, у 18 чел. (69%) – средний уровень; у 3 чел. (12%) – высокий уровень.

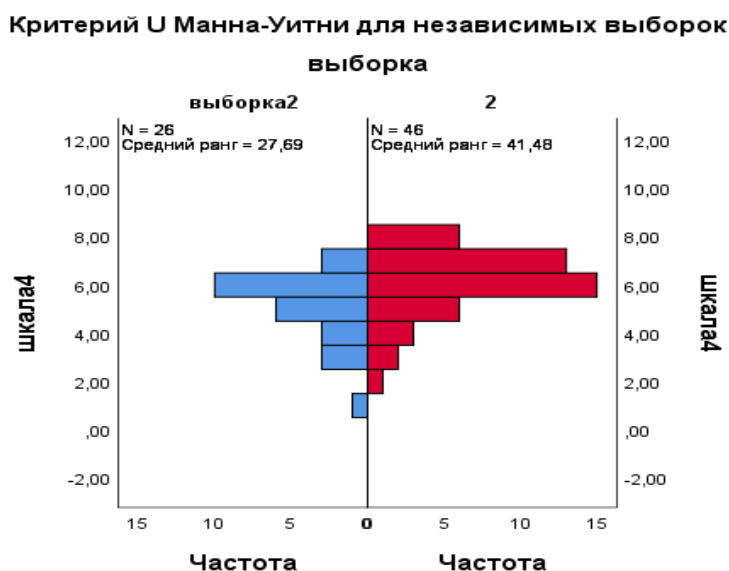


Рис.1. Эмпирические показатели шкалы 4 «Личностный рост» у обучающейся и работающей молодежи

Из таблицы 2 видно, что эмпирическое распределение у большинства испытуемых как в выборке 1, так и выборке 2 находятся на среднем уровне, а у работающей молодежи по шкалам 3, 4 и 6 высокий уровень отсутствует, тогда как у обучающейся молодежи высокий уровень показывает по шкале 3 у 1 исп. (3%), по шкале 4 у 7 исп. (15%) и по шкале 6 у 9 исп. (19%).

Для того, чтобы определить, существуют ли между двумя выборками испытуемых достоверные различия, мы применили U – критерий Манна-Уитни при помощи программы SPSS (рис. 1), который показал, что различия существуют между шкалой 4, обозначающий личностный рост $U_{\text{эмп}} = 327$ ($p \leq 0,01$).

Итак, подсчет эмпирических показателей при помощи критерия Манна-Уитни показал, что между двумя выборками испытуемых по шкале 4 «Личностный рост» существуют статистически значимые различия. Средний показатель у обучающейся молодежи $\bar{x} = 6,1$ баллам, а у работающей молодежи $\bar{x} = 5,1$. Значит полученные результаты показывают, что обучающаяся молодежь чувствует себя самореализующимися, развивающимися личностями, а работающая молодежь, набравшая более низкий балл, не испытывает самореализации, чувствует, что остановилась в собственном развитии.

Следующие различия между двумя выборками испытуемых существует в шкале 6, означающей самопринятие (рис.2).

Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок

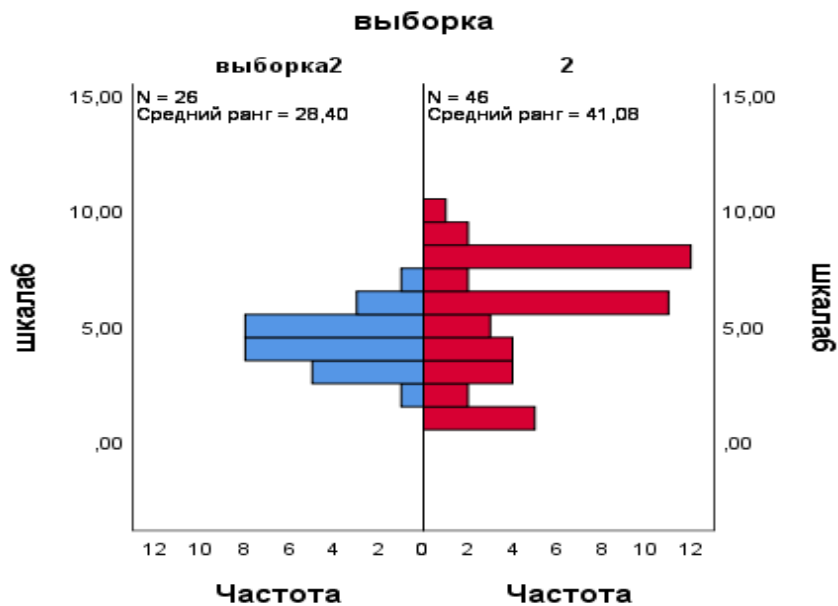


Рис.2. Эмпирические показатели шкалы 6 «Самопринятие» между двумя выборками испытуемых

Средний показатель в выборке 1 в шкале 6 «Самопринятие» $\bar{x} = 6,6$ баллам, в выборке 2 средний показатель $\bar{x} = 4,4$ баллам, подсчет различий при помощи критерия Манна-Уитни показал, что $U_{\text{эмп}} = 408$ ($p \leq 0,05$).

Следовательно, значимость различий показала, что более высокий балл у обучающейся молодежи, чем у работающей молодежи. Высокий балл по данной шкале характеризует испытуемого как умеющего позитивно относиться к самому себе и принимающего как положительные, так и отрицательные стороны своей личности, тогда как работающие молодые люди более недовольны собой.

Таким образом, между обучающейся и работающей молодежью существуют достоверные различия между двумя шкалами: шкала 4 «Личностный рост» и шкала 6 «Самопринятие». По шкале 7 «Психологическое благополучие» между выборкой 1 и выборкой 2 нет значимых различий, следовательно, можно предположить, что в общем у работающей и обучающейся молодежи примерно одинаковый уровень психологического благополучия.

На следующем этапе обработки результатов исследования был опросник «Удовлетворенность жизнью», направленный на изучение субъективного чувства удовлетворенности жизнью, автором которого является Н.Н. Мельникова.

Процедура обработки опросника «Удовлетворенность жизнью» у обучающейся и работающей молодежи была проведена следующим образом: вначале были подсчитаны сырые баллы, которые были переведены в стандартные баллы (станайны), при этом отдельно как у работающей и обучающейся молодежи, так и между юношами и девушками, как того требует стандартная процедура обработки методики. Только фактор

1 «Жизненная включенность» имеет положительную направленность, а остальные факторы 2, 3 и 4 – это «Разочарование в жизни», «Усталость от жизни» и «Беспокойство о будущем» имеют отрицательную направленность, значит при переводе сырого балла в стандартные необходимо учитывать, что высокий сырой балл соответствует низкому стандартному значению и наоборот. Отдельно вычислялся «общий балл» по всему опроснику, который показывает общий уровень удовлетворенности жизнью. Затем стандартные показатели были подразделены на уровни: низкий, средний, высокий, которые подвергались статистической обработке при помощи U – критерия Манна-Уитни на выявление различий между двумя выборками испытуемых.

Результаты исследования ($n_1 = 46$) у обучающейся молодежи, переведенные в стандартные баллы и разделенные на низкие, средние и высокие уровни, представлены в таблице 3.

Таблица 3

Эмпирические показатели методики «Удовлетворенность жизнью» у обучающейся молодежи ($n_2 = 46$)

факторы	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень		Всего	\bar{x}
	%		%		%			
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%		
Фактор 1	20	43	17	36	9	21	46	4,2
Фактор 2	20	43	19	41	7	16	46	4,0
Фактор 3	25	54	16	35	5	11	46	3,3
Фактор 4	26	57	15	33	5	10	46	3,6
Общ.балл	28	61	12	26	6	13	46	3,5

Как видно из таблицы 3, результаты исследования в выборке 1 распределились следующим образом: фактор 1 «Жизненная включенность» – 20 чел. (43%) имеют низкий уровень, 17 чел. (36%) показывают средний уровень и 9 чел. (21%) – высокий уровень; фактор 2 «Разочарование в жизни» – 20 чел. (43%) набрали низкие баллы, 19 чел. (41%) набрали средние баллы, 7 чел. (16%) показали высокие результаты; фактор 3 «Усталость от жизни» – 25 чел. (54%) имеют низкий уровень, 16 чел. (35%) – средний уровень и 5 чел. (11%) – высокий уровень; фактор 4 «Беспокойство о будущем» – 26 чел. (57%) показали низкий уровень, 15 чел. (33%) – средний уровень и 5 чел. (10%) – высокий уровень; общий балл – 28 чел. (61%) имеют низкий уровень, 12 чел. (26%) показали средний уровень, 6 чел. (13%) – высокий уровень.

Итак, из таблицы 3 видно, что у большинства испытуемых по общему показателю удовлетворенности жизнью и по факторам эмпирические значения, в основном, находятся в пределах низкого уровня, средний уровень на втором месте, тогда как высокий уровень на третьем месте. Это, на наш взгляд, означает, что у большинства

испытуемых существуют несовпадения между ожидаемым и реальным, между желаемым и действительным, а также между планируемыми и достигнутыми результатами деятельности, тогда как у испытуемых, набравших средние, эти ожидания немного совпадают, а у испытуемых, набравших высокие баллы, существуют более значимые совпадения.

На следующем этапе была обработка эмпирических показателей у работающей молодежи, результаты которых представлены в таблице 4.

Таблица 4
Эмпирические показатели методики «Удовлетворенность жизнью» у работающей молодежи ($n_2 = 26$)

факторы	Низкий уровень		Средний уровень		Высокий уровень		Всего	\bar{x}
	%		%		%			
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%		
Фактор 1	1	4	9	35	16	61	26	6,3
Фактор 2	7	27	14	54	5	19	26	4,8
Фактор 3	7	27	17	65	2	8	26	4,0
Фактор 4	7	27	17	65	2	8	26	5,3
Общ.балл	5	19	12	46	9	35	26	5,4

Из таблицы 4 видно, что количественные показатели, у работающей молодежи распределились следующим образом: фактор 1 «Жизненная включенность» - 1 чел. (4%) имеет низкий уровень, 9 чел. (16%) – средний уровень, 16 чел. (61%) – высокий уровень; фактор 2 «Разочарование в жизни» – 7 чел. (27%) – низкий уровень, 17 чел. (65%) – средний уровень, 5 чел. (19%) – высокий уровень; фактор 3 «Усталость от жизни» - 7 чел. (27%) показывают низкий уровень, 17 чел. (65%) – средний уровень, 2 чел. (8%) имеют высокий уровень; фактор 4 «Беспокойство о будущем» 7 чел. (27%) имеют низкий уровень, 17 чел. (65%) показывают средний уровень и 2 чел. (8%) – высокий уровень; общий балл, который свидетельствует об удовлетворенности жизни в целом следующие: 5 чел. (19%) имеют низкий уровень, 12 чел. (46%) показывают средний уровень и 9 чел. (35%) показывают высокий уровень.

Итак, эмпирические значения опросника «Удовлетворенность жизнью» у большинства работающей молодежи показывает средний уровень, в факторе 1, который имеет положительную направленность у 61% испытуемых, уровень достаточно высокий. В большинстве случаев в факторах 2, 3 и 4 между высокими и низкими баллами нет существенных различий. Общий балл, показывающий общее отношение у работающей молодежи к удовлетворенности жизни, показывает, что у 9 исп. (35%) высокий уровень, у 5 исп. (19%) низкий уровень и у 12 исп. (46%) средний уровень.

Сравнительный анализ показывает, что среди работающей, по сравнению с обучающимися, молодежи существуют различия в средневыворочных значениях

(таблица 3 и 4). При этом фактор 1 у обучающейся и работающей молодежи равен 4,2 и 6,3 баллам соответственно; фактор 2 – 4,0, 4,8; фактор 3 – 3,3 и 4,0; фактор 4 – 3,6 и 5,3; общий балл равен 3,5 и 5,4. Поэтому для выявления различий между двумя выборками испытуемых применили U – критерий Манна-Уитни. Результаты математической обработки представлены в рис. 3, 4 и 5.

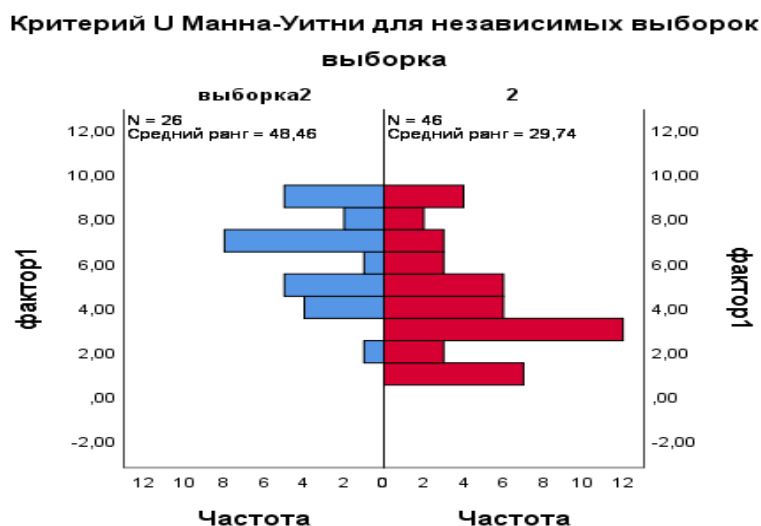


Рис.3. Эмпирические показатели Фактора 1 «Жизненная включенность» между двумя выборками испытуемых

Подсчет эмпирических значений показал, что между двумя выборками испытуемых по Фактору 1 «Жизненная включенность» $U_{\text{эмп}} = 287$ ($p \leq 0,01$) существуют достоверные различия. Из рис. 3 видно, что эмпирические показатели выборки 1 ниже, чем эмпирические показатели выборки 2, жизненная включенность у работающей молодежи намного по сравнению с обучающейся молодежью.

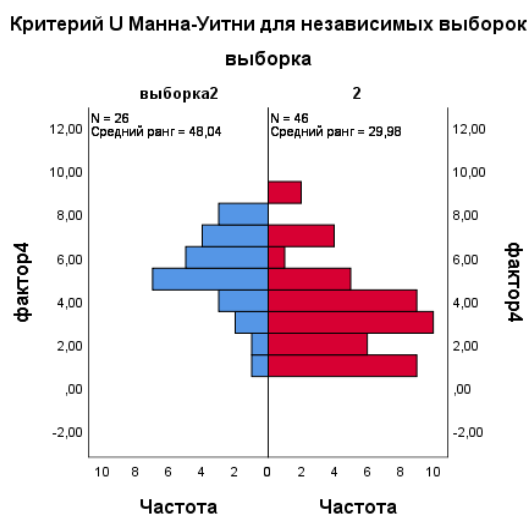


Рис.4. Эмпирические показатели Фактора 4 «Беспокойство о будущем» между двумя выборками испытуемых

Фактор 4 «Беспокойство о будущем» также показал статистически значимые различия $U_{\text{эмп}} = 298$ ($p \leq 0,01$) между обучающейся и работающей молодежью. При этом количественные показатели у работающей молодежи ($\bar{x} = 5,3$ балла) выше, по сравнению с обучающимися ($\bar{x} = 3,5$ баллов).

В рис. 4 видно, что распределение показателей данного фактора различаются между двумя выборками испытуемых. Следовательно, обучающаяся молодежь более обеспокоена о своем будущем, по сравнению с молодежью, которая работает. На наш взгляд, данный факт показывает, что работающая молодежь более стабильно «стоит на ногах», а значит меньше тревожится о будущем, по сравнению с обучающимися, которым надо еще после окончания вуза трудоустроиться, стать материально независимыми и т.д.

Следующие статистически значимые различия между двумя выборками испытуемых были в общем балле по всему опроснику, означающем общий уровень удовлетворенности жизнью. $U_{\text{эмп}} = 317$ ($p \leq 0,01$), показывающий достоверность различий между обучающейся и работающей молодежью.

Распределение количественных показателей общего фактора представлен в рис. 5.

Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок

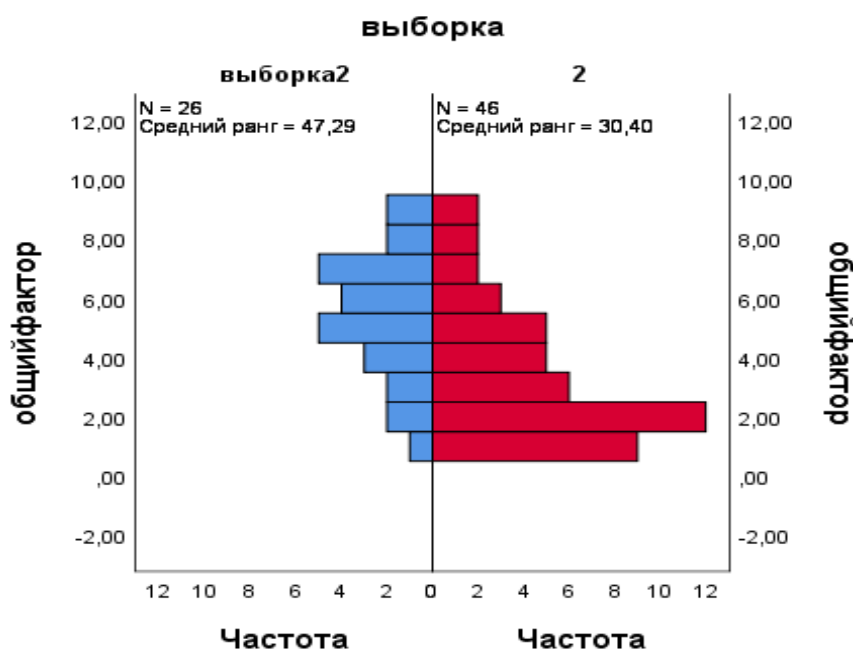


Рис. 5. Эмпирические показатели общего фактора удовлетворенности жизнью между двумя выборками испытуемых

Из рис. 5 видно, что эмпирические распределения в общем балле среди двух выборок испытуемых неравномерное и статистически значимо отличаются друг от друга. При этом $\bar{x} = 3,5$ балла в первой выборке испытуемых (обучающаяся молодежь), $\bar{x} = 5,4$ баллов у работающей молодежи или второй выборке испытуемых, значит показатель общего балла удовлетворенности жизни у работающей молодежи выше, по сравнению с обучающейся молодежью.

Таким образом, из результатов исследования опросника «Удовлетворенность жизнью» видно, что между двумя выборками испытуемых существуют статистически значимые различия в факторе 1 «Жизненная включенность», в факторе 4 «Беспокойство о будущем» и в общем балле удовлетворенности жизнью.

Следующим этапом обработки эмпирических данных между двумя выборками испытуемых n_1 и n_2 был подсчет корреляции, а именно в выборке 1 подсчитывалась взаимосвязь между психологическим благополучием и удовлетворенности жизнью и точно так же подсчитывалась взаимосвязь в выборке 2. Для выявления взаимосвязи между обучающейся и работающей молодежью мы применили r_s – коэффициент ранговой корреляции Спирмена.

У обучающейся молодежи между психологическим благополучием и удовлетворенности жизнью обнаружили следующие значимые корреляции: фактор 1 «Жизненная включенность» и шкала 1 «Позитивные отношения» $r_{сэмп} = 0,581$ ($p \leq 0,01$); фактор 1 «Жизненная включенность» и шкала 2 «Автономия» $r_{сэмп} = 0,599$ ($p \leq 0,01$); фактор 1 «Жизненная включенность» и шкала 3 «Управление средой» $r_{сэмп} = 0,710$ ($p \leq 0,01$); фактор 1 и шкала 5 «Цели в жизни» $r_{сэмп} = 0,587$ ($p \leq 0,01$); фактор 1 и шкала 6 «Самопринятие» $r_{сэмп} = 0,607$ ($p \leq 0,01$); фактор 1 и шкала 7 «Психологического благополучие» $r_{сэмп} = 0,682$ ($p \leq 0,01$).

Фактор 2 «Разочарование в жизни» коррелирует со шкалами «Позитивные отношения» ($r_{сэмп} = 0,54$ ($p \leq 0,01$)), «Автономия» ($r_{сэмп} = 0,406$ ($p \leq 0,05$)), «Управление средой» ($r_{сэмп} = 0,675$ ($p \leq 0,01$)), «Цели в жизни» ($r_{сэмп} = 0,541$ ($p \leq 0,01$)), «Самопринятие» ($r_{сэмп} = 0,814$ ($p \leq 0,01$)), «Психологическое благополучие» ($r_{сэмп} = 0,651$ ($p \leq 0,01$)).

Между фактором 3 «Усталость от жизни» и следующими шкалами существует значимая взаимосвязь: «Позитивные отношения» ($r_{сэмп} = 0,521$ ($p \leq 0,01$)), «Автономия» ($r_{сэмп} = 0,514$ ($p \leq 0,05$)), «Управление средой» ($r_{сэмп} = 0,751$ ($p \leq 0,01$)), «Цели в жизни» ($r_{сэмп} = 0,590$ ($p \leq 0,01$)), «Самопринятие» ($r_{сэмп} = 0,722$ ($p \leq 0,01$)), «Психологическое благополучие» ($r_{сэмп} = 0,705$ ($p \leq 0,01$)).

Фактор 4 «Беспокойство о будущем» коррелирует со следующими шкалами: «Позитивные отношения» ($r_{сэмп} = 0,360$ ($p \leq 0,05$)), «Автономия» ($r_{сэмп} = 0,374$ ($p \leq 0,05$)), «Управление средой» ($r_{сэмп} = 0,657$ ($p \leq 0,01$)), «Цели в жизни» ($r_{сэмп} = 0,507$ ($p \leq 0,01$)), «Самопринятие» ($r_{сэмп} = 0,631$ ($p \leq 0,01$)), «Психологическое благополучие» ($r_{сэмп} = 0,627$ ($p \leq 0,01$)).

Общий балл удовлетворенности жизнью коррелирует со следующими шкалами: «Позитивные отношения» ($r_{сэмп} = 0,644$ ($p \leq 0,01$)), «Автономия» ($r_{сэмп} = 0,606$ ($p \leq 0,01$)), «Управление средой» ($r_{сэмп} = 0,796$ ($p \leq 0,01$)), «Цели в жизни» ($r_{сэмп} = 0,646$ ($p \leq 0,01$)), «Самопринятие» ($r_{сэмп} = 0,823$ ($p \leq 0,01$)), «Психологическое благополучие» ($r_{сэмп} = 0,796$ ($p \leq 0,01$)).

Следовательно, можно сделать вывод, что удовлетворенность жизнью имеет взаимосвязь с психологическим благополучием у обучающейся молодежи.

Практически все факторы методики «Удовлетворенность жизнью» коррелируют со всеми шкалами психологического благополучия, кроме шкалы личностного роста.

Между переменными психологического благополучия и удовлетворенности жизнью существует прямая корреляция, а это показывает, чем выше уровень психологического

благополучия, тем выше уровень удовлетворенности жизнью у обучающейся молодежи и наоборот.

Затем при помощи коэффициента ранговой корреляции Спирмена были подсчитаны взаимосвязи между факторами методики «Удовлетворенность жизнью» и шкалами опросника «Психологического благополучия» у работающей молодежи.

Подсчет коэффициента ранговой корреляции показал, что между фактором 1 «Жизненная включенность» и шкалами «Позитивные отношения» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,401$ ($p \leq 0,05$)), «Автономия» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,779$ ($p \leq 0,01$)), «Цели в жизни» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,629$ ($p \leq 0,01$)), «Психологическое благополучие» существуют статистически значимые корреляции.

Между фактором 2 «Разочарование в жизни» и шкалами «Управление средой» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,501$ ($p \leq 0,01$)), «Цели в жизни» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,752$ ($p \leq 0,01$)), «Психологическое благополучие» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,401$ ($p \leq 0,05$)) существуют прямые корреляции и они статистически достоверны.

Между фактором 3 «Усталость от жизни» и шкалами «Управление средой» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,6591$ ($p \leq 0,01$)), «Цели в жизни» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,418$ ($p \leq 0,05$)), существуют прямые статистически достоверные корреляционные связи.

Между фактором 4 «Беспокойство о будущем» и шкалами «Цели в жизни» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,561$ ($p \leq 0,01$)), «Психологическое благополучие» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,456$ ($p \leq 0,05$)), существуют прямые корреляции.

Между фактором 5 «Общий балл» как показатель удовлетворенности жизнью и шкалами «Управление средой» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,781$ ($p \leq 0,01$)), «Цели в жизни» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,640$ ($p \leq 0,01$)), «Психологическое благополучие» ($r_{с\ddot{a}m\pi} = 0,510$ ($p \leq 0,01$)), существуют прямые статистически значимые корреляции.

По результатам статистической обработки можно сделать вывод о том, что у работающей молодежи, так же, как и у обучающейся молодежи, нет корреляции между удовлетворенности жизнью и личностным ростом.

Показатели, влияющие на удовлетворенность жизнью, у работающей молодежи - это управление средой, цели в жизни и общий показатель психологического благополучия.

Выводы

Обучающаяся молодежь, по сравнению с работающими молодыми людьми, чувствует себя более самореализующимися и развивающимися личностями, чему способствует, на наш взгляд, процесс обучения в вузе.

Студенты, по сравнению с работающей молодежью, характеризуют себя как умеющие более позитивно относиться к своим достоинствам и недостаткам, то есть принимают себя такими, какие они есть.

Студенты, по сравнению с работающей молодежью, имеют более высокий показатель в шкале «Личностный рост», на наш взгляд, это связано с тем, что они обучаются в вузе, хотя эта шкала не влияет на общий показатель удовлетворенности жизнью.

У обучающихся, по сравнению с работающей молодежью, уровень удовлетворенности жизнью ниже, это показывают эмпирические результаты в факторах «жизненная включенность», «беспокойство о будущем» и общий показатель удовлетворенности жизнью.

У обучающейся молодежи, практически все факторы удовлетворенности жизнью взаимосвязаны со шкалами психологического благополучия, кроме шкалы личностного роста.

У работающей молодежи существует прямая корреляция между факторами удовлетворенности жизнью и, в основном, между тремя шкалами «управление средой», «цели в жизни» и «психологическое благополучие» и нет никакой корреляции между факторами удовлетворенности жизнью и «личностным ростом».

Благодарность, конфликт интересов

Данное исследование финансировалось Комитетом науки МНВО РК (грант No AP14871409-KC-24).

Вклад авторов

Кабасова Г.Б. внесла существенный вклад в концепцию и дизайн работы.
Алимбаева Р.Т. утвердила окончательный вариант статьи для публикации.
Джумагельдинов М.Н. критический пересмотр содержания статьи.
Садыканова Р.Е. сбор эмпирических результатов статьи.
Альгожина А.Р. анализ и интерпретация результатов исследования.

Список литературы

1. Ryff C.D., Keyes C.L.M. The structure of psychological wellbeing revisited // Journal of Personality and Social Psychology. – 1995. – Vol. 69. – P. 719–727.
2. Шамионов Р.М. Субъективное благополучие личности: психологическая картина и факторы. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2008. – 296 с.
3. Шамионов Р.М. Психология субъективного благополучия личности [Текст] /Р.М. Шамионов. –Саратов: Изд-во Саратов.ун-та, 2004. – 180 с.
4. Деси Э. Биография. [Электронный ресурс]: Библиографический указатель. Режим доступа: http://www.hrono.ru/biograf/bio_d/deciedvard.php.
5. Аргайл М. Психология счастья [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://mir.zavantag.com/psihologiya/17445/index.htm>.
6. Батурин Н.А., Башкатов С.А., Гафарова Н.В. Теоретическая модель личностного благополучия // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2013. – Т.6. – № 4. – С. 4-14.
7. Воронина А.В. Проблема психологического здоровья и благополучия человека: обзор концепций и опыт структурно-уровневого анализа [Текст]// Сибирский психологический журнал. 2005.-№3 - С.142-145.
8. Куликов Л.В., Дмитриева М.С., Долина М.Ю., Иванов О.В., Розанова М.А., Тимошенко Т.Г. Факторы психологического благополучия [Электронный ресурс]- Режим доступа: [https://psihologia.biz/psihologiya-obschaya_693/kulikov-dmitrieva-dolina-myuiivanov-rozanova-16878.html](https://psihologia.biz/psihologiya-psihologiya-obschaya_693/kulikov-dmitrieva-dolina-myuiivanov-rozanova-16878.html).
9. Фесенко П.П. Что такое психологическое благополучие? Краткий обзор основных концепций [Текст] / П. П. Фесенко // Семейная психология и семейная терапия. –2005. –N2. –С. 116-131.

10. Ахтаева Н.С., Польшанная Н.В. Формирование направлений в исследовании психологических компонентов счастья // Вестник КазНУ. Серия: Психология и социология. – 2012. – №2(41). – С. 59-63.
11. Аскарлова Р.К. Психологический анализ феномена «психологическое благополучие» (по материалам литературного обзора) // Вестник КазНУ. Серия: Психология и социология. – 2016. – №4(59). – С. 26-32.
12. Алимбаева Р.Т., Капбасова Г.Б., Кабакова М.П. Бурленова С.О., Джумагельдинов М.Н. Отношение к болезни и удовлетворенность жизнью у инсулинозависимых людей // Вестник КазНУ. Серия: Психология и социология. – 2020. – №1(72). – С. 24-33.
13. Алимбаева Р.Т. Удовлетворенность жизнью и жизненные позиции у подростков // Сб. научных трудов студентов, магистрантов и преподавателей «С.Балаубаевские чтения -9», г. Караганда, 2017.- С.31-36.
14. Ниязова А.Е., Камзанова А.Т. Особенности психологического благополучия преподавателей высшей системы образования Казахстана // Вестник КазНУ. Серия: Психология и социология. – 2016. – №2(57). – С. 73-78.
15. Ниязова А. Социально-психологические факторы психологического благополучия в системе высшего образования Казахстана // Вестник КазНПУ. Социологические и политические науки. – 2021. – №2 (70). – С. 131-137.
16. Исаханова А.А. Психологическое благополучие в период пандемии // Педагогика и психология. – 2020. – №4. – С. 15-22.
17. Сабирова Р.Ш., Алимбаева Р.Т., Капбасова Г.Б., Лазарева Е.А., Капашева Г.А. Психологическое благополучие казахстанской молодежи в контексте религиозной веры // Вестник КазНУ. Серия: Психология и социология. – 2023. – №4(87). – С. 50-63.

Г.Б. Капбасова, Р.Т. Алимбаева, М.Н. Джумагельдинов, Р.Е. Садыканова, А.Р. Альгожина
Қарағанды университеті. Е. А. Бөкетов, Қарағанды, Қазақстан

Астана қаласы мен Ақмола облысы жастарының психологиялық әл-ауқаты мен өміріне қанағаттанушылығын зерттеу

Аңдатпа. Өмірге қанағаттану проблемасы қазіргі қоғамның дамуында үлкен маңызға ие, өйткені олардың болашағы ғана емес, сонымен бірге елдің болашағы да жас адамның өзін қаншалықты гүлдендіретініне байланысты. Мақаланың мақсаты-жастардың психологиялық әл-ауқаты мен өміріне қанағаттануын зерттеу, негізгі идея - жастардың психологиялық әл-ауқаты мен өміріне қанағаттану арасындағы байланыс.

Жұмыстың ғылыми маңыздылығы позитивті психологияға теориялық үлес қосудан тұрады, практикалық маңыздылығы - зерттеу нәтижелерін консультативтік және тренингтік жұмыста, позитивті психология аясында жаңа оқу курстарын әзірлеуде қолдануға болады.

Психологиялық әл-ауқатты өмірге қанағаттанудың көрсеткіші ретінде қарастыратын К.Риф, Р. Шамионов, Э.Деси, Аргайл, Н. А. және т. б. теориялары әдіснамалық негіз болып табылады.

Алынған эмпирикалық нәтижелер олардың арасында психологиялық әл-ауқат пен өмірге қанағаттанумен байланысты сенімді айырмашылықтар бар екенін көрсетеді. Оқитын жастар арасындағы психологиялық әл-ауқат деңгейі жұмыс істейтін жастармен салыстырғанда жоғары. Оқушы жастармен салыстырғанда жұмыс істейтін жастардың өміріне қанағаттану деңгейі бойынша жоғары нәтижелер анықталды.

Бұл мақала Қазақстан жастарының психологиялық саулығы мен өміріне қанағаттануына байланысты оң психологияның дамуына елеулі үлес қосады. Жұмыс нәтижелерінің практикалық маңыздылығы – мақаланың нәтижелерін білім алушы және жұмыс істейтін жастардың психологиялық қолдауымен пайдалануға болады.

Түйін сөздер: өмірге қанағаттану, психологиялық әл-ауқат, жұмыс істейтін жастар, білім алатын жастар, өмірге қанағаттану факторлары, психологиялық әл-ауқат шкаласы.

G.B. Kapbasova, R.T. Alimbayeva, M.N. Dzhumageldinov, R.E. Sadykanova, A.R. Algozhina

E.A. Buketov Karaganda University, Karaganda, Kazakhstan

Research of psychological well-being and life satisfaction among the youth of Astana and Akmola region

Abstract. The problem of life satisfaction is of great importance in the development of modern society, because not only their future, but also the future of the country depends on how well a young person perceives themselves to be prosperous. The purpose of the article is to study the psychological well-being and life satisfaction of young people. The main idea is the relationship between psychological well-being and life satisfaction among young people.

The scientific significance of the work consists in the theoretical contribution to positive psychology, the practical significance lies in the fact that the results of the research can be applied in consulting and training work, the development of new training courses within the framework of positive psychology.

The methodological basis is the theories of K. Riff, R. Shamionov, E. Desi, Argyle, N.A., and others, which consider psychological well-being as an indicator of life satisfaction.

The empirical results show that there are significant differences between them related to psychological well-being and life satisfaction. The levels of psychological well-being among young people studying are higher compared to working youth. Higher results were revealed among working youth, in comparison with studying young people, in terms of life satisfaction.

This article makes a significant contribution to the development of positive psychology related to the psychological well-being and life satisfaction of young people in Kazakhstan. The practical significance of the results of the work lies in the fact that the results of the article can be applied with the psychological support of studying and working youth.

Keywords: life satisfaction, psychological well-being, working youth, studying youth, factors of life satisfaction, scales of psychological well-being.

References

1. Ryff C.D., Keyes C.L.M. The structure of psychological wellbeing revisited // Journal of Personality and Social Psychology. – 1995. – Vol. 69. – P. 719–727.
2. Shamionov R.M. Subjective well-being of the individual: psychological picture and factors. – Saratov: Sarat Publishing House. un-ta, 2008. – 296 p.
3. Shamionov R.M. Psychology of subjective well-being of the individual [Text] / R.M. Shamionov. – Saratov: Sarat Publishing House.un-ta, 2004. – 180c.
4. Desi E. Biography. [Electronic resource]: Bibliographic index. Access mode: http://www.hrono.ru/biograf/bio_d/deciedvard.php.
5. Argyle M. Psychology of happiness [Electronic resource]: Access mode: <http://mir.zavantag.com/psihologiya/17445/index.htm>.
6. Baturin N.A., Bashkatov S.A., Gafarova N.V. Theoretical model of personal well-being // Bulletin of the South Ural State University. - 2013. – Vol.6. – No. 4. – pp. 4-14.
7. Voronina A.V. The problem of psychological health and human well-being: a review of concepts and experience of structural-level analysis [Text]// Siberian Psychological Journal-2005.-No.3-pp.142-145.
8. Kulikov L.V., Dmitrieva M.S., Dolina M.Yu., Ivanov O.V., Rozanova M.A., Timoshenko T.G. Factors of psychological well-being [Electronic resource]- Access mode: https://psihologia.biz/psihologiya-psihologiya-obschaya_693/kulikov-dmitrieva-dolina-myuiivanov-rozanova-16878.html.
9. Fesenko P.P. What is psychological well-being? a brief overview of the main concepts [Text] / P. P. Fesenko // Family psychology and family therapy. -2005. -N2. -pp. 116-131.
10. Akhtaeva N.S., Polyvyannaya N.V. Formation of directions in the study of psychological components of happiness // Bulletin of the Treasury. Psychology and Sociology series. – 2012. – №2(41). – Pp. 59-63.
11. Askarova R.K. Psychological analysis of the phenomenon of "psychological well-being" (based on the materials of a literary review) // Bulletin of KazNU. Psychology and Sociology series. – 2016. – №4(59). – Pp. 26-32.
12. Alimbayeva R.T., Kapbasova G.B., Kabakova M.P. Burlenova S.O., Dzhumageldinov M.N. Attitude to the disease and life satisfaction in insulin-dependent people // Bulletin of the Treasury. Psychology and Sociology series. – 2020. – №1(72). – P. 24-33.
13. Alimbayeva R.T. Life satisfaction and life positions among adolescents //Collection of scientific works of students, undergraduates and teachers "S.Balaubaevskie readings -9", Karaganda, 2017.-pp.31-36.
14. Niyazova A.E., Kamzanova A.T. Features of psychological well-being of teachers of the higher education system of Kazakhstan // Bulletin of the Treasury. Psychology and Sociology series. – 2016. – №2(57). – Pp. 73-78.
15. Nijazova A. Social'no-psihologicheskie faktory psihologicheskogo blagopoluchija v sisteme vysshego obrazovanija Kazahstana // Vestnik KazNPU. Sociologicheskie i politicheskie nauki. – 2021. – No2 (70). – S. 131–137
16. Isahanova A.A. Psihologicheskoe blagopoluchie v period pandemii // Pedagogika i psihologija. – 2020. – No4. – S. 15-22.
17. Sabirova R.Sh., Alimbaeva R.T., Kapbasova G.B., Lazareva E.A., Kapasheva G.A. Psihologicheskoe blagopoluchie kazahstanskoj molodezhi v kontekste religioznoj very. // Vestnik KazNU. Serija psihologii i sociologii. – 2023. – No4(87). – S. 50-63.

Авторлар туралы мәлімет

Қапбасова Гүлзада Байырбалдықызы – психология ғылымдарының кандидаты, психология кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Е. А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті, Қарағанды, Қазақстан.

Әлімбаева Роза Тоғайовна – психология ғылымдарының кандидаты, психология кафедрасының қауымдастырылған профессоры, Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті, Қарағанды, Қазақстан.

Джумагельдинов Марат Нұркенұлы – философия және мәдениет теориясы кафедрасының аға оқытушысы, Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті, Қарағанды, Қазақстан.

Садықанова Раушан Ержанқызы – психология кафедрасының аға оқытушысы, Е. А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті, Қарағанды, Қазақстан.

Альгожина Анар Рашидовна – PhD докторы, психология кафедрасының аға оқытушысы, Е. А. Бөкетов атындағы Қарағанды университеті, Қарағанды, Қазақстан.

Сведения об авторах

Капбасова Гульзада Байырбалдыевна – кандидат психологических наук, ассоциированный профессор кафедры психологии, Карагандинский университет имени Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан.

Алимбаева Роза Тоғайовна – кандидат психологических наук, ассоциированный профессор кафедры психологии, Карагандинский университет имени Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан.

Джумагельдинов Марат Нуркенович – старший преподаватель кафедры философии и теории культуры, Карагандинский университет имени Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан.

Садықанова Раушан Ержановна – старший преподаватель кафедры психологии, Карагандинский университет имени Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан.

Альгожина Анар Рашидовна – доктор PhD, старший преподаватель кафедры психологии, Карагандинский университет имени Е.А. Букетова, Караганда, Казахстан.

Information about authors

Kapbasova Gulzada Bayyrbaldievna – Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Psychology, E.A. Buketov Karaganda University, Karaganda, Kazakhstan.

Alimbayeva Rosa Togayovna – Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of Psychology, E.A. Buketov Karaganda University, Karaganda, Kazakhstan.

Dzhumageldinov Marat Nurkenovich – Senior Lecturer of the Department of Philosophy and Theory of Culture, E.A. Buketov Karaganda University, Karaganda, Kazakhstan.

Sadykanova Raushan Yerzhanovna – Senior lecturer of the Department of Psychology, E.A. Buketov Karaganda University, Karaganda, Kazakhstan.

Algozhina Anar Rashidovna – PhD, Senior lecturer of the Department of Psychology, E.A. Buketov Karaganda University, Karaganda, Kazakhstan.