



МРНТИ 04.21.51
Научная статья

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2024-146-1-450-460>

Деятельность областных общественных советов в Казахстане

Г.А. Макулбаева^{*1}, Ж.Ж. Давлетбаева¹, М.М. Дюсенов², Ж. Амангелды³

¹Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, Астана, Казахстан

²Университет Иллинойс, Урбана-Шампейн, США

³Академия PBS, Сингапур

*Автор для корреспонденции: g.makulbayeva@apa.kz

Аннотация. Общественные советы Казахстана создают институциональную основу для привлечения широкой общественности в процесс принятия решений в рамках концепции “Слышащего государства”. В данной статье рассматривается деятельность областных общественных советов и особенности взаимодействия данного совещательно-консультативного органа с государственными и квази-государственными органами. Также в статье проанализированы особенности работы международных общественных советов, рассмотрено решение социальных проблем областными общественными советами Казахстана, а также на основе проведенных глубинных интервью с членами общественных советов изучены основные факторы, способствующие решению общественных проблем на региональном уровне. К таким факторам можно отнести наличие финансовых и человеческих ресурсов, компетенции членов советов, роль акимата и маслихата, а также роль отдельных личностей, таких, как председатели и члены, которые вступили в совет с конкретной повесткой. На основе выявленных результатов авторы статьи предлагают рекомендации по улучшению материально-ресурсной обеспеченности советов и предоставление квоты на привлечение экспертов и научных сотрудников региональных вузов, исследовательских центров для повышения потенциала областных советов.

Ключевые слова: общественный совет, гражданское общество, местные государственные органы, социальные проблемы, мониторинг, факторы.

Введение

Закон об «Общественных советах» от 2016 г. создал юридическую основу для привлечения гражданского общества в государственный процесс принятия решений, где 2/3 состава совета состоит из представителей гражданского сектора и простых граждан, 1/3 – из представителей государственных органов. Так как общественный совет является новым институтом, ученые и эксперты, выявив текущие проблемы в его деятельности, в 2021 г. внесли изменения в Закон об общественных советах. Одними из основных изменений являются создание общественных советов на базе квазигосударственных предприятий; заслушивание на местном уровне отчетов руководителей правоохранительных органов и участие членов совета в конкурсных комиссиях по государственным закупкам на местном уровне. Эти изменения в Законе наделяют общественные советы дополнительными функциями и показывают значимость данного института как механизма участия гражданского сектора в системе государственного управления. Кроме того, значимость общественного совета как общественно-консультативного органа подтверждается тем, что члены совета принимают участие в работе Общественной палаты (с 2022 г.), созданной при Мажилесе Парламента РК. Принимая во внимание растущую роль советов в Казахстане, данная статья нацелена на изучение факторов, способствующих повышению эффективности работы региональных общественных советов, на основе глубинных интервью с 50 членами четырех областных советов Казахстана.

Методы исследования

На основе контент-анализа зарубежных источников были отражены особенности работы международных общественно-консультативных советов. По итогам наблюдений и глубинных интервью с членами четырех общественных советов выявлены факторы, положительно влияющие на решение общественных проблем на местах. Количество респондентов составило 50 человек. Анализ содержания интервью проведен на основе программы NVivo Pro. С целью соблюдения этических норм четыре областных совета в ходе анализа были зашифрованы буквами А, В, С и D.

Результаты исследования и их обсуждение

Особенности функционирования международных общественных советов

Консультативно-совещательные органы широко функционируют как в развитых, так и в развивающихся странах. На Западе они могут выступать в роли «легитиматоров», т.е. органов, которых государство привлекает для обоснования решений, уже определенных на основе научных данных. Также они могут действовать в качестве «брокеров знаний», выдвигая политические альтернативы лицам, определяющим политику, или действовать как «политические предприниматели», предлагая новые политические решения сложных вопросов [1].

В западных странах консультативные органы очень разнообразны по структуре и функционированию, но, в основном, они преследуют одну и ту же цель – изучить проблемы, а

затем выработать рекомендации исполнительной ветви власти. В большинстве случаев их решения не имеют обязательной силы, а лица, определяющие политику, могут по своему усмотрению принимать или отклонять рекомендации советов. Правительство образует консультативные органы в виде советов, государственных исследовательских институтов, аналитических центров и специальных комиссий [2], то есть они находятся ни внутри правительства, ни вне его [3]. Многие консультативные органы по вопросам политики создаются и финансируются правительством; поэтому автономность таких совещательных органов всегда остается под вопросом [3]. Отличительной чертой западных совещательных органов является то, что помимо государственных служащих и представителей широкой общественности в их состав также могут входить различные эксперты и научные деятели. Часто западные совещательные органы фокусируются на конкретный общественный вопрос (вода, климат, здравоохранение), например, Национальный водный консультативный совет в США и Европейские образовательные советы. Надо отметить, что ряд западных стран выделяет значительные бюджетные средства на их деятельность, например, в Голландии советы ежегодно получают от правительства от 250 000 до 1 миллиона евро [4].

Консультативные советы распространены и в странах *Латинской Америки*, например в Бразилии. Подобно советам западных стран, они сосредоточены на решении узких вопросов. Одним из таких советов является Национальный совет по безопасности пищевых продуктов и питания Бразилии, в состав которого входят НПО (2/3) и правительство (1/3). В стране с 1990-х годов также действуют советы по здравоохранению на всех уровнях власти, основанные на паритетном принципе (количество представителей гражданского общества равно количеству поставщиков услуг и правительства) [5]. Особенностью данных советов является то, что консультативно-совещательные советы по здравоохранению Бразилии по закону уполномочены утверждать бюджеты, счета и планы расходов исполнительной власти, от которых зависит финансирование из федерального бюджета [6]. Другими словами, рекомендации консультативно-совещательных советов по здравоохранению Бразилии являются обязательными для исполнения. В отличие от них, рекомендации советов в других странах (в том числе Казахстана) носят рекомендательный характер, и исполнительная власть вправе отклонить или принять рекомендации советов.

В *Китае* консультативные советы в основном состоят из экспертов и профессионалов, а не из обычных граждан и активистов гражданского сектора. Поэтому в литературе они называются Экспертно-консультативными комитетами [7, 8]. Правительство осуществляет «научно обоснованное», а не «демократическое принятие решений». В Малайзии и Сингапуре аналогичные советы называются совещательными органами и включают представителей частного сектора и гражданского общества. В основе процесса обсуждения в консультативных советах стран Юго-Восточной Азии лежит принцип единогласия и неатрибуции, т.е. данный принцип гарантирует, что рекомендации не являются выражением интересов исключительно одной группы [9, 10].

В *России* в 2005 г. также были введены консультативно-совещательные органы, именуемые общественными палатами. Общественные палаты призваны наблюдать за

работой органов исполнительной власти и участвовать в консультациях относительно законодательных процессов [11]. Кроме того, в течение 2005-2014 гг. создавались общественные советы на региональном уровне [12]. Общественные советы призваны выражать интересы гражданского сектора и граждан в общественных вопросах, предложения которого носят рекомендательный характер. Деятельность советов и палат сосредоточена на решении социальных проблем (строительство дорог, здравоохранение, условия содержания в тюрьмах и т. д.). Российские общественные советы смогли добиться заметных успехов в решении многих общественных проблем. Оуэн отмечает, что общественная наблюдательная комиссия за тюрьмами, которая действует как совещательный орган, осуществляет надзор за условиями содержания в местах лишения свободы и дает рекомендации государственным органам по их улучшению [12]. Несмотря на лояльность государству, общественные деятели смогли способствовать определенным социальным изменениям [12]. Оуэн и Биндман подчеркивают, что даже при наличии контроля со стороны государства механизмы общественного участия посредством консультативных органов России дали возможность гражданским группам влиять на результаты политики, а именно по улучшению условий содержания в тюрьмах, сохранению городской архитектуры, либерализации деятельности НПО в законе 2009 года [13].

Общественные проблемы, решаемые с участием областных советов Казахстана, и факторы, способствующие их решению

Общественные советы Казахстана являются консультативно-совещательными органами и созданы на национальном, областном и районном уровнях. Общественные советы действуют при центральных и региональных органах власти, за исключением Конституционного суда, Верховного суда Казахстана и ряда других центральных государственных органов [14]. У общественных советов Казахстана нет независимого бюджета и члены советов работают на добровольных началах. В их функции входит: обсуждение стратегических планов, программ и бюджетов органов государственной власти и местного самоуправления; разработка и обсуждение проектов законов и подзаконных актов, касающихся прав, свобод и обязанностей граждан; улучшение управления и прозрачности государственных органов, в том числе соблюдение профессиональной этики; решение общественных проблем и другое [14].

В работах исследователей демонстрируются положительные результаты работы общественных советов Казахстана [15]. Например, Нокс и Жаненова демонстрируют успешный пример деятельности городского совета Астаны в вопросе общественного транспорта. Городской совет провел слушания и мониторинг работы общественного транспорта в 2017 году и на основе собранных данных разработал рекомендации для городского акимата. В результате были внесены поправки в некоторые правила для пассажирского транспорта и дорожного движения в целом. Национальный доклад о деятельности общественных советов в Казахстане утверждает, что общественный совет города Алматы является одним из лучших в стране [16]. Алматинский городской совет предлагает эффективные рекомендации; его действия хорошо скоординированы и прозрачны. В качестве примера в докладе приводится работа Алматинского городского

совета над проектом по благоустройству озера Карасу, который и до настоящего времени остается под его контролем.

Можно привести много различных кейсов, где областные советы добились успеха и способствовали решению вопросов на местах. Одним из таких примеров служит открытие нового мусорного полигона в одном из областных центров, в котором активное участие принимали члены областного общественного совета А. Они провели общественный мониторинг мусорных свалок в городе и выявили их неблагоприятное воздействие на здоровье и жизнь населения, а также на окружающую среду. Вследствие этого члены совета рекомендовали закрыть старый мусорный полигон в 2018 г. и выдвинули предложение об открытии нового полигона. В результате городские власти выделили земельный участок площадью 20 га для нового полигона и профинансировали 50% расходов, а остальные 50% оплатили частные предприниматели. В 2020 г. был построен новый мусорный полигон, мощностью 60 тыс. тонн отходов в год.

Следующий кейс касается состояния мест захоронений (кладбищ), которое привлекло внимание общественного совета в 2017 году. Отсутствие ограждений и юридического оформления на земли под кладбища привело к ухудшению санитарного состояния на кладбищах, кражам и грабежам. В административном городе и районах находятся 27 кладбищ общей площадью 347 га, 17 из которых не огорожены. Общественный совет В провел общественный мониторинг и обнаружил, что некоторые кладбища были незаконно расположены вдоль дорог и создавали проблемы ремонтным работам и расширению дорог. В заседании данного совета по вопросам содержания кладбищ приняли участие различные заинтересованные стороны, в том числе акимат области. В итоге в отчете данного совета за 2019 год были отражены результаты решения данной проблемы. Всего совет направил в районные государственные органы 9 рекомендаций. На оформление кладбищ из местного бюджета было выделено 7,5 млн тенге и на сметную документацию 27 кладбищ из местного бюджета - 52 млн тенге. В результате к концу 2019 года было огорожено еще 8 кладбищ; узаконены документы двух районных мест захоронения. Согласно годовому отчету совета, демаркация и узаконение всех городских кладбищ были полностью осуществлены и находятся на стадии контроля в ряде районов.

Члены областного общественного совета в 2017 году поднимали вопрос реконструкции водопроводов и отводов в шести районах области. В период 2014-2016 гг. в 10 районах проводилась реконструкция водораспределительных сетей (средняя сумма выделенных средств на район составила 263 млн тенге) за счет средств государственного бюджета. Однако водопроводы не функционировали должным образом, и граждане высказывали опасения относительно качества работы водопровода. Члены областного совета провели общественный мониторинг в 5 районах и выявили ряд значительных нарушений. Обнаружены следующие недостатки: в одних селах не была установлена насосная станция, в некоторых - только 60% жителей имели доступ к воде, в большинстве сел водопроводы вовсе не работали. В результате Общественный совет организовал встречу с участием частных застройщиков, представителей сельского акимата и областного управления жилищно-коммунального хозяйства. Совет направил многочисленные

официальные письма в прокуратуру, областное управление жилищно-коммунального хозяйства и Агентство по борьбе с коррупцией. В итоге в письме областного управления жилищно-коммунального хозяйства имеются следующие результаты по данному делу:

– государственные служащие в 10 районах были привлечены к дисциплинарной ответственности;

– решением Специализированного межрайонного хозяйственного суда ТОО "М" обязан завершить строительство и монтаж водопроводов в пяти поселках. Директор ТОО "М" привлечен к административной ответственности и выплате штрафа в размере 20 месячных расчетных показателей согласно статье 669 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях за неисполнение решения суда. Материалы дела переданы в РОВД района для привлечения ТОО «М» к уголовной ответственности.

Как и вышеперечисленные советы, Областной общественный совет D способствовал решению многих социальных проблем. В 2016 году члены районного общественного совета обратились в областной общественный совет D с просьбой оказать помощь в решении вопроса центрального отопления в городе А. Члены областного совета провели общественный мониторинг и дважды выезжали на место проблемы с центральным отоплением. Город А с населением 43 000 человек должен был быть подключен к центральному отоплению еще в 2015 году, однако, как оказалось, ТЭЦ города А стал объектом для коррупции. На его строительство из республиканского бюджета было выделено 5 миллиардов тенге. По этому делу члены совета направили многочисленные письма в местные и центральные государственные органы, генеральную прокуратуру и Парламент РК. В итоге бизнесмены и государственные чиновники, отвечающие за технический надзор, получили реальные тюремные сроки. За 10 лет строительства электростанции (2012-2022 гг.) национальная валюта обесценилась вдвое, а затраты на строительство выросли примерно до 7 млрд тенге. В результате новой частной компании было выделено дополнительно 6,9 млрд тенге на завершение строительства электростанции и в 2022 г. город был подключен к системе центрального отопления.

Вышеперечисленные примеры показывают, что областные общественные советы смогли добиться успехов в решении важнейших социальных проблем. Но, наряду с этим, авторы сталкивались с кейсами, которые не были решены ввиду разных политических и финансовых причин. Глубинные интервью с членами советов выявили наиболее важные факторы, способствующие или препятствующие благоприятному решению социальных вопросов на местах.

Наиболее часто повторяющимся фактором, по мнению респондентов, является нехватка финансовых, человеческих и технических ресурсов. Так как у советов нет независимого бюджета, этот орган зависит от местного представительного или исполнительного органа. Вся работа Секретариата совета выполняется одним сотрудником, который юридически является сотрудником маслихата. Авторы столкнулись с кейсом, когда технический секретарь одного из советов работал по выходным один, готовя организацию встречи членов совета с представителями государственных органов. Советы получают снабжение от маслихата или акимата вплоть до канцелярских принадлежностей и технического оборудования, что сдерживает их работу и ставит в зависимое положение

от государственных органов. Так как в большинстве случаев деятельность общественных советов освещается на официальном сайте маслихата, а для своевременного обновления информации о работе совета техническому секретарю совета приходится обращаться в техническую службу маслихата, то зависимое положение советов только усиливается. Один из общественных советов, где авторы проводили наблюдения и интервью, вынужден был закрыть свой официальный сайт из-за отсутствия финансирования.

Следующим важным фактором для работы советов является степень компетенции самих членов советов. Например, для решения вышеупомянутого вопроса строительства ТЭЦ и осуществления мониторинга объекта от членов общественного совета D потребовалось понимание существующей проблемы на высоком техническом уровне. Кроме того, члены совета должны знать механизм решения данной проблемы в правовом поле и знание юридических норм для успешной подачи проблемы местным и национальным государственным органам. Респонденты отмечали, что некоторые члены сами нуждаются в повышении квалификации, а из-за отсутствия финансовых средств не все советы могут позволить привлечение внешних экспертов для изучения проблем, в особенности в таких вопросах, как сельское хозяйство, коммунальное хозяйство, экология и медицина. Следует отметить, что для улучшения работы общественный совет D привлекает внешних экспертов без права голоса в работу комиссии, а именно: правовая комиссия областного совета D. В целом Закон об общественных советах РК уделяет мало внимания на работу экспертов в составе совета, отмечая роль только гражданского сектора.

Намаловажным фактором, способствующим работе областных советов, является неформальная поддержка акимата и маслихата. Респонденты отмечали, что доверительное, либеральное отношение со стороны последних благоприятствует работе советов. Например, члены областного общественного совета В особо подчеркнули положительное отношение акимата к формированию совета в феврале 2022 г., когда состав обновился на 94% . Помимо этого, в 2022 г. каждое заседание областного совета В проходило с участием представителей областного акимата, что, по мнению респондентов, способствовало решению многих социальных вопросов. Например, вышеупомянутый кейс о содержании мест захоронений (кладбищ) проходил с участием областного акима. Внимание местного акимата, на самом деле, имеет большое значение для работы советов, что также отражено в статье Нокса и Жаненовой [15].

Также необходимо отметить роль отдельных личностей, которые являются членами или председателями советов. Эти личности вошли в состав советов с конкретными целями и повесткой, например: С.Кукунова в Атырауской области занимается вопросами семьи и матерей, Б.Нурхожаев – вопросами экологии в Кызылординской области, в Карагандинской области Ляззат Кожахмет поднимает вопросы семьи и детей. Также следует отметить, что Председатель областного общественного совета В использует свои административные ресурсы для благоприятного решения таких проблем, как общественный транспорт и коммунальное хозяйство. Эти и другие активные члены советов внесли огромный вклад в решение проблем в рамках работы советов, поэтому данный фактор требует особого внимания. В научной литературе по гражданскому

обществу в Центральной Азии также подчеркивается роль личности как решающего фактора в успешном завершении проектов [17].

Выводы и рекомендации

Общественные советы Казахстана состоялись как важный институт участия граждан в принятии решений на центральном и местном уровнях. Для повышения эффективности их работы в перспективе с учетом лучшего международного опыта (*в Европе, Китае и Сингапуре государства формируют советы преимущественно привлечением экспертов и предпочитают «научно обоснованное принятие решений»*) целесообразно в Законе об общественных советах следует прописать квоту на привлечение экспертов и сотрудников местных вузов, исследовательских центров для повышения потенциала областных советов. Также рекомендуется повышать уровень квалификации членов советов на базе региональных филиалов Академии государственного управления при Президенте РК. Программа тренингов должна охватывать такие темы, как работа открытого правительства, законодательные нормы, процедура государственных закупок, гибридное управление.

Кроме того, следует обратить внимание на нехватку финансовых, технических и человеческих ресурсов советов. Зачастую советы зависят от маслихата и акимата в финансовом и техническом плане, что делает их более уязвимыми. Государству следует предоставить независимый бюджет областным советам, так как вышеупомянутые данные показывают, что областные советы реально оказывают помощь государству в решении проблем, связанных с коррупцией, коммунальным хозяйством, транспортом и др. Независимый бюджет придаст дополнительный стимул и возможности для решения многих наболевших проблем на местах.

Доверительное либеральное отношение со стороны акимата и маслихата, безусловно, способствует работе советов. Однако бывают случаи неформального нарушения автономности советов, а в Законе об общественных советах не указан орган, к которому можно было бы обратиться за поддержкой. В этой связи рекомендуется наделить Комитет по делам гражданского общества Министерства культуры и информации РК, являющийся координирующим органом деятельности общественных советов на всех уровнях, дополнительными полномочиями для урегулирования конфликтов между советами и государственными органами в случае их возникновения. Оказывая дополнительную поддержку областным советам со стороны данного уполномоченного органа, государство в лице советов получит партнера по борьбе с коррупцией и решению острых общественных вопросов на местном уровне.

Вклад авторов

Г.А. Макулбаева принимала главную роль в сборе данных, определении дизайна исследования и написании статьи. **Ж.Ж. Давлетбаева** написала обзор литературы по теме исследования. **М.М. Дюсенов** и **Ж.Амангельды** принимали участие в сборе и анализе данных для написания статьи.

Список литературы

1. Averchenkova A., Fankhauser S., Finnegan J. J. The influence of climate change advisory bodies on political debates: evidence from the UK Committee on Climate Change // *Climate Policy*. – 2021. – №21(9). – P. 1218-1233.
2. Bressers D., van Twist, M.J.W., van der Steen, M.A., Schulz, J.M.. The Contested Autonomy of Policy Advisory Bodies: The Trade-off Between Autonomy and Control of Policy Advisory Bodies in the Netherlands, the United Kingdom, and Sweden. – *The Palgrave Handbook of Public Administration and Management in Europe*, 2018. – P. 1189-1211.
3. Pollitt C., Talbot C. *Unbundled government*. – London: Routledge, 2003. – 720 p.
4. Fobé E., Brans M., Vancoppenolle D., Van Damme J. Institutionalized advisory systems: An analysis of member satisfaction of advice production and use across 9 strategic advisory councils in Flanders (Belgium) // *Policy and Society*. – 2013. – № 32(3). – P. 225-240.
5. Barnes M., Coelho V.S. Social participation in health in Brazil and England: inclusion, representation and authority // *Health Expectations*. – 2009. – Vol. 12(3). – P. 226-236.
6. Cornwall A. Deliberating democracy: Scenes from a Brazilian municipal health council // *Politics & Society*. – 2008. – № 36(4). – P. 508-531.
7. Li W. Design and learning effects of China's expert advisory committees // *Policy Design and Practice*. – 2021. – № 4(4). – P. 465-485
8. Zheng J., Zhou Y., Wang H., Liang X. The role of the China experts' advisory committee on immunization program // *Vaccine*. – 2010. – № 28(1). – P. 84-87.
9. Campos J.E.L., Gonzalez J.L. Deliberation councils, government-business-citizen partnerships, and public policy-making: Cases from Singapore, Malaysia, and Canada // *Asia Pacific Journal of Management*. – 1999. – № 16(3). – P. 429-448.
10. Lim C. The National Wages Council: The Politics of Consensus. In C. Y. Lim and R. Chew (Eds), *Wages and Wages Policies: Tripartism in Singapore*. – 1998. – P.15-27.
11. Evans A. The public chamber and social conflicts in Russia. *Western Political Science Association 2010 Annual San Francisco*. [Электронный ресурс] – URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1580284 (дата обращения: 01.2024).
12. Owen C. "Consentful contention" in a corporate state: Human rights activists and public monitoring commissions in Russia // *East European Politics*. – 2015. – № 31(3). – P. 274-293.
13. Owen C., Bindman E. Civic participation in a hybrid regime: Limited pluralism in policy-making and delivery in contemporary Russia // *Government and Opposition*. – 2019. – № 54(1). – P. 98-120.
14. Law on «Public councils of Kazakhstan» 2015 № 383-V. [Electronic resource] – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000383> (accessed: 01.2024).
15. Knox C., Janenova S. Public councils in Kazakhstan: a case of emergent participative democracy? // *Central Asian Survey*. – 2018. – № 37(2). – P. 305-321.
16. National report of Kazakhstan on public councils of Kazakhstan. [Electronic resource] – URL: <https://ru.kipd.kz/article/natsionalnyy-doklad-o-deyatelnosti-obschestvennykh-sovetov-v-respublike-kazakhstan-2021> (accessed: 01.2024).
17. Babajanian B., Freizer S., Stevens D. Introduction: civil society in Central Asia and the Caucasus // *Central Asian Survey*. – 2005. – № 24(3). – P. 209-224.

Г.А. Макулбаева¹, Ж.Ж. Давлетбаева¹, М.М. Дюсенов², Ж. Амангелді³

¹Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Мемлекеттік басқару академиясы, Астана, Қазақстан

²Иллинойс Университеті, Урбана-Шампейн, АҚШ

³PBS Академиясы, Сингапур

Қазақстандағы облыстық қоғамдық кеңестердің қызметі

Аңдатпа. Қазақстанның қоғамдық кеңестері «Халық үніне құлақ асатын мемлекет» тұжырымдамасы аясында жалпы жұртшылықты мемлекеттік шешім қабылдау үдерісіне тарту үшін институционалдық негіз жасайды. Мақалада облыстық қоғамдық кеңестердің қызметі және осы консультативтік-кеңесші ұйымның мемлекеттік және квазимемлекеттік ұйымдармен өзара іс-қимыл ерекшеліктері қарастырылған. Зерттеуде халықаралық қоғамдық кеңестер жұмысының ерекшеліктері талданады және Қазақстанның қоғамдық кеңестерінің әлеуметтік мәселелерді шешу жолдары дәйектеледі. Сонымен қатар қоғамдық кеңестер мүшелерімен тереңдетілген сұхбаттар негізінде қоғамдық мәселелерді шешуге ықпал ететін негізгі факторлар зерттеледі. Мұндай факторларға қаржылық және кадрлық ресурстардың болуы, кеңес мүшелерінің құзыреті, әкімдік пен мәслихаттың рөлі, сондай-ақ нақты мәселелерді шешу мақсатымен кеңеске мүше болған төрағалар мен мүшелер сияқты жеке тұлғалардың рөлі жатады. Анықталған нәтижелер бойынша мақала авторлары кеңестердің материалдық-ресурстық қамтамасыз етілуін жақсарту және өңірлік кеңестердің әлеуетін арттыру үшін өңірлік жоғары оқу орындары мен ғылыми орталықтардың сарапшылары мен ғылыми қызметкерлеріне қоғамдық кеңеске мүше болуға квота бөлуді ұсынады.

Түйін сөздер: қоғамдық кеңес, азаматтық қоғам, жергілікті мемлекеттік ұйымдар, әлеуметтік мәселелер, мониторинг, факторлар.

G.A. Makulbayeva¹, Zh.Zh. Davletbayeva¹, M.M. Dyussenov², Zh. Amangeldy³

¹Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan, Astana, Kazakhstan

²Illinois University, Urbana-Champaign, USA

³PBS Academy, Singapore

Performance of regional public council in Kazakhstan

Abstract. Public councils of Kazakhstan create an institutional framework for involving the public in the decision-making process within the framework of the “Hearing State” concept. This article examines the activities of regional public councils and the features of interaction of this advisory body with state and quasi-state bodies. This article reveals the main features of the international public councils. It also discusses the solution of social problems by public councils of Kazakhstan and based on in-depth interviews with members of oblast councils, the article demonstrates the main factors contributing to

the solution of social problems by council members. These factors include the availability of financial and human resources, the competence of council members, the role of the akimat and maslikhat, as well as the role of individuals, such as chairmen and members who entered the council with a specific agenda. Based on findings, the authors of the article offer recommendations for improving the material and resource provision of councils and providing quotas for attracting experts and researchers from regional universities and research centers to increase the potential of regional councils.

Keywords: public council, civil society, local government bodies, social problems, monitoring, factor.

Сведения об авторах:

Макулбаева Г.А. – PhD, доцент Национальной школы государственной политики, Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, проспект Абая, 33а, 010000, Астана, Казахстан.

Давлетбаева Ж.Ж. – кандидат социологических наук, профессор Национальной школы государственной политики, Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, проспект Абая, 33а, 010000, Астана, Казахстан.

Дюсенов М.М. – PhD, приглашенный исследователь, Университет Иллинойс, Henry Administration Building 506 S. Wright St. Urbana, IL 61801-3633, Урбана-Шампейн, США.

Амангелды Ж. – магистр гуманитарных наук, исследователь, PBS Academy, 6 Raffles Blvd, #03-200, 039594, Сингапур.

Makulbayeva G.A. – PhD, Associate professor of the National School of Public Policy, Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan, 33a Abay avenue, 010000, Astana, Kazakhstan.

Davletbayeva Zh.Zh. – Candidate of Sociological Sciences, Professor of the National School of Public Policy, Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan, 33a Abay avenue, 010000, Astana, Kazakhstan.

Dyussenov M. – PhD, visiting scholar, Illinois University, Henry Administration Building 506 S. Wright St. Urbana, IL 61801-3633, Urbana-Champaign, USA.

Amangeldy Zh. – Master's of humanitarian sciences, researcher, PBS Academy, PBS Academy, 6 Raffles Blvd, 03-200, 039594, Singapore.