



МРНТИ 10.17.47

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2024-147-2-699-714>

Тип статьи: научная статья

## Коррупционные риски инвесторов в Республике Казахстан: агропромышленный сектор

А.В. Загребин\*<sup>1</sup>, Ж.Ж. Давлетбаева<sup>2</sup>, Н.С. Жахин<sup>3</sup>

<sup>1,2</sup> Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, Астана, Казахстан

<sup>3</sup> Департамент Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции по Атырауской области, Атырау, Казахстан

(E-mail: \*[a.zagrebina@apa.kz](mailto:a.zagrebina@apa.kz), [zhuldyz.davletbayeva@apa.kz](mailto:zhuldyz.davletbayeva@apa.kz), [nur0384@list.ru](mailto:nur0384@list.ru))

**Аннотация.** Коррупция остается серьезной социальной проблемой современного общества, которая наносит ущерб инвестиционному потенциалу страны. Сфера сельского хозяйства как одна из базовых отраслей экономики Республики Казахстан является привлекательной для инвесторов и предпринимателей как местных, так и иностранных. Наряду с этим, отрасль характеризуется наличием значительных коррупционных рисков, возникающих на стадии взаимоотношений государства и бизнеса. Для выявления таких рисков проведена конкретно-социологическая оценка правового регулирования – анализ нормативно-правовой базы в сфере предоставления отдельных мер государственной поддержки субъектам агропромышленного комплекса в Республике Казахстан. В частности, были исследованы документы, регламентирующие предоставление субсидий в области ведения животноводства, возмещения инвестиционных затрат субъектов АПК, а также при осуществлении процедур идентификации сельскохозяйственных животных. Проведенный анализ выявил ряд законодательных коллизий и уязвимостей, способствующих совершению коррупционных правонарушений. Данные факторы способствуют неправомерному использованию должностными лицами своих полномочий при оказании мер государственной поддержки предпринимателям. Смоделировано возможное влияние правовых факторов на решения инвесторов, их поведение с учетом состояния макросреды. По результатам исследования авторы приходят к выводу, что коррупция в сфере сельского хозяйства в целом не способствует благоприятному инвестиционному климату в стране. При этом отдельные недобросовестные субъекты рынка, используя коррупционные возможности, могут получать необоснованное преимущество перед конкурентами. В завершении статьи дается ряд рекомендаций для совершенствования системы государственной поддержки агропромышленного комплекса Республики Казахстан.

**Ключевые слова:** коррупция; АПК; сельское хозяйство; субсидирование; инвестиции, коррупционные риски, агропромышленный сектор.

## Введение

Коррупция как социальная проблема современности наносит серьезный ущерб экономике и снижает инвестиционную привлекательность страны. Множество исследований о влиянии коррупции на инвестиционный климат было проведено как на международном уровне, так и казахстанскими авторами. В рамках концепции «хватящей руки» (grabbing hand) теории и практики склоняются к выводу о негативном влиянии коррупции на объемы привлекаемых инвестиций. Mauro (1995) на основе кросс-странового анализа эмпирических данных приходит к выводу об отрицательном влиянии коррупции на экономический рост, вызываемый, в том числе, снижением объемов частных инвестиций [1]. Bardhan (1997) вкладывает в смысл «хватящей руки» неопределенность, когда иностранные инвесторы рассматривают коррупцию в контексте дополнительного налога на прибыль [2]. Johnson et al. (2011) также указывают на существенную прямую причинно-следственную связь между коррупцией и снижением инвестиций на примере американских штатов [3]. Среди более поздних работ исследователей, придерживающихся концепции негативного влияния коррупции на инвестиции, можно отметить Hamdi & Nakimi (2020), Abdul & Karim (2018), García-Gómez et al. (2022) и ряд других авторов [4, 5, 6].

Наряду с этим, ряд исследователей более осторожно подходил к вопросу влияния коррупции на инвестиции, рассматривая первую в контексте концепции «руки помощи» (helping hand). Среди ранних работ сторонников данной концепции можно отметить доводы Lui (1985), сформулировавшего идею о том, что коррупция может использоваться инвесторами для обхода существующих ограничений и правил, таким образом содействуя скорейшему выходу на рынок [7], и других авторов. Несмотря на большое количество проведенных исследований в поддержку положительного влияния коррупции, в целом разрушающий эффект явления на экономику является преобладающей точкой зрения.

Также отдельного внимания заслуживают работы, посвященные влиянию законодательства и регуляторных инструментов на уровень инвестиционной привлекательности той или иной страны, а также взаимосвязь данных факторов с коррупцией. Иными словами, как коррупция и бюрократия (а в развивающихся странах данные явления, как правило, присутствуют в равной мере) влияют на приток инвестиций и желание инвесторов вкладывать средства. В списке детерминантов преступности в агропромышленном комплексе находятся факторы правового регулирования, по мнению Теунаева (2017). Автор среди таковых отмечает отсутствие должного порядка регулирования взаимоотношений в сфере субсидирования, а также наличие разрозненных законодательных норм [8]. С другой стороны, Gazanova et al. (2017) отмечают, что для ряда стран – доноров сырья и рабочей силы, где коррупция является предсказуемым и контролируемым явлением, последняя существенно не влияет на притоки прямых иностранных инвестиций [9]. К схожим выводам приходят и Yuan et al. (2022) по результатам исследования поведения китайских инвесторов в африканских странах [10]. Таким образом, можно предположить существование «неэластичных» инвестиционных рынков, где коррупция остается вынужденным и приемлемым явлением. Для Республики

Казахстан, помимо недропользования, одним из факторов формирования подобного инвестиционного спроса, является сфера сельского хозяйства. Валовый приток прямых иностранных инвестиций в агропромышленный комплекс страны, хотя и значительно отстает в номинальном объеме от объемов вложений в промышленные сектора (по данным Национального Банка Республики Казахстан), за 2021-2023 годы сохраняет стабильную динамику (30-40 млн. долларов США ежегодно) и максимально высокую долю за всю историю наблюдений [11]. Будучи девятой в мире по площади территории, Казахстан обладает значительными запасами пахотных земель, является одним из крупнейших экспортеров зерновых, масличных культур и мукомольной продукции. Традиционный интерес среди зарубежных стран к данному сектору проявляют инвесторы из Китая, стран Центральной Азии и Ближнего Востока, а также Европы. Казахстанскому сельскому хозяйству присущи свои особенности, связанные с климатическими условиями и текущим состоянием его материально-технической базы. Очень важным моментом для аграрного сектора Республики Казахстан является государственная поддержка. Ключевыми видами финансовой помощи в сельскохозяйственном производстве являются субсидирование (более 50 процентов), лизинг, инструменты кредитования и страхования, налоговые льготы. Это позволяет удешевлять продукцию для конечного потребителя и делать отрасль более привлекательной для потенциальных инвесторов. С другой стороны, подобные беспрецедентные объемы бюджетных вливаний порождают высокие коррупционные риски.

Тема коррупционных рисков в сфере сельскохозяйственного производства в казахстанской научной среде достаточно слабо изученная. Ряд публикаций связан с изучением инвестиционного климата в агропромышленном комплексе (Искаков и Насырханов, 2018, Курманова и др., 2022, Кишибекова и Омарханова, 2017) [12, 13, 14]. Давлетбаева и Загребин (2020) анализируют законодательство в сфере земельных отношений для целей сельскохозяйственного производства, отмечая ряд уязвимостей действующей системы проведения торгов [15]. В целом тема является актуальной, требующей системного подхода и научных методов в изучении.

Целью данного исследования является выявление коррупционных рисков в сфере государственной поддержки сельского хозяйства в Республике Казахстан в контексте их влияния на инвестиционную привлекательность.

Для достижения данной цели поставлена задача изучения нормативно-правовой базы, регулирующей данную сферу, и моделирование влияния отдельных правовых факторов на решения инвесторов.

## Методология

Учитывая социальную природу коррупции и то, что целью исследования является выявление влияния правовых инструментов на общественные взаимоотношения между государством и бизнесом, авторами применяется конкретно-социологический метод оценки правового регулирования, суть которого заключается в измерении социальной эффективности правовых норм, или определении изменений в общественных отношениях,

произошедших вследствие применения таких норм. При этом эффективность нормы в исследуемой социальной среде сопоставляется с эталонной эффективностью. При оценке эффективности действия правовой нормы в связи со скрытой природой коррупции, учитывая имеющиеся ограничения по измерению и применению математических методов расчета, авторы используют подход, предложенный Оносовым (2010), когда эффективность моделируется самими исследователями с учетом правовых и неправовых факторов [16].

Первоначально определен перечень нормативных правовых актов, подлежащих анализу, далее произведено моделирование их эффективности и возможного влияния возможных коррупционных рисков на инвестиционную деятельность и решения, принимаемые инвестором. Предметом исследования выбрана сфера субсидирования в сельском хозяйстве Республики Казахстан.

Под коррупционными рисками в целях данного исследования использована терминология, предусмотренная в Правилах проведения внешнего анализа коррупционных рисков: возможность возникновения причин и условий, способствующих совершению коррупционных правонарушений [17].

В качестве исходных данных для анализа использовались нормативно-правовые акты (источник – информационная система «Әділет»), а также результаты внешних и внутренних анализов коррупционных рисков, размещенные в открытом доступе на официальных сайтах государственных органов.

## Результаты и обсуждение

### *Субсидирование сферы животноводства*

Сфера животноводства – одно из приоритетных направлений казахстанского агропромышленного комплекса, часть системы обеспечения продовольственной безопасности. На отрасль серьезно влияют проблемы деградации природных ресурсов и окружающей среды. В этой связи отрасль требует государственной поддержки для сохранения производственных ресурсов, внедрения новых технологий (Маденова, 2020) [18]. Финансирование отрасли осуществляется на основании Правил субсидирования развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства [19]. Правилами предусмотрено субсидирование по 8 направлениям ведения животноводства, всего 42 вида субсидий, включая субсидии из местных бюджетов, выделяемые с учетом региональной отраслевой специализации.

При изучении норм, предусмотренных вышеуказанными правилами, были выявлены следующие коррупционные риски (Таблица 1).

Таблица 1

### **Коррупционные риски при реализации Правил субсидирования развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства**

Правовая норма

Коррупционный риск / Инвестиционный риск

*Коррупционный риск:*

Должностные лица местных исполнительных органов при формировании годовой потреб-

Формирование и распределение объемов субсидий осуществляет местный исполнительный орган области, столицы или города республиканского значения на основании потребности, представленной акиматом района или города (Глава 2, п.6 Правил).

Примечание: составлено на основании данных [19].

Исходя из того, что субсидирование осуществляется в рамках запланированных бюджетных средств, часть сельхозтоваропроизводителей может остаться без мер финансовой поддержки. Данному коррупционному риску способствует и механизм выдачи субсидий через электронную систему Qoldau.kz. Его особенности заключаются в формировании очереди на рассмотрение заявок только после фактического поступления финансирования, точная дата которого предварительно не определена. В связи с этим сотрудники местных исполнительных органов могут в приоритетном порядке информировать отдельных предпринимателей о начале формирования очереди.

*Субсидирование инвестиционных вложений субъектов агропромышленного комплекса*

Данная мера государственной поддержки осуществляется согласно Правилам субсидирования по возмещению части расходов, понесенных субъектом агропромышленного комплекса, при инвестиционных вложениях [20]. Цель – стимулирование инвесторов, создание благоприятного инвестиционного климата в соответствующей отрасли.

При изучении норм, предусмотренных вышеуказанными правилами, были выявлены следующие коррупционные риски (Таблица 2).

ности в субсидиях имеют возможность на свое усмотрение прогнозировать данные объемы, с учетом его последующего распределения конкретным товаропроизводителям. Отсутствует единая методика расчета прогнозной потребности.

*Инвестиционный риск:*

Действие неправовых факторов, выраженное в дискреционных полномочиях должностных лиц местных исполнительных органов и возможном оказании предпочтения избранному кругу сельхозтоваропроизводителей, содержит для инвестора потенциальный риск при реализации проектов в сфере животноводства. В случае неполучения субсидий инвестор рискует оказаться неконкурентоспособным на рынке.

**Таблица 2**

**Коррупционные риски при реализации Правил субсидирования инвестиционных вложений субъектов агропромышленного комплекса**

Правовая норма

Коррупционный риск / Инвестиционный риск

*Коррупционный риск:*

Должностные лица местных исполнительных органов при принятии решения о принятии

Основанием для отказа является установление недостоверности предоставленным инвестором документов или сведений, содержащихся в них. При этом не регламентирована процедура идентификации достоверности таких данных (Приложение 8, п.9 Правил).

В целях контроля использования бюджетных средств в течение 3 лет с момента выдачи субсидий предусмотрен мониторинг инвестиционного субсидирования (Глава 5 Правил), которым предусмотрена обязанность инвестора в предоставлении необходимой информации. Помимо этого, предусмотрена обязанность инвестора предоставлять доступ услугодателя к объекту для проведения осмотра (Глава 2 Правил). В рамках осмотра осуществляется выезд не менее 2-х специалистов, для визуального осмотра, фотографирования и составления акта (Глава 1, п.4 Правил).

**Примечание: составлено на основании данных [20].**

Согласно Правилам, в состав мониторинговой группы включаются специалисты управлений по вопросам строительства, градостроительства и архитектуры местных исполнительных органов областного и республиканского уровней, столицы. При этом очевиден риск формального, поверхностного подхода к процедуре осмотра в связи со сложностью отдельных объектов, их производственных и технических характеристик, наряду с недостаточными компетенциями специалистов государственных органов.

*Идентификация сельскохозяйственных животных*

Данная процедура представляет собой учет животных путем присвоения им индивидуального номера и включения сведений в базу данных, с выдачей ветеринарного паспорта [21]. Для автоматизации данной процедуры используется информационная система «Идентификация сельскохозяйственных животных», находящаяся в доверительном управлении НАО «Национальный аграрный научно-образовательный

или отказе в принятии документов, предоставленным получателем государственной услуги, имеют дискреционные полномочия.

*Инвестиционный риск:*

Данный законодательный пробел ставит перед инвестором потенциальную проблему с возможным затягиванием получения государственной услуги, что чревато недофинансированием и невыполнением графика реализации проекта.

*Коррупционный риск:*

Должностные лица местных исполнительных органов при проведении процедуры визуального осмотра и фотографирования объектов на предмет наличия, загрузки производственных мощностей, имеют дискреционные полномочия при подготовке акта осмотра. При прямом контакте должностного лица с инвестором возникает коррупционный риск.

*Инвестиционный риск:*

Прямой контакт должностных лиц в данном случае имеет прямое отношение к реализуемому инвестиционному проекту, что может восприниматься инвестором как риск вынужденного возврата полученных субсидий, в случае необъективного проведения процедуры осмотра.

центр». Порядок идентификации регламентирован Правилами формирования и ведения базы данных по идентификации [22]. Анализ работы системы показал возможность манипулирования данными о регистрации животных, в том числе приобретенных под программу субсидирования (Таблица 3).

Таблица 3

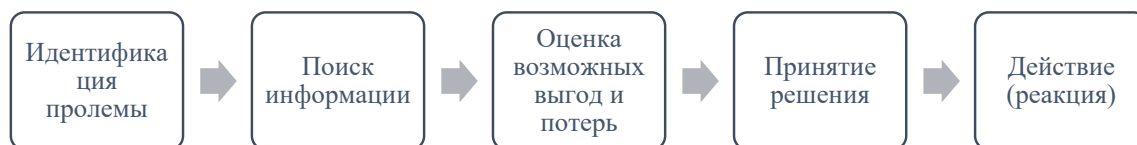
**Коррупционные риски при идентификации сельскохозяйственных животных**

Правовая норма	Коррупционный риск / Инвестиционный риск
Согласно Правилам, допускается корректировка в случае в базу ошибочных сведений государственными ветеринарными организациями, созданными местным исполнительным органом.	<p><i>Коррупционный риск:</i> Несмотря на то, что процедура корректировки регламентирована и стандартизирована Правилами, сама техническая возможность такой корректировки предполагает, что существуют риски манипуляции данным оператором информационной системы.</p> <p><i>Инвестиционный риск:</i> Для потенциального инвестора данный коррупционный риск предоставляет возможность ненадлежащего исполнения инвестиционных обязательств перед государством. С другой стороны, это снижает доверие добросовестных предпринимателей к функционалу системы.</p>

Примечание: составлено на основании данных [22].

Теоретически имеется возможность внесения корректировок по всем идентификационным номерам животных при отсутствии требований об обязательной проверке всей истории по вносимым изменениям. В связи с чем формируется механизм для совершения противоправных коррупционных действий. На практике это позволяет получать субсидии за экспорт несуществующих голов скота, присваивая беспородным животным соответствующие идентификационные номера. Подделка данных также дает возможность беспрепятственного перемещения животных без соблюдения обязательных ветеринарных требований, и совершения прочих незаконных манипуляций. Таким образом, можно объективно предположить, что данная сфера деятельности является коррупционным полем.

Схему принятия решения инвестора можно изобразить в виде диаграммы, состоящей из следующих основных этапов (Рисунок 1):



**Рисунок 1. Этапы действий инвестора при оценке ситуации**

Моделируя влияние коррупционных рисков и возможного влияния рассматриваемых правовых факторов на решения инвесторов, необходимо также учитывать воздействие макросреды, не связанной с законодательным регулированием (Таблица 4).

**Таблица 4**

**Схема принятия инвесторского решения**

Тип ситуации	Описание ситуации	Поиск информации	Оценка ситуации	Факторы макросреды
Эталонная ситуация	1. Распределение субсидий не зависит от процесса годового планирования местным исполнительным органом 2. Процедура идентификации достоверности документов и содержащихся в них сведений строго регламентирована 3. Процедура проведения мониторинга исполнения инвестиционных обязательств полностью автоматизирована 4. Корректировка идентификационных данных животных в информационной системе не предусмотрена	Изучение нормативно-правовой базы процедуры получения субсидирования	Действие в рамках действующего законодательства гарантирует получение субсидий	- Сырьевые ресурсы - Рабочая сила - Рынок сбыта - Налогообложение - Политическая стабильность - Социальная стабильность



Тип ситуации	Описание ситуации	Поиск информации	Оценка ситуации	Факторы макросреды
<b>Фактическая ситуация</b>	1. Распределение субсидий зависит от заявок, поданных МИО на предстоящий финансовый год 2. Отсутствует порядок проверки достоверности документов и содержащихся в них сведений 3. При проведении мониторинга исполнения инвестиционных обязательств предусмотрен личный контакт с сотрудниками проверяющего государственного органа 4. Существует техническая возможность манипуляции данными	Поиск информации об ответственных сотрудниках уполномоченного госоргана или обслуживающей организации	Возможные потери в случае отсутствия средств в плане финансирования, или несвоевременного их получения превышают риски, связанные с неформальным решением проблемы	(дополнительно, к перечисленным выше): - Отношение общества к коррупции - Экономический подход к коррупции (выгоды Vs потери) - Личностные моральные и этические принципы

Примечание: составлено на основании данных [19, 20, 22].

Влияние нормативного правового акта на поведение инвестора складывается не только исходя из стандартных факторов макросреды (социально-экономическая и политическая ситуация в стране), но и с учетом имеющихся коррупционных рисков. Вследствие этого, принятие решения и действие инвестора может формироваться и меняться в зависимости от его личностных моральных и этических принципов (принятие или неприятие коррупции), либо оценки выгод и потерь от участия/отказа от участия в коррупционном правонарушении. Как видно из Таблицы 4, для принятия решения имеет значение и отношение к коррупции среды, в которой осуществляется реализация проекта. В данном случае действие инвестора можно описать в рамках двух ключевых объяснительных теорий. Первая – теория коллективных действий, где наблюдается устойчивый процесс сотрудничества заинтересованных сторон, что повышает влияние и авторитет отдельных действий, в том числе коррупционных [23]. Первое – экономика преступления (Economy of Crime), согласно которой основоположник теории Г.Беккер характеризовал коррупционера как рационального агента, инвестирующего в условиях

риска и неопределенности [24]. Сложившуюся коррупционную практику в сфере распределения субсидий в Республике Казахстан можно отнести к коллективным действиям, что необходимо принимать во внимание при проведении антикоррупционной кампании.

### **Заключение**

Рассмотрев отдельные нормативные правовые акты в сфере регулирования государственной поддержки агропромышленного комплекса Республики Казахстан, можно спрогнозировать два основных типа поведения потенциального инвестора: действие вопреки сложившейся коррупционной практики, либо использование такой практики в своих интересах. Текущая ситуация такова, что законодательные нормы позволяют государственным органам и недобросовестным предпринимателям вступать в коррупционный сговор, где две стороны получают выгоду – незаконное вознаграждение (для чиновников) и приоритетную финансовую поддержку (для инвесторов). В связи с этим для дальнейших исследований представляется перспективным определение типологии среднестатистического инвестора и его поведения в среде, подверженной системной коррупции.

Коррупция как явление, сдерживающее развитие экономики и снижающее инвестиционную привлекательность, несмотря на наличие отдельных факторов неэластичного инвестиционного интереса, требует комплексного подхода к реализации политики по ее искоренению. Рекомендациями для государственных органов по выявленным в данном исследовании коррупционным рискам должны стать меры по совершенствованию системы планирования объемов субсидий, повышению прозрачности данного механизма, а также по повышению эффективности контроля за деятельностью информационной системой по идентификации сельскохозяйственных животных.

### **Вклад авторов**

**Загребин Александр Витальевич** – разработка методологии, систематизация и обсуждение результатов исследования, формулировка выводов исследования, подготовка первоначального варианта статьи.

**Давлетбаева Жулдыз Жетпысбаевна** – разработка концептуальной идеи исследования, участие в подготовке литературного обзора, формулировке выводов исследования, подготовка доработанного варианта статьи.

**Жахин Нурлан Серикович** – проведение исследования в части анализа нормативно-правовых актов, подготовка доработанного варианта статьи.

Конфликт интересов авторов отсутствовал.

### **Список литературы**

1. Mauro P. Corruption and growth //The quarterly journal of economics. – 1995. – Vol. 110. – №. 3. – P. 681-712.

2. Bardhan, P. Corruption and development: A review of issues. *Journal of Economic Literature*. – 1997. – Vol. 35 (3), P. 1320-1346.
3. Johnson N. D., LaFountain C. L., Yamarik S. Corruption is bad for growth (even in the United States) // *Public Choice*. – 2011. – Vol. 147. – P. 377-393.
4. Hamdi H., Hakimi A. Corruption, FDI, and growth: An empirical investigation into the Tunisian context // *The International Trade Journal*. – 2020. – Vol. 34. – №. 4. – P. 415-440.
5. Abdul Karim Mr B., Karim Z. A. Corruption and Foreign Direct Investment (FDI) in ASEAN-5: A panel evidence // *Economics and Finance in Indonesia*. – 2018. – Vol. 64. – №. 2. – P. 4.
6. García-Gómez C. D. et al. Corruption, national culture and corporate investment: European evidence // *The European Journal of Finance*. – 2022. – P. 1-19.
7. Lui F. T. An equilibrium queuing model of bribery // *Journal of political economy*. – 1985. – Vol. 93. – №. 4. – P. 760-781.
8. Теунаев А.С. У. Детерминанты преступности субсидирования агропромышленного комплекса // *Юристъ-Правоведъ*. – 2017. – № 2 (81). – С. 76-81.
9. Gasanova A., Medvedev A. N., Komotskiy E. I. The Assessment of Corruption Impact on the Inflow of Foreign Direct Investment // *AIP Conference Proceedings*. – AIP Publishing, 2017. – Vol. 1836. – №. 1.
10. Yuan S., Chen H., Zhang W. Impact of corruption on Chinese investment in African countries // *Chinese Management Studies*. – 2022. – Vol. 16. – №. 4. – P. 904-923.
11. Национальный Банк Республики Казахстан. Статистика. Статистика внешнего сектора. Прямые инвестиции по направлению вложения. [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: <https://www.nationalbank.kz/ru/news/pryamye-investicii-po-napravleniyu-vlozheniya> (дата обращения: 02.2024).
12. Искаков Б. М., Насырханов А. Д. Особенности инвестиционного климата в сельском хозяйстве // *Проблемы агрорынка*. – 2018. – №. 4. – С. 21-26.
13. Курманова Г. К., Суханбердина Б. Б., Уразова Б. А. Факторы производства сельского хозяйства Республики Казахстан // *Economics: the strategy and practice*. – 2022. – Т. 17. – №. 1. – С. 93-109.
14. Кишибекова Г. К., Омарханова Ж. М. Особенности и проблемы привлечения инвестиций в сельское хозяйство Казахстана // *Статистика, учет и аудит*. – 2017. Т. 2(65). С.108-114.
15. Давлетбаева, Ж.Ж., Загребин А.В. Снижение коррупционных рисков в сфере земельных отношений для целей сельскохозяйственного производства // *Казахстан-Спектр. Научный журнал*. – 2020. – Т.(96) 4/2020. – С.98-108.
16. Оносов Ю. В. Конкретно-социологический метод как способ оценки социальной эффективности правового регулирования (на примере математических приемов оценки) // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. – 2010. – №. 2 (13). – С. 318-322.
17. Приказ Председателя Агентства Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционной службы) от 29 сентября 2023 года № 307 «Об утверждении Правил проведения внешнего анализа коррупционных рисков». [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2300033485> (дата обращения: 02.2024)
18. Маденова К. М., Шуленбаева Ф. А., Асанова Г. А. Государственные субсидии на повышение продуктивности в мясном скотоводстве Республики Казахстан: инструменты реализации // *Проблемы агрорынка*. – 2023. – №. 1. – С. 80-87.

19. Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 15 марта 2019 года № 108 «Об утверждении Правил субсидирования развития племенного животноводства, повышения продуктивности и качества продукции животноводства». [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1900018404#z20> (дата обращения: 02.2024).

20. Приказ и.о. Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 23 июля 2018 года № 317 «Об утверждении Правил субсидирования по возмещению части расходов, понесенных субъектом агропромышленного комплекса, при инвестиционных вложениях». [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017320> (дата обращения: 02.2024).

21. Закон Республики Казахстан от 10 июля 2002 года № 339 «О ветеринарии». Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000339\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000339_) (дата обращения: 02.2024).

22. Приказ Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 2 июня 2010 года № 367 «Об утверждении Правил формирования и ведения базы данных по идентификации сельскохозяйственных животных и выдачи выписки из нее». Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан «Әділет». [Электрон. ресурс]. – 2024. – URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/V100006321\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/V100006321_) (дата обращения: 02.2024).

23. Becker G. S., Landes W. M. Front matter, Essays in the Economics of Crime and Punishment // Essays in the Economics of Crime and Punishment. – NBER, 1974. – P. 20.

24. Persson A., Rothstein B., Teorell J. Why anticorruption reforms fail—systemic corruption as a collective action problem // Governance. – 2013. – Vol. 26. – №. 3. – P. 449-471.

**А.В. Загребин<sup>1</sup>, Ж.Ж. Давлетбаева<sup>2</sup>, Н.С. Жахин<sup>3</sup>**

<sup>1,2</sup>Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Мемлекеттік басқару Академиясы,  
Астана, Қазақстан

<sup>3</sup>ҚР Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің Атырау облысы бойынша  
департаменті, Атырау, Қазақстан

**Қазақстан Республикасындағы инвесторлардың сыбайлас жемқорлық тәуекелдері:  
агроөнеркәсіптік сектор**

**Аңдатпа.** Сыбайлас жемқорлық қазіргі қоғамның елдің инвестициялық әлеуетіне нұқсан келтіретін маңызды әлеуметтік проблемасы болып қала береді. Ауыл шаруашылығы саласы Қазақстан Республикасы экономикасының базалық салаларының бірі ретінде жергілікті және шетелдік инвесторлар мен кәсіпкерлер үшін тартымды болып табылады. Сонымен қатар, сала мемлекет пен бизнес арасындағы қарым-қатынас сатысында туындайтын елеулі сыбайлас жемқорлық тәуекелдерінің болуымен сипатталады. Мұндай тәуекелдерді анықтау үшін құқықтық реттеуді нақты-социологиялық бағалау Қазақстан Республикасындағы агроөнеркәсіптік кешен субъектілеріне мемлекеттік қолдаудың жекелеген шараларын ұсыну саласындағы нормативтік-құқықтық базаға талдау жүргізілді. Атап айтқанда, мал шаруашылығын жүргізу саласында субсидиялар беруді, АӨК субъектілерінің инвестициялық шығындарын өтеуді, сондай-ақ ауыл шаруашылығы жануарларын бірдейлендіру рәсімдерін жүзеге асыру кезінде регламенттейтін

құжаттар зерттелді. Жүргізілген талдау сыбайлас жемқорлық құқық бұзушылықтар жасауға ықпал ететін бірқатар заңнамалық қайшылықтар мен осалдықтарды анықтады. Бұл факторлар кәсіпкерлерге мемлекеттік қолдау шараларын көрсету кезінде лауазымды адамдардың өз өкілеттіктерін заңсыз пайдалануына ықпал етеді. Инвесторлардың шешімі емес, олардың мінез-құлқы макроортаның жай-күйін ескере отырып, құқықтық факторлардың ықтимал әсері модельденген. Зерттеу нәтижелері бойынша авторлар ауыл шаруашылығы саласындағы сыбайлас жемқорлық тұтастай алғанда елдегі қолайлы инвестициялық ахуалға ықпал етпейді деген қорытындыға келеді. Бұл ретте, нарықтың жекелеген жосықсыз субъектілері сыбайлас жемқорлық мүмкіндіктерін пайдалана отырып, бәсекелестерден негізсіз артықшылық ала алады. Мақаланың соңында Қазақстан Республикасының агроөнеркәсіптік кешенін мемлекеттік қолдау жүйесін жетілдіру үшін бірқатар ұсыныстар беріледі.

**Түйін сөздер:** сыбайлас жемқорлық; АӨК, ауыл шаруашылығы, субсидиялау, инвестициялар, сыбайлас жемқорлық тәуекелдері, агроөнеркәсіптік сектор.

**A. Zagrebin<sup>1</sup>, Zh.Davletbayeva<sup>2</sup>, N. Zhakhin<sup>3</sup>**

<sup>1,2</sup>*Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan,  
Astana, Kazakhstan*

<sup>3</sup>*Department of the Agency of the Republic of Kazakhstan for Anti-Corruption in Atyrau Region,  
Astana, Kazakhstan*

### **Corruption risks of investors in the Republic of Kazakhstan: agro-industrial sector**

**Abstract.** Corruption remains a serious social problem in modern society, which damages the country's investment potential. Kazakhstan's agricultural sector, a key part of the economy, attracts both local and foreign investors. However, the industry faces significant corruption risks in state-business relations. To identify such risks, a specific sociological assessment of legal regulation was carried out - an analysis of the regulatory framework in the field of providing certain measures of state support to subjects of the agro-industrial complex. In particular, documents were examined regulating the provision of subsidies in the field of livestock farming, reimbursement of investment costs of agricultural entities, as well as in the implementation of procedures for identifying farm animals. The analysis revealed a number of legislative conflicts and vulnerabilities that contribute to the commission of corruption offenses. These factors lead officials to misuse their powers when providing government support to entrepreneurs. The study modeled how legal factors, rather than investor decisions, influence behavior considering the macro-environment. The authors conclude that corruption in agriculture harms the country's investment climate. At the same time, unscrupulous market entities can exploit corruption to gain unfair advantages over competitors. The article concludes with recommendations to improve state support for Kazakhstan's agro-industrial complex.

**Keywords:** corruption; agro-industrial complex; agriculture; subsidies; investments, corruption risks, agro-industrial sector

## References

1. Mauro P. Corruption and growth //The quarterly journal of economics. – 1995. – Vol. 110. – №. 3. – P. 681-712.
2. Bardhan, P. Corruption and development: A review of issues. Journal of Economic Literature. – 1997. – Vol. 35 (3), P. 1320-1346.
3. Johnson N. D., LaFountain C. L., Yamarik S. Corruption is bad for growth (even in the United States) //Public Choice. – 2011. – Vol. 147. – P. 377-393.
4. Hamdi H., Hakimi A. Corruption, FDI, and growth: An empirical investigation into the Tunisian context //The International Trade Journal. – 2020. – Vol. 34. – №. 4. – P. 415-440.
5. Abdul Karim Mr B., Karim Z. A. Corruption and Foreign Direct Investment (FDI) in ASEAN-5: A panel evidence //Economics and Finance in Indonesia. – 2018. – Vol. 64. – №. 2. – P. 4.
6. García-Gómez C. D. et al. Corruption, national culture and corporate investment: European evidence //The European Journal of Finance. – 2022. – P. 1-19.
7. Lui F. T. An equilibrium queuing model of bribery //Journal of political economy. – 1985. – Vol. 93. – №. 4. – P. 760-781.
8. Teunaev A. S. U. Determinanty prestupnosti subsidirovaniya agropromyshlennogo kompleksa [Determinants of crime in subsidizing the agro-industrial complex] //Yurist-Pravoved. – 2017. – No. 2 (81). – P. 76-81. [in Russian]
9. Gasanova A., Medvedev A. N., Komotskiy E. I. The Assessment of Corruption Impact on the Inflow of Foreign Direct Investment //AIP Conference Proceedings. – AIP Publishing, 2017. – Vol. 1836. – №. 1.
10. Yuan S., Chen H., Zhang W. Impact of corruption on Chinese investment in African countries // Chinese Management Studies. – 2022. – Vol. 16. – №. 4. – P. 904-923.
11. Natsional'nyy Bank Respubliki Kazakhstan. Statistika. Statistika vneshnego sektora. Pryamyye investitsii po napravleniyu vlozheniya [National Bank of the Republic of Kazakhstan. Statistics. External sector statistics. Direct investments according to the direction of investment]. [Electronic resource]. – 2024. – Available at: <https://www.nationalbank.kz/ru/news/pryamye-investicii-po-napravleniyu-vlozheniya> (Accessed: 02.2024). [in Russian].
12. Iskakov B.M., Nasyrkhanov A. D. Osobennosti investitsionnogo klimata v sel'skom khozyaystve [Features of the investment climate in agriculture] // Problemy agrorynka [Problems of the agricultural market]. – 2018. – No. 4. – pp. 21-26. [in Russian].
13. Kurmanova G.K., Sukhanberdina B.B., Urazova B.A. Faktory proizvodstva sel'skogo khozyaystva Respubliki Kazakhstan [Factors of agricultural production in the Republic of Kazakhstan] //Economics: the strategy and practice. – 2022. – Vol. 17. – No. 1. – P. 93-109. [in Russian].
14. Kishibekova G.K., Omarkhanova Zh.M. Osobennosti i problemy privlecheniya investitsiy v sel'skoye khozyaystvo Kazakhstana [Features and problems of attracting investments in agriculture of Kazakhstan] // Statistika, uchet i audit [Statistics, Accounting and Audit]. – 2017. Vol. 2(65). P.108-114. [in Russian].
15. Davletbaeva, Zh.Zh., Zagrebina A.V. Snizheniye korrupsionnykh riskov v sfere zemel'nykh otnosheniy dlya tseley sel'skokhozyaystvennogo proizvodstva [Reducing corruption risks in the field of land relations for the purposes of agricultural production]. Kazakhstan-Spektr. Nauchnyy zhurnal [Kazakhstan-Spectrum. Science Magazine]. – 2020. – Vol. (96) 4/2020. – P.98-108. [in Russian].
16. Onosov Yu. V. Konkretno-sotsiologicheskii metod kak sposob otsenki sotsial'noy effektivnosti pravovogo regulirovaniya (na primere matematicheskikh priyemov otsenki) [The concrete sociological

method as a way to assess the social effectiveness of legal regulation (using the example of mathematical assessment techniques)] // *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii* [Legal science and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. – 2010. – No. 2 (13). – P. 318-322. [in Russian].

17. Prikaz Predsedatelya Agentstva Respubliki Kazakhstan po protivodeystviyu korruptsii (Antikorruptsiionnoy sluzhby) ot 29 sentyabrya 2023 goda № 307 «Ob utverzhdenii Pravil provedeniya vneshnego analiza korruptsiionnykh riskov». [Order of the Chairman of the Anti-Corruption Agency of the Republic of Kazakhstan (Anti-Corruption Service) dated September 29, 2023 No. 307 “On approval of the Rules for conducting external analysis of corruption risks”]. [Electronic resource]. – 2024. – Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2300033485> (Accessed: 02.2024). [in Russian].

18. Madenova K. M., Shulenbaeva F. A., Asanova G. A. Gosudarstvennyye subsidii na povysheniye produktivnosti v myasnom skotovodstve Respubliki Kazakhstan: instrumenty realizatsii [State subsidies to increase productivity in beef cattle breeding of the Republic of Kazakhstan: implementation tools] // *Problemy agrorynka* [Problems of the agricultural market]. – 2023. – No. 1. – P. 80-87. [in Russian].

19. Prikaz Ministra sel'skogo khozyaystva Respubliki Kazakhstan ot 15 marta 2019 goda № 108 «Ob utverzhdenii Pravil subsidirovaniya razvitiya plemennogo zhivotnovodstva, povysheniya produktivnosti i kachestva produktsii zhivotnovodstva» [Order of the Minister of Agriculture of the Republic of Kazakhstan dated March 15, 2019 No. 108 “On approval of the Rules for subsidizing the development of livestock breeding, increasing the productivity and quality of livestock products”]. [Electronic resource]. – 2024. – Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1900018404#z20> (accessed: 02.2024). [in Russian].

20. Prikaz i.o. Ministra sel'skogo khozyaystva Respubliki Kazakhstan ot 23 iyulya 2018 goda № 317 «Ob utverzhdenii Pravil subsidirovaniya po vozmeshcheniyu chasti raskhodov, ponosenykh sub'yektom agropromyshlennogo kompleksa, pri investitsionnykh vlozheniyakh» [Acting order Minister of Agriculture of the Republic of Kazakhstan dated July 23, 2018 No. 317 “On approval of the Rules for subsidies for reimbursement of part of the costs incurred by an entity of the agro-industrial complex during investment investments”]. [Electronic resource]. – 2024. – Available at: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017320> (Accessed: 02.2024). [in Russian].

21. Zakon Respubliki Kazakhstan ot 10 iyulya 2002 goda N 339 «O veterinarii» [Law of the Republic of Kazakhstan dated July 10, 2002 N 339 “On Veterinary Medicine”]. Information and legal system of regulatory legal acts of the Republic of Kazakhstan “Adilet”. [Electronic resource]. – 2024. – Available at: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000339\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z020000339_) (Accessed: 02.2024). [in Russian].

22. Prikaz Ministra sel'skogo khozyaystva Respubliki Kazakhstan ot 2 iyunya 2010 goda № 367 «Ob utverzhdenii Pravil formirovaniya i vedeniya bazy dannykh po identifikatsii sel'skokhozyaystvennykh zhivotnykh i vydachi vypiski iz neye» [Order of the Minister of Agriculture of the Republic of Kazakhstan dated June 2, 2010 No. 367 “On approval of the Rules for the formation and maintenance of a database for the identification of farm animals and the issuance of an extract from it”]. Information and legal system of regulatory legal acts of the Republic of Kazakhstan “Adilet”. [Electronic resource]. – 2024. – Available at: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/V100006321\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/V100006321_) (Accessed: 02.2024). [in Russian].

23. Becker G. S., Landes W. M. Front matter, *Essays in the Economics of Crime and Punishment* // *Essays in the Economics of Crime and Punishment*. – NBER, 1974. – P. 20.

24. Persson A., Rothstein B., Teorell J. Why anticorruption reforms fail—systemic corruption as a collective action problem // *Governance*. – 2013. – Vol. 26. – №. 3. – P. 449-471.

**Авторлар туралы мәлімет:**

**Давлетбаева Жұлдыз Жетпысбаевна** – әлеуметтану ғылымдарының кандидаты, Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Мемлекеттік басқару академиясының Мемлекеттік саясаттың ұлттық мектебінің профессоры, Астана, Қазақстан, zhuldyz.davletbayeva@apa.kz

**Загребин Александр Витальевич** – Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Мемлекеттік басқару академиясының докторанты, Ақмола облысының кәсіпкерлік және өнеркәсіп басқармасы, басшысының орынбасары 020000, Астана қ., Қазақстан, a.zagrebina@apa.kz

**Жахин Нұрлан Серікұлы** – ҚР Президенті жанындағы Мемлекеттік басқару академиясының магистрі, ҚР Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігінің Атырау облысы бойынша департаменті басшысының бірінші орынбасары, Атырау қ., Қазақстан nur0384@list.ru

**Сведения об авторах:**

**Давлетбаева Жұлдыз Жетпысбаевна** – кандидат социологических наук, профессор Национальной школы государственной политики Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, Астана, Казахстан, zhuldyz.davletbayeva@apa.kz

**Загребин Александр Витальевич** – докторант Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, заместитель руководителя, управление предпринимательства и промышленности Акмолинской области, Республика Казахстан, г. Астана, a.zagrebina@apa.kz

**Жахин Нурлан Серикович** – магистр Академии государственного управления при Президенте РК, первый заместитель руководителя Департамента Агентства РК по противодействию коррупции по Атырауской области, Республика Казахстан, г. Атырау, nur0384@list.ru

**Information about authors:**

**Zhuldyz Davletbayeva** – Candidate of Sociological Sciences, Professor of the National School of Public Policy of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan, Astana, Kazakhstan, zhuldyz.davletbayeva@apa.kz

**Alexandr Zagrebina** – doctoral student at the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan, Deputy Head, Department of Entrepreneurship and Industry of Akmola Region, Republic of Kazakhstan, Astana, a.zagrebina@apa.kz

**Zhakhin Nurlan Serikovich** – Master of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan, First Deputy Head of the Department of the Agency of the Republic of Kazakhstan for Anti-Corruption in the Atyrau Region, Republic of Kazakhstan, Atyrau, nur0384@list.ru