



МРНТИ 14.25.09

Научная статья

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2024-148-3-151-169>

Использование приёмов критического мышления на уроках русского языка

З.К. Чункурова¹ , А.К. Латаева² , Е.Т. Катанова¹ 

¹Казахстанско-Американский свободный университет, Усть-Каменогорск, Казахстан

²КТУ «Средняя многопрофильная школа №37», Усть-Каменогорск, Казахстан

(E-mail: shonova_zarina@mail.ru, nasty_a_latayeva16@mail.ru, liza.katanova.1986@mail.ru)

Аннотация. Данная статья посвящена исследованию технологии развития критического мышления на уроках русского языка в начальных классах, рассмотрению особенностей данной технологии и эффективности её приёмов. Основной целью нашего исследования является выявление эффективности использования приёмов критического мышления на уроках русского языка в начальных классах как средства повышения умственных способностей и развития интереса младших школьников к предмету. В рамках данной статьи мы провели педагогическое исследование, где изучали процесс изменения качества знаний и уровня заинтересованности детей на уроках русского языка при внедрении технологии развития критического мышления в учебный процесс. В ходе нашего анализа литературных источников, связанных с технологией развития критического мышления, выявили и систематизировали существующие знания о технологии развития критического мышления, а также рассмотрели методы и приёмы технологии развития критического мышления с точки зрения начальной школы, т.е. по уровню младших школьников. Эффективность методов критического мышления была оценена через наблюдение за изменениями в учебном процессе, а именно в показателях качества знаний. Результаты исследования показали значительное повышение уровня вовлечённости учащихся в учебный процесс и их способности к критическому мышлению. В результате проведения эксперимента ученики стали проявлять больше интереса к урокам русского языка, активно участвуя в обсуждениях и демонстрируя глубокое понимание материала.

Ключевые слова: мышление, критическое мышление, технология развития критического мышления, приёмы критического мышления, стадии критического мышления.

Введение

В наше время актуальность развития критического мышления у обучающихся неоспорима. Современные школьники вкупе с учебными знаниями и умениями должны обладать умением анализировать информацию и принимать аргументированные решения. Следовательно, такие навыки, как наблюдательность, логика, оценка действий и умение делать заключения, должны формироваться уже в начальной школе. Поэтому актуальность выбранной темы мы видим в том, что применение технологии развития критического мышления на уроках позволит учителю создать благоприятную атмосферу для развития таких умений, как умение объяснять свою точку зрения, умение принимать оптимальные решения, умение выделять нужную информацию из всего многообразия, не поддаваться негативному влиянию и быть успешным в социуме.

Русский язык как учебный предмет имеет очень важное значение, ведь язык служит инструментом общения многих людей, а также обладает культурным наследием, которое формирует мышление общества. Именно поэтому развитию критического мышления на уроках русского языка на начальном этапе обучения должно уделяться особое внимание.

Объект нашего исследования – это процесс изменения качества знаний и уровня заинтересованности детей на уроках русского языка.

Предмет исследования: приёмы критического мышления на уроках русского языка и способы их применения.

Целью нашей исследовательской работы является выявление эффективности использования в начальных классах приёмов критического мышления на уроках русского языка как средства повышения умственных способностей и развития интереса младших школьников к предмету.

Задачи исследования:

1. Изучить отечественную и зарубежную литературу по исследуемой теме.
2. Рассмотреть приёмы и методы технологии критического мышления, которые можно использовать на уроках русского языка в начальных классах.
3. Определить степень заинтересованности и уровень умственных способностей учащихся до и после внедрения технологии критического мышления на уроках русского языка.
4. Проанализировать и обобщить полученные результаты экспериментальной работы, сформулировать выводы.
5. Разработать учебные материалы, которые могут быть использованы на уроках русского языка, адаптировать их под особенности экспериментального класса.

Гипотеза: если учителем будет грамотно осуществляться выбор приёмов и методов для развития критического мышления на уроках русского языка, процесс развития критического мышления будет комплексным и систематичным, то использование данной технологии на уроках русского языка будет эффективным средством повышения умственных способностей и развития интереса младших школьников к предмету.

Основная часть

Человек познаёт мир ежедневно. Познание мира индивидом происходит через понимание – универсальную операцию мышления. Понимание, в свою очередь, обеспечивается одним из сложных психических процессов, который называется мышлением. Прежде, чем мы рассмотрим основы критического мышления, необходимо подробно изучить понятие «мышление». Сергей Леонидович Рубинштейн пишет, что мышление – это движение мысли, раскрывающее связь, которая ведёт от отдельного к общему и от общего к отдельному. Мышление – это опосредованное – основанное на раскрытии связей, отношений, опосредований – и обобщённое познание объективной реальности [1, с. 384].

Мы считаем, что мышление – это очень многогранный процесс, который охватывает многие стороны познавательной деятельности человека. Таким образом, мышление может быть логическим, образным, творческим, абстрактным, вербальным. Об этом пишут М. Сарыбеков и М. Сыдыкназаров в своей работе «Словарь науки». Также они дают мышлению следующее определение: «Мышление – опосредованное и обобщённое познание человеком предметов и явлений объективной действительности в их существенных связях и отношениях» [2, с. 192].

Т.А. Ягудина считает, что мышление – это мыслительная деятельность, которая осуществляется через интеллектуальные умения [3], то есть мышление – эта та ступень познания, которая доступна только человеку.

С точки зрения психологии, мышление – высший этап обработки информации человеком, процесс установления связей между объектами или явлениями окружающего мира; или процесс отражения существенных свойств объектов, а также связей между ними, что приводит к появлению представлений об объективной реальности [4].

Кроме того, в качестве инструмента мышления стоит рассмотреть речь, так как речь на уроках русского языка – это основополагающее понятие. Взаимосвязь между языком и мышлением представлена несколькими факторами: язык – инструмент мышления, формирование новых мыслительных процессов, внутренняя речь.

Язык структурирует наше мышление, оформляет идеи и мысли в последовательные высказывания через имеющийся у индивида словарный запас, лексические и грамматические структуры, которыми обладает человек. Поэтому, несомненно, язык можно считать инструментом мышления.

Мы оформляем свои мысли, обмениваемся фразами и понятиями, объясняем свои чувства, выстраиваем процесс коммуникации с помощью языка. Облечь мыслительные процессы в конкретные фразы, обращения и предложения, а затем запустить новые мыслительные процессы – всё это позволяет сделать нам именно язык. Каждый индивид, прежде чем облечь свои мысли в слова, при рассуждении про себя ведёт с собой внутренний диалог. Эта внутренняя речь является важным средством мышления.

Важным фактором саморегуляции мышления является внутренний диалог (внутренняя речь), который индивид ведёт с собой при рассуждении про себя, то есть использует язык внутренне для структурирования и оформления своих мыслей, решений [5].

Лев Семёнович Выготский, советский психолог, подчёркивает, что речь и мышление – это неотделимые термины. В своей работе «Мышление и речь» он выдвинул ряд ключевых концепций относительно взаимосвязи мышления и речи. Одной из основных идей Л.С. Выготского является зона ближайшего развития. Зона ближайшего развития – это та область знаний, которая недоступна ребёнку для самостоятельного осмысления и понимания, но доступна при поддержке взрослого, педагога. В контексте речи и мышления зона ближайшего развития выступает канвой, на которой происходит становление новых мыслительных процессов. Внешняя речь на уроках русского языка, которая используется для общения, передачи информации и выражения мыслей, становится внутренней речью. Внутренняя речь, в свою очередь, обеспечивает внутренний диалог и саморегуляцию мышления. Ведь русский язык служит не только средством для выражения мыслей, но и формирует их структуру [6, с. 234].

Любой язык, в нашем случае русский язык, внедрён в определённый культурный контекст, лексика этого языка часто отражает особенности общества и культуры. А это значит, что язык неоспоримо влияет на формирование вербальных предпочтений и стереотипов мышления.

В образовательной сфере язык выполняет роль медиатора, который используется для формулирования вопросов, объяснения новой информации, создания диалогов и так далее.

Учитывая сказанное, можно сделать вывод, что речь и русский язык как урок – это неразрывные понятия. Кроме того, мы выяснили, что не только речь и язык, но и мышление и язык тесно связаны и взаимодействуют. Мышление, речь и язык вкуче образуют систему, которая определяет особенности мышления и особенности коммуникативных качеств индивида. Здесь же, внутри этой системы, происходит развитие обучающегося.

В настоящее время особую актуальность приобретает критическое мышление. Впервые термин «критическое мышление» в 1910 году использовал Джон Дьюи в своей работе «Как мы мыслим». Он описывает критическое мышление так: «активное, настойчивое, тщательное, применяемое в отношении всех форм информации, рефлексивное и автономное» [7, с. 30], то есть человек, умеющий мыслить критически, очень тщательно проверяет информацию с разных точек зрения.

С точки зрения психологии, критическое мышление – это разумное рефлексивное мышление, сфокусированное на решении того, во что верить и что делать [8, с. 7-8].

Критическое мышление – это процесс соотнесения внешней информации с имеющимися у человека знаниями, выработка решений о том, что можно принять, что необходимо дополнить, а что – отвергнуть. При этом иногда приходится корректировать собственные убеждения или даже отказываться от них, если они противоречат новому знанию [9, с. 5].

Д. Халперн определяет критическое мышление в своей работе «Психология критического мышления» следующим образом: это «направленное мышление, оно отличается взвешенностью, логичностью и целенаправленностью, его отличает использование таких когнитивных навыков и стратегий, которые увеличивают вероятность получения желательного результата» [10, с. 18].

Критическое мышление – система суждений, которая используется для анализа вещей и событий с формулированием обоснованных выводов и позволяет выносить обоснованные оценки, интерпретации, а также корректно применять полученные результаты к ситуациям и проблемам [11].

Несмотря на многообразие терминов, описанных выше, у всех из них есть общий смысл. Критическое мышление – это мышление разумное и рефлексивное. Человек, умеющий мыслить критически, может рассмотреть любую ситуацию с разных сторон и принять взвешенное и оптимальное решение.

Исходя из описанных определений, мы думаем, что понятие «мышление» носит более широкий смысл и охватывает всю область познавательных процессов, в то время как понятие «критическое мышление» сфокусировано на подвержении всей поступающей информации сомнению, анализу, критике.

Критическое мышление включает в себя конкретные стратегии и приёмы для проверки, оценки и анализа информации, в то время как базовое мышление является более автоматическим, основанным на интуиции. Критическое мышление является одним из элементов общего процесса мышления, является его частью. Умение мыслить критически обогащает наше мышление сознательностью. Критическое мышление воздействует на общие процессы мышления через развитие навыков поиска логических и причинно-следственных связей, формирования оптимальных решений и выводов, позволяет рассмотреть ситуацию с разных сторон. С другой стороны, общее мышление предоставляет материальную базу для более критического анализа информации. Так, мышление и критическое мышление являются взаимообусловленными категориями.

Мы считаем, что развитие критического мышления не только совершенствует умение анализировать и оценивать, но также и позволяет развивать познавательные и мыслительные процессы. Критическое мышление делает процесс мыследеятельности более эффективным и гибким, соответствующим окружающему миру. В современном, быстро меняющемся мире, общество, обладающее критическим мышлением, сможет качественно анализировать информацию, решать проблемы более оптимальным способом и принимать правильные решения.

Технология представляет собой целостную систему, формирующую аналитические навыки, умение рефлексировать, мыслить критически (что следует из названия). Цель данной образовательной технологии (по идее её создателей) – развитие интеллектуальных умений учащихся, необходимых не только в учебе, но и в обычной жизни (умение принимать взвешенные решения, работать с информацией, анализировать различные стороны явлений и др.) [12, с. 10]. Создатели технологии развития критического мышления – это американские учёные: Ч. Темпл, К. Мередит, Д. Стилл.

Урок, построенный на технологии развития критического мышления, включает в себя три этапа: вызов, осмысление, рефлексия. Такой урок содержит от 3 до 6 методов и приёмов, присущих технологии развития критического мышления.

Если мы рассмотрим структуру урока в начальной школе в соответствии с обновлённым содержанием образования Республики Казахстан, то мы сможем проследить, что общих

черт достаточно много [13], что ещё раз говорит нам о том, что современное общество нуждается в гражданах, умеющих критически мыслить.

Первое, на что хочется обратить внимание, - это актуализация имеющихся знаний и целеполагание. Урок в начальной школе по обновлённому содержанию образования начинается с постановки целей через проблемную ситуацию, а также актуализации имеющихся знаний по теме, что способствует лучшему, более эффективному восприятию нового материала. Постановка цели через проблемную ситуацию в рамках урока по технологии развития критического мышления также имеет место быть.

Второе, что мы заметили, - это методы работы с новым материалом. Большой успех на уроках по обновлённому содержанию образования имеют активные методы обучения, благодаря которым ученики являются активными участниками учебного процесса. Активные методы на уроках в рамках технологии развития критического мышления стимулируют аналитические навыки и критическое мышление детей.

Третий элемент - формы работы с учебным материалом. Фронтальная, парная, групповая работа, дидактические игры и цифровые ресурсы - это та основа, которая всегда входит в структуру современного урока. Если рассмотреть урок, построенный по технологии критического мышления, то мы заметим, что методы и приёмы этой технологии также направлены на работу в парах, группах, фронтально и др.

Следующий компонент урока - развитие критического мышления. Мы знаем, что технология развития критического мышления - это ключевое понятие, на развитие критического мышления направлены все этапы и методы технологии. Современный урок по обновлённому содержанию образования также может иметь целью развитие критического мышления, что отражается в более высоких уровнях мыслительных операций.

Так, обе структуры уроков по обновлённому содержанию образования и технологии развития критического мышления стремятся к тому, чтобы ученики не только получали знания, но и развивали способность критически мыслить. Поэтому структура урока по обновлённой программе РК может послужить основой для реализации технологии критического мышления.

Вызов, осмысление и рефлексия - это ключевые этапы процесса обучения в рамках технологии развития критического мышления.

На первой стадии вызова происходит определение и решение проблемного вопроса, а также постановка цели урока, то есть перед учащимися возникает вызов, разрешить который можно только используя навыки критического мышления. Именно столкнувшись с вызовом, учащиеся определяют цель конкретного урока, а также размышляют, что необходимо сделать для достижения этой цели. Для этой стадии характерны такие приёмы, как «Бортовой журнал», «Таблица ЗХУ», «Корзина идей», «Дерево предсказаний» и другие.

На второй стадии осмысления учащиеся подробно изучают имеющуюся учебную проблему, разбирают её на части и анализируют каждую составную часть. На этом этапе дети учатся выделять ключевую информацию, понимать взаимосвязи, делать выводы на основе проанализированной информации. Стадия осмысления способствует развитию

умения оценивать ситуации с разных точек зрения, кроме того, обеспечивает более глубокое понимание предмета. На этой стадии возможно использование таких приёмов, как «Чтение с остановками», «Жокеи и лошади», «Шесть шляп», «Зигзаг», «Фишбоун», «Диаграмма Венна».

Стадия рефлексии, завершающая стадия, - это тот этап, на котором происходит обмен мыслями, оценка своей деятельности, оценка деятельности других участников учебного процесса. На этой стадии учащиеся самостоятельно определяют, что было полезно и интересно, чему они научились, какие знания приобрели, какими качествами и умениями воспользовались. Оценка своих достижений и взаимооценка значительно обогащают опыт обучающихся. Для этой стадии применимы: «Кубик Блума», «Синквейн», «Диаманта», «Кластер» и другие [12, с. 13].

Стадии вызова, осмысления и рефлексии идут последовательно и вместе образуют цикл, который способствует развитию критического мышления, умения слушать и принимать разные точки зрения, умения рефлексировать, способствует развитию логического мышления, развитию умения выбирать ключевую информацию из общего массива.

Таким образом, мы выяснили, что одни и те же приёмы могут быть использованы на разных стадиях или же проходить через все стадии урока. Приём, используемый на разных стадиях, несёт в себе разные функции. Технология развития критического мышления должна применяться на каждом уроке, только в таком случае работу можно считать систематичной и увидеть её результативность впоследствии.

Постановка проблемы

Мы знаем, что для решения учебных проблем необходимы творческое воображение, умение правильно составлять и задавать вопросы, анализировать информацию. Ученики должны обладать богатством словесного выражения, уметь работать с текстом и словом на уроках русского языка. Но, к сожалению, у большинства учащихся мотивация к предмету снижена, это приводит к поверхностному, формальному пониманию языка.

Многие педагоги не видят результативности применения технологии развития критического мышления, так как применяют её не в системе, а от случая к случаю. Учителя могут выбирать наиболее подходящие методы, учитывая индивидуальные способности детей, их возрастные особенности, тему обучения и предмет. Мы утверждаем, что каждый педагог должен определить оптимальный набор методов, который будет внедряться в учебный процесс. Только систематическое применение этих методов позволит достичь поставленных целей, а именно обучить детей критическому мышлению и анализу информации.

Дети в начальной школе обладают наглядно-образным мышлением, а значит визуальная составляющая очень важна. Игра, как учебный вид деятельности, тоже имеет большой успех в начальной школе.

Таким образом, наше исследование направлено на формирование у обучающихся навыков критического мышления через учёт особенностей младших школьников,

представление материала в интересной форме и систематическую работу с приёмами развития критического мышления, от урока к уроку.

Методы исследования

При проведении нашего исследования нами использовались методы: изучение и анализ методической литературы по теме исследования, наблюдение, педагогический эксперимент, беседа, анкетирование.

Результаты/обсуждение

Основной этап исследования начался с проведения входной диагностики для определения уровня знаний учащихся по предмету и уровня познавательного интереса учащихся к предмету «Русский язык».

Для определения уровня знаний обучающихся по предмету «Русский язык» в экспериментальном и контрольном классах был проведен срез знаний по темам, изученным в начале 2023-2024 учебного года. Вопросы входного среза составлены по разделу «Живая природа».

Проанализировав работы учащихся, мы получили следующие результаты (рисунок 1):

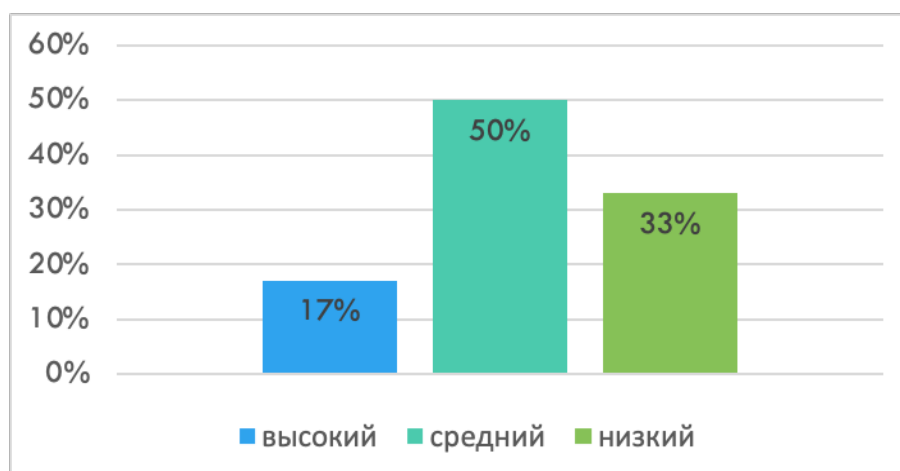


Рисунок 1. Уровень знаний предмета по начальным показателям в экспериментальном классе.

По результатам мы наблюдаем преобладающее количество учащихся со средним уровнем знаний по предмету в экспериментальном классе, что составило – 50%. Количество учащихся с высоким уровнем интеллектуальных способностей по предмету ниже среднего – 17%, 33% составляют учащиеся, обладающие низким уровнем знаний по предмету «Русский язык». Нашей целью является повышение уровня знаний по предмету через применение технологии развития критического мышления на уроках русского языка и, как следствие, повышение качества знаний по предмету «Русский язык».

Таким же образом был проверен уровень знаний по начальным показателям в контрольном классе. Анализ результатов среза показал следующие результаты (рисунок 2):

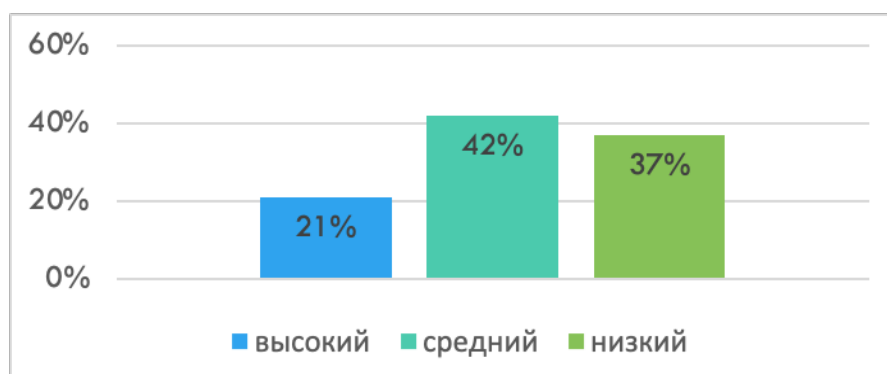


Рисунок 2. Уровень знаний предмета по начальным показателям в контрольном классе

По результатам мы видим, что в контрольном классе преобладают учащиеся со средним показателем уровня знаний по предмету – 42%. Количество учащихся с низким показателем – 21%, что является ниже среднего. Количество учащихся с высоким уровнем знаний – 37%. И, таким образом, мы убедились, что знания предмета «Русский язык» у обучающихся данных классов находятся практически на одном уровне.

Интерес учащихся к предмету «Русский язык» определяли с помощью анкетирования, которое проводилось в начале нашего эксперимента, а именно 22.01.2024. После анализа предоставленных школьниками данных мы получили следующие результаты (рисунок 3):



Рисунок 3. Уровень познавательного интереса к предмету по начальным показателям в экспериментальном классе

Предмету «Русский язык» отдают предпочтение лишь 25% учащихся экспериментального класса, остальные 75% школьников выбирают другие дисциплины в качестве любимого учебного предмета. Интерес к языку в целом есть только у 13% детей, оставшиеся 87%

не испытывают заинтересованности в русском языке. Интерес к уроку имеется только у 21% детей, остальные 79% не заинтересованы в предмете. Желание увеличить количество уроков по русскому языку было лишь у 13% детей, у 66% школьников желание отсутствовало, а у 21% учащихся ответ на этот вопрос вызвал затруднения.

С помощью такого же анкетирования проверили уровень познавательного интереса в контрольном классе. Проанализировав результаты анкетирования, мы выяснили, что познавательный интерес в экспериментальном и контрольном классах тоже находится примерно на одном уровне. Результаты представлены ниже (рисунок 4):

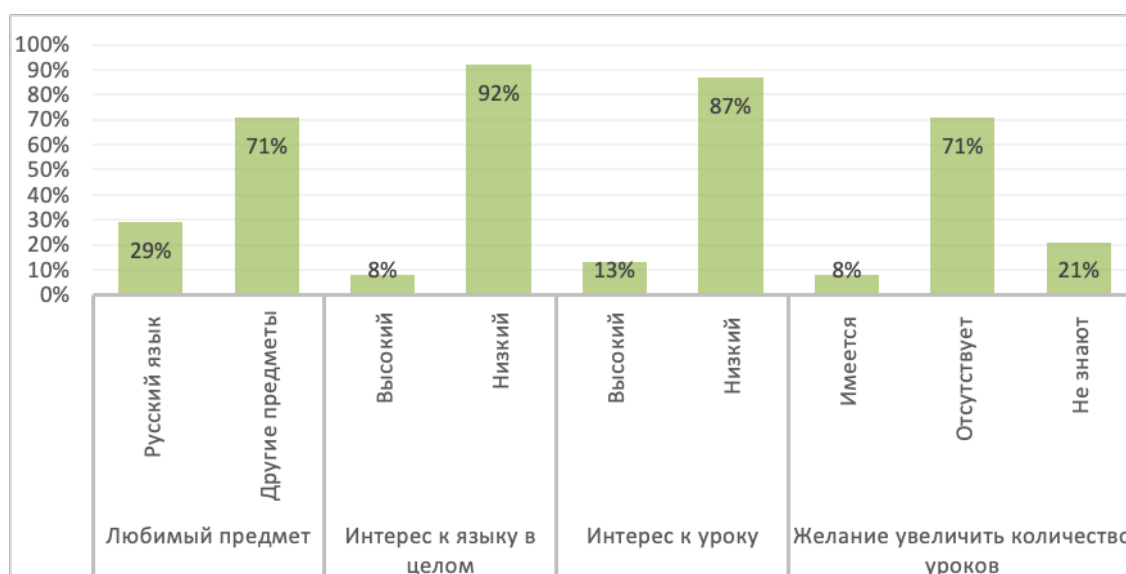


Рисунок 4. Уровень познавательного интереса к предмету по начальным показателям в контрольном классе

Любимым предметом «Русский язык» считают 29% учащихся контрольного класса, остальные 71% школьников выбирают другие дисциплины в качестве любимого учебного предмета. Интерес к языку в целом есть только у 8% детей, оставшиеся 92% не испытывают заинтересованности в русском языке. Интерес к уроку имеется только у 13% детей, остальные 87% не заинтересованы в предмете. Желание увеличить количество уроков по русскому языку было лишь у 8% детей, у 71% школьников желание отсутствовало, а у 21% учащихся ответ на этот вопрос вызвал затруднения.

Мы приходим к выводу, что показатели уровня интереса в экспериментальном и контрольном классе также схожи.

Столь низкий интерес к предмету, как нам кажется, обуславливается тем, что уроки проводились без использования технологии развития критического мышления.

Проанализировав входные диагностики и подведя итоги, мы приступили к активному внедрению технологии развития критического мышления на уроках русского языка в экспериментальном классе.

После практического применения технологии развития критического мышления нами был проведён итоговый срез уровня познавательных способностей, который

состоялся 15 марта 2024 года, по темам, изученным в период внедрения технологии развития критического мышления. Вопросы итогового среза составлены по изученному разделу «Выдающиеся личности».

Результаты тестирования по итоговым показателям в экспериментальном классе показали следующие результаты (рисунок 5):

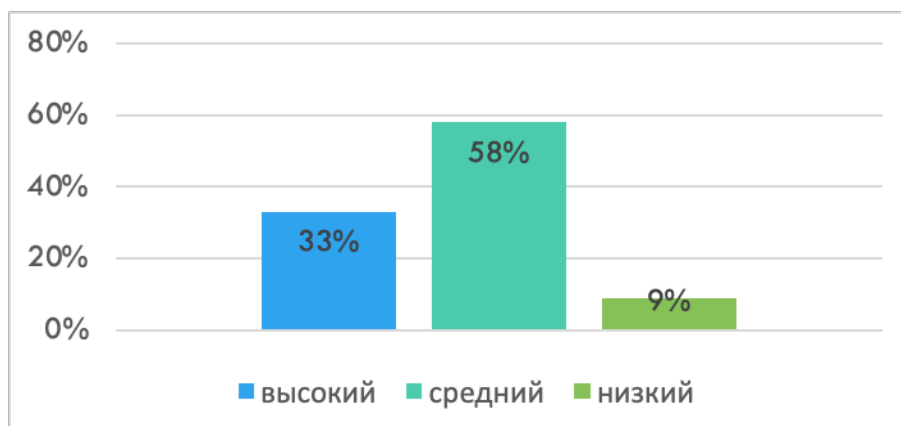


Рисунок 5. Уровень знаний предмета по итоговым показателям в экспериментальном классе

Итоговые показатели уровня знаний в экспериментальном классе показывают, что 33% обладают высоким уровнем знаний по предмету, средний уровень показывают 58% учащихся, 9% школьников показали низкий уровень знаний.

Такое же тестирование было проведено в контрольном классе. Результаты итогового среза представлены ниже (рисунок 6):

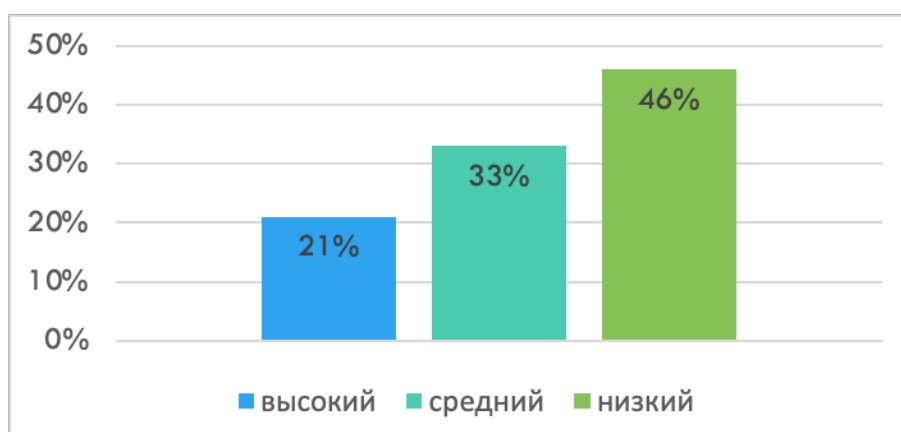


Рисунок 6. Уровень знаний предмета по итоговым показателям в контрольном классе

Итоговые показатели уровня знаний в контрольном классе показывают, что только 21% детей имеют высокий уровень знаний по предмету, 33% учащихся имеют средний

уровень, низкий же уровень имеют 46% детей контрольного класса. Так, результаты лишь незначительно отличаются от входного среза, проведённого в контрольном классе. Положительной динамики в данном случае не наблюдается.

Сравнив результаты проведённых срезов в экспериментальном и контрольном классах, мы видим положительную динамику в экспериментальном классе, на уроки в котором внедрили технологию развития критического мышления (рисунок 7):

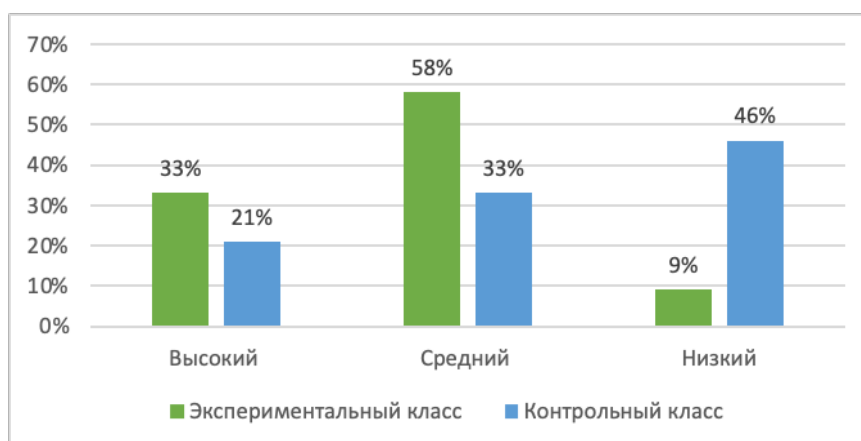


Рисунок 7. Сравнительный анализ итогового тестирования для определения уровня знаний по предмету в экспериментальном и контрольном классах

В контрольном классе результаты итогового среза гораздо ниже, чем в экспериментальном классе. Количество учащихся с высоким уровнем интеллектуальных способностей в экспериментальном классе больше на 12%, количество учащихся со средним уровнем познавательных способностей в экспериментальном классе больше на 25%, количество учащихся с низким уровнем знаний по предмету в экспериментальном классе меньше на 37%.

Определяя интерес учащихся к предмету по окончании эксперимента, мы использовали анкету, которую применяли в начале нашей исследовательской работы. Анкетирование показало следующие результаты в экспериментальном классе (рисунок 8):

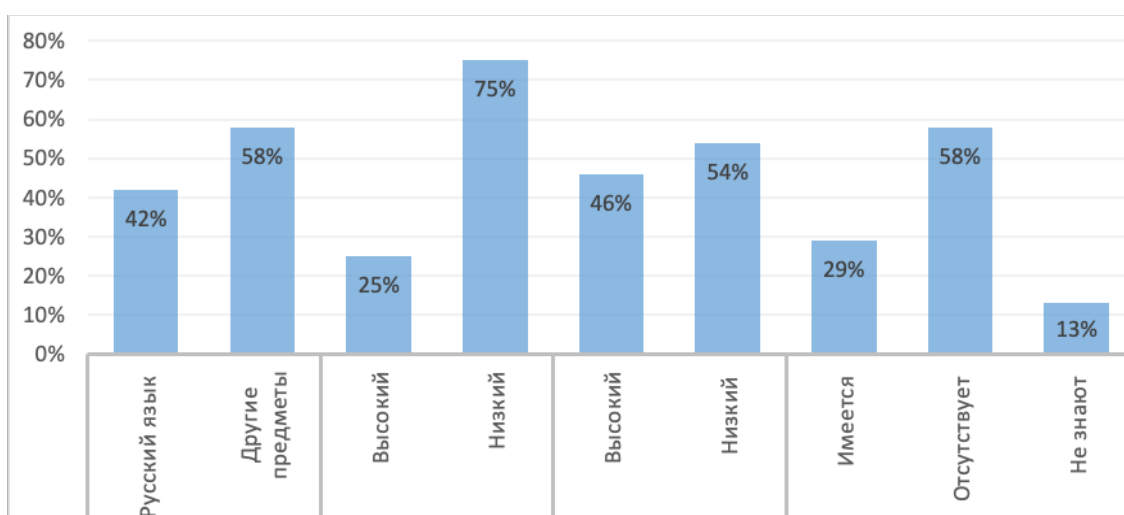


Рисунок 8. Уровень интереса к предмету по итоговым показателям в экспериментальном классе

По данным мы видим, что русский язык является любимым предметом у 42% учащихся, интерес к языку в целом появился у 25% детей, 75% обучающихся не проявили интерес. На вопрос, интересней ли стали для детей уроки русского языка, 46% ответили положительно, остальные 54% детей не заинтересовались уроками. Желание увеличить количество уроков русского языка появилось у 29% детей, желание отсутствует у 58% учащихся, 13% учеников не могут дать ответ.

Мы приходим к выводу, что использование технологии критического мышления на уроках русского языка оказывает положительное влияние на заинтересованность учащихся предметом.

Определяя интерес к предмету в контрольном классе, получили следующие результаты (рисунок 9):

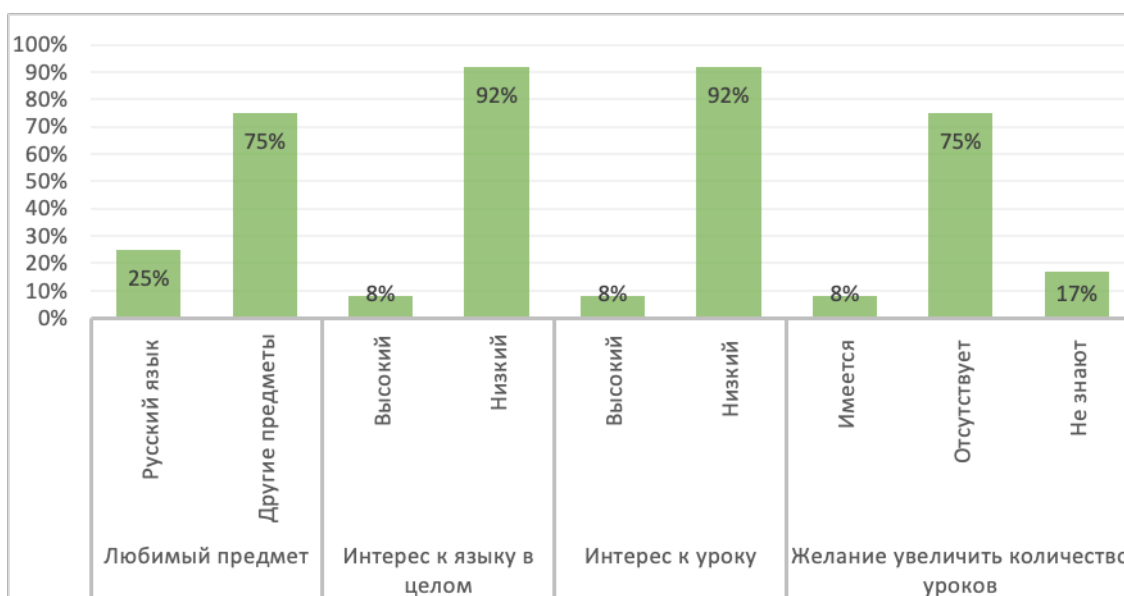


Рисунок 9. Уровень интереса к предмету по итоговым показателям в контрольном классе

Результаты анкетирования показывают, что любимым предметом «Русский язык» считают 25% учащихся контрольного класса, остальные 75% школьников выбирают другие дисциплины в качестве любимого учебного предмета. Интерес к языку в целом есть только у 8% детей, оставшиеся 92% не испытывают заинтересованности в русском языке. Интерес к уроку имеется только у 8% детей, остальные 92% не заинтересованы в предмете. Желание увеличить количество уроков по русскому языку было лишь у 8% детей, у 75% школьников желание отсутствовало, а у 17% учащихся ответ на этот вопрос вызвал затруднения.

Рассмотрев полученные результаты, можем сделать вывод, что уровень познавательного интереса по начальным и итоговым показателям в контрольном классе практически не изменился, так как технология развития критического мышления не применялась в данном классе.

Сравнив полученные результаты по итоговым показателям в экспериментальном и контрольном классах, мы видим явное повышение интереса к предмету русского языка в экспериментальном классе (рисунок 10):

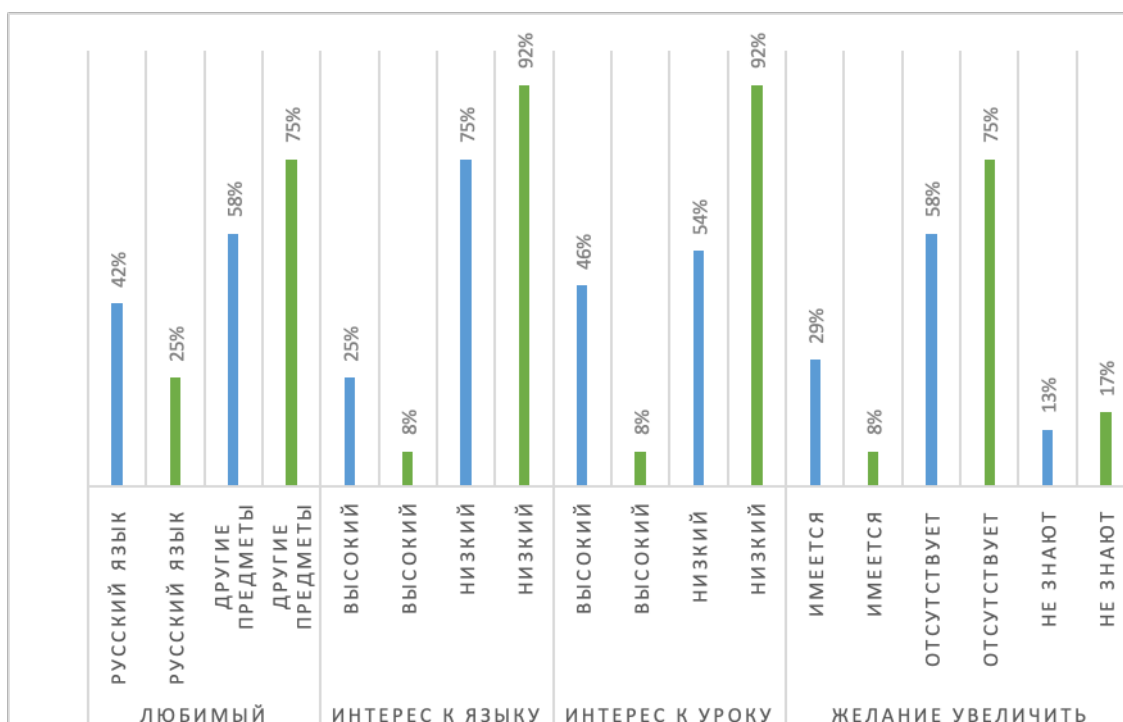


Рисунок 10. Сравнительный анализ уровня интереса к предмету в экспериментальном и контрольном классах по итоговым показателям

Мы видим положительную динамику изученных данных в экспериментальном классе. Положительное отношение к предмету «Русский язык» больше на 17%, за счёт этого интерес к другим предметам меньше на 17%. Интерес к языку в целом больше на 17%. Интерес к самому уроку русского языка в экспериментальном классе больше на 38%. Желание увеличить количество уроков русского языка больше на 21%, отсутствие желания увеличить количество уроков меньше на 17%.

Заключение

Данная работа позволила нам изучить и проанализировать эффективность применения технологии критического мышления на уроках русского языка в начальных классах.

Проанализировав уроки русского языка, проведённые нами с применением технологии развития критического мышления, мы увидели, что познавательные способности и заинтересованность предметом у обучающихся повышается.

В итоге осуществлённого нами экспериментального исследования было установлено, что при грамотном выборе приёмов и методов для развития критического мышления на уроках русского языка и комплексном процессе развития критического мышления, использование данной технологии на уроках русского языка оказалось эффективным средством повышения умственных способностей и развития интереса младших школьников к предмету. В результате проделанной работы наша гипотеза подтвердилась.

В ходе проведения эксперимента нами был создан учебный материал по работе с технологией развития критического мышления, который был успешно опробован на уроках русского языка в начальных классах. Материал соответствует возрастным особенностям детей 1-4 классов: карточки, шаблоны, памятки содержат инструкции, образы, яркие цвета, иллюстрации. Педагоги начального образования могут применять данный материал в своей работе, что расширяет возможности и способы развития критического мышления у младших школьников.

При проведении эксперимента мы столкнулись с трудностью, которая заключалась в том, что при подготовке краткосрочных планов уроков и материалов для работы с технологией развития критического мышления, качество подготовки к другим предметам тоже должно было оставаться на высоком уровне. А это требовало значительных затрат времени и усилий, чтобы обеспечить равномерное внимание ко всем предметам без снижения качества знаний.

Большим преимуществом технологии развития критического мышления является её гибкость. Каждый педагог, работающий с этой технологией, опирается на способности и возможности своего класса, адаптирует приёмы и методы к своим учащимся, меняет содержание приёма в зависимости от учебной цели, и при этом технология развития критического мышления остаётся эффективной.

Мы увидели, что активное применение технологии развития критического мышления на уроках русского языка развивает у школьников многие качества: умение найти проблему и оптимальный способ её решения, умение рефлексировать, умение анализировать свои действия и действия других, видеть ошибки и уметь их исправлять и др., и, как мы говорили ранее, наше современное общество требует именно таких граждан. Граждан, умеющих формировать и аргументировано отстаивать собственную точку зрения, ставить перед собой цели и находить эффективные пути их достижения.

Вклад авторов

При написании статьи «Использование приёмов критического мышления на уроках русского языка» вклад авторов распределяется равноценно и разделен между собой равномерно.

В процессе разработки концепции исследования, формулирования идеи, а также определения исследовательских целей и задач активно участвовали все соавторы научной статьи.

Чункурова З.К. описала в статье теоретические основы критического мышления, обзор современных подходов и методик его применения в образовательном процессе. Может также внести свой взгляд на методики преподавания русского языка и их соответствие принципам критического мышления.

Латаева А.К. описала практические примеры из собственного опыта преподавания русского языка, демонстрируя, каким образом приёмы критического мышления могут быть успешно интегрированы в учебный процесс.

Катанова Е.Т. поделилась своими наблюдениями и исследованиями о влиянии критического мышления на развитие языковых навыков учащихся, особенно в контексте изучения русского языка.

Авторы совместно участвовали в написании и редактировании текста статьи. Все участники активно внесли свой вклад в написание основного текста статьи, включая введение, разделы, заключение и аннотацию. Обсуждение и окончательное утверждение версии статьи для публикации также проводились совместно авторами. Подписание соглашения об ответственности за содержание и достоверность информации в статье также было выполнено взаимно. Каждый автор внес равноценный вклад в эти аспекты, что способствовало созданию научной статьи.

Список литературы

1. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. – Санкт-Петербург: Питер, 2002. – 720 с.
2. Сарыбеков М., Сыдыкназаров М. Словарь науки. Общенаучные термины и определения, науковедческие понятия и категории. - Алматы: Триумф «Т», 2008. – 504 с.
3. Мышление как категория информационно-педагогического процесса // Сайт Успехи современного естествознания. [Электронный ресурс] - URL: <https://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=9891> (дата обращения: 13.05.2024).
4. Мышление (психология) // Сайт Wikipedia. [Электронный ресурс] - URL: <http://surl.li/soph> (дата обращения: 13.15.2024).
5. Взаимосвязь мышления, языка и речи // Сайт Педагогическое образование в России. [Электронный ресурс] - URL: <http://surl.li/sucto> (дата обращения: 17.05.2024).
6. Выготский Л.С. Мышление и речь. - Москва: Лабиринт, 2012. – 526 с.
7. Дьюи Д. Как мы мыслим. - Москва: Юрайт, 2015. – 166 с.
8. Браус Дж., Вуд Д. Инвайронментальное образование в школах // Педагогические науки. - 1994. - №2. - С. 29-30.
9. Заир-Бек С.И., Муштавинская И.В. Развитие критического мышления на уроке: пособие для учителей общеобразовательных учреждений. - Москва: Просвещение, 2011. – 219 с.
10. Халперн Д. Психология критического мышления. - Санкт-Петербург: Мастера психологии, 2000. – 512 с.
11. Критическое мышление как база оптимального решения при внедрении корпоративных информационных систем // Сайт LinkedIn. [Электронный ресурс] - URL: <http://surl.li/subly> (дата обращения: 18.05.2024).

12. Муштавинская И.В. Технология развития критического мышления на уроке и в системе подготовки учителя. – Санкт-Петербург: КАРО, 2018. – 144 с.

13. Современный урок в рамках реализации обновлённой образовательной программы // Сайт Ulagat. [Электронный ресурс] - URL: <http://surl.li/sudkr> (дата обращения: 20.05.2024).

З.К. Чункурова¹, А.К. Латаева,³ Е.Т. Катанова¹

¹Қазақстан-Американдық еркін университетінің, Өскемен, Қазақстан

²«№37 көпбейінді орта мектебі» КММ Өскемен, Қазақстан

Орыс тілі сабақтарында сыни ойлау әдістерін қолдану

Андатпа. Бұл мақала бастауыш сыныптардағы орыс тілі сабақтарында сыни ойлауды дамыту технологиясын зерттеуге, осы технологияның ерекшеліктерін және оның әдістерінің тиімділігін қарастыруға арналған. Біздің зерттеудің негізгі мақсаты - бастауыш сыныптардың орыс тілі сабақтарында сыни ойлау әдістерін қолданудың тиімділігін анықтау, бастауыш сынып оқушыларының ақыл-ой қабілеттерін арттыру және пәнге деген қызығушылығын дамыту. Осы мақала аясында біз педагогикалық зерттеу жүргіздік, онда оқу процесіне сыни ойлауды дамыту технологиясын енгізу кезінде орыс тілі сабақтарында балалардың білім сапасы мен қызығушылық деңгейін өзгерту процесін зерттедік. Сыни ойлауды дамыту технологиясымен байланысты әдеби дереккөздерді талдау барысында сыни ойлауды дамыту технологиясы туралы бар білім анықталып, жүйеленді, сондай-ақ бастауыш мектеп тұрғысынан, яғни бастауыш сынып оқушыларының деңгейі бойынша сыни ойлауды дамыту технологиясының әдістері қарастырылды. Сыни тұрғыдан ойлау әдістерінің тиімділігі оқу процесіндегі өзгерістерді, атап айтқанда білім сапасының көрсеткіштерін бақылау арқылы бағаланды. Зерттеу нәтижелері оқушылардың оқу процесіне қатысу деңгейінің және олардың сыни тұрғыдан ойлау қабілетінің айтарлықтай артқанын көрсетті. Эксперимент нәтижесінде оқушылар орыс тілі сабақтарына көбірек қызығушылық таныта бастады, пікірталастарға белсенді қатысып, материалды терең түсінетіндерін көрсете білді.

Түйін сөздер: ойлау, сыни ойлау, сыни ойлауды дамыту технологиясы, сыни ойлау әдістері, сыни ойлау кезеңдері

Z.K. Chunkurova¹, A.K. Latayeva², E.T. Katanova³

¹Kazakh-American Free University, Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan

²Secondary multidisciplinary school №37, Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan

Incorporating Critical Thinking Techniques into Russian Language Lessons

Abstract. This article is devoted to the study of the technology of developing critical thinking in Russian language lessons in elementary grades, considering the features of this technology and the effectiveness of

its techniques. The main purpose of our research is to identify the effectiveness of using critical thinking techniques in Russian language lessons in elementary grades as a means of increasing mental abilities and developing the interest of younger students in the subject. In this article, we conducted a pedagogical study, where we studied the process of changing the quality of knowledge and the level of interest of children in Russian lessons when introducing critical thinking development technology into the educational process. In the course of our analysis of literary sources related to the technology of developing critical thinking, we identified and systematized existing knowledge about the technology of developing critical thinking, and also considered methods and techniques of technology for developing critical thinking from the point of view of elementary school, i.e. at the level of younger schoolchildren. The effectiveness of critical thinking methods was assessed through observation of changes in the educational process, namely in indicators of knowledge quality.

Keywords: thinking, critical thinking, critical thinking development technology, critical thinking techniques, critical thinking stages.

References

1. Rubinshtejn S.L. Osnovy obshhej psihologii [Basics of general psychology] (SPb.: Piter, 2002, 720 p.). [in Russian]
2. Sarybekov M., Sydyknazarov M. Slovar' nauki. Obshchenauchnye terminy i opredeleniya, naukovedcheskie ponyatiya i kategorii [Dictionary of Science. General scientific terms and definitions, scientific concepts and categories] (Almaty: Triumf «Т», 2008, 540 p.). [in Russian]
3. Myshlenie kak kategoriya informacionno-pedagogicheskogo processa [Thinking as a category of information and pedagogical process] // Sajt Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya. [Electronic resource] – Available at: <https://natural-sciences.ru/ru/article/view?id=9891> (accessed: 13.05.2024).
4. Myshlenie (psihologiya) [Thinking (psychology)] // Sajt Wikipedia. Electronic resource] – Available at: <http://surl.li/soph> (accessed:13.15.2024).
5. Vzaimosvyaz' myshleniya, yazyka i rechi [The relationship of thinking, language and speech] // Sajt Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. [Electronic resource] – Available at: <http://surl.li/sucto> (accessed: 17.05.2024).
6. Vygotskij L.S. Myshlenie i rech' [Thinking and speech] (Moskva: Labirint, 2012, 526 p.). [in Russian]
7. D'yui D. Kak my myslim [How we think] (Moskva: Yurajt, 2015, 166 p.). [in Russian]
8. Braus Dzh., Vud D. Invajronmental'noe obrazovanie v shkolah [Environmental education in schools], Zhurnal "Pedagogicheskie nauki" [Pedagogical sciences], 2, 29-30, (1994). [in Russian]
9. Zair-Bek S.I., Mushtavinskaya I.V. Razvitie kriticheskogo myshleniya na uroke: posobie dlya uchitelej obshcheobrazovatel'nyh uchrezhdenij [The development of critical thinking in the classroom: a manual for teachers of educational institutions] (Moskva: Prosveshchenie, 2012, 219 p.). [in Russian]
10. Halpern D. Psihologiya kriticheskogo myshleniya [The Psychology of Critical thinking] (SPb.: Mastera psihologii, 2000, 512 p.). [in Russian]
11. Kriticheskoe myshlenie kak baza optimal'nogo resheniya pri vnedrenii korporativnyh informacionnyh sistem [Critical thinking as the basis of an optimal solution for the implementation of corporate information systems] // Sajt LinkedIn. [Electronic resource] – Available at: <http://surl.li/subly> (accessed: 18.05.2024).

12. Mushtavinskaya I.V. Tekhnologiya razvitiya kriticheskogo myshleniya na uroke i v sisteme podgotovki uchitelya [Technology for the development of critical thinking in the classroom and in the teacher training system] (SPb.: KARO, 2018, 144 p.). [in Russian]

13. Sovremennyyj urok v ramkah realizacii obnovlyonnoj obrazovatel'noj programmy [A modern lesson as part of the implementation of the updated educational program] // Sajt Ulagat. [Electronic resource] – Available at: <http://surl.li/sudkr> (accessed:20.05.2024).

Сведения об авторах

Чункурова З.К. – магистр, старший преподаватель, Казахстанско-Американский свободный университет, улица М. Горького, 76, г. Усть-Каменогорск, Казахстан.

Латаева А.К. – учитель начальных классов, педагог-модератор, КГУ «Средняя многопрофильная школа №37», улица К. Битибаевой, 12, г. Усть-Каменогорск, Казахстан.

Катанова Е.Т. – магистр, старший преподаватель, Казахстанско-Американский свободный университет, улица М. Горького, 76, г. Усть-Каменогорск, Казахстан.

Авторлар туралы мәлімет

Чункурова З.К. – Қазақстан-Американдық еркін университетінің магистрі, аға оқытушысы, М. Горький көшесі, 76, Өскемен қ., Қазақстан.

Латаева А.К. – бастауыш сынып мұғалімі, педагог-модератор, «№37 орта көпсалалы мектеп» КММ, Қ. Бітібаева көшесі, 12, Өскемен қ., Қазақстан.

Катанова Е.Т. – магистр, аға оқытушы, Қазақстан-Американдық еркін университеті, М. Горький көшесі, 76, Өскемен қ., Қазақстан.

Information about authors

Chunkurova Z.K. – Master of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer, Kazakh-American Free University, 76 M. Gorky str., Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan

Latayeva A.K. – primary school teacher, teacher-moderator, Secondary multidisciplinary school №37, K. Bitibaeva str., 12, Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan

Katanova Ye.T. – Master of Pedagogical Sciences, Senior Lecturer, Kazakh-American Free University, 76 M. Gorky str., Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan.