



МРНТИ 04.51.35

Научная статья

DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2024-148-3-328-339>

Публикационные практики казахстанских ученых: анализ влияния хищнических журналов и государственной политики

С.С. Казтаева 

Институт Евразийской интеграции, Астана, Казахстан

(E-mail: ss.kaztayeva@gmail.com)

Аннотация. В статье анализируются современные публикационные практики казахстанских ученых в контексте растущей проблемы хищнических журналов. Рассматривается влияние глобальных тенденций, таких, как цифровизация и экономизация научного знания, на академическую среду Казахстана. Акцент сделан на проблеме хищнических журналов, которые, несмотря на использование современных метрик и открытых доступов, нередко публикуют материалы низкого качества. В статье анализируются причины и последствия роста таких журналов, включая влияние государственной политики и требования к публикациям для защиты научных степеней. На основе работ Шен К. и Бьорк Б.К., Ся Дж. утверждается, что потенциальной жертвой хищнических журналов выступают молодые, не имеющие достаточного опыта ученые зачастую из развивающихся стран, удаленные от производства научного знания. Эмпирическое исследование, проведенное среди 139 ученых, выявило, что основной мотив публикации – выполнение государственных требований. Опрос показал, что большинство респондентов осведомлены о хищнических журналах, однако часть из них использует практики, которые могут указывать на потенциальные риски, такие, как реклама в рассылках и услуги посредников. Результаты подчеркивают необходимость повышения осведомленности и образования в области публикационных практик, а также необходимость усовершенствования стандартов для обеспечения качества научных публикаций в Казахстане.

Ключевые слова: хищнические журналы, ложные, фейковые, сомнительные журналы, практики публикации, стратегии публикации.

Введение

Практики публикации научных статей в последние десятилетия претерпевают значительные изменения. С середины прошлого века наблюдается постоянный рост публикаций, научное знание становится все больше связанным с бюрократическими измерениями и количественными показателями [1], все больше сконцентрировано на научных командах [2]. С началом нового столетия начинается активная цифровизация и экономизация научного знания [3]. Другими словами, научное знание становится все больше связано с цифровыми технологиями, публикационная деятельность все больше связывается с формальными количественными характеристиками или библиометрическими показателями.

Производство современного научного знания происходит в условиях тотальной цифровизации и экономизации научного знания, которая строится на основе специальных институтов, организаций и метрик, позволяющих оценивать научную успешность и эффективность. На первый взгляд, создана эффективно работающая система, однако научное поле в настоящий момент страдает от «хищнических», «фейковых», «ложных» журналов, умело использующих все метрики, которые должны обеспечивать высокие стандарты качества, но в реальности нередко создают основу для производства публикаций с низкими стандартами.

Хищнические журналы – это журналы, которые отвечают формально всем современным стандартам, включены в метрики оценки, однако при этом они занижают стандарты научного знания. Рихтиг Г. указывает, что хищнические журналы, публикуя недобросовестные исследования, могут вводить в заблуждение людей, читающих эти журналы (в частности, журналы, связанные с медицинскими исследованиями) [4].

Озабоченность относительно роста хищнических журналов в последнее время выражали в своих исследованиях М. С. Перлини, Т. Имасато, Д. Боренштейн [5] и М. Багус, Мауро Силос-Лабини, Н. [6]. Также В. Махачек, М. Срхолец указывают на значительную кросс-национальную вариацию публикаций в хищнических журналах. В некоторых странах публикаций в хищнических журналах нет вообще, в некоторых странах – это достаточно острая проблема. Например, в Казахстане 17% академического рынка составляют публикации в сомнительных журналах, что является достаточно высоким показателем распространения хищнических практик [7].

В данной статье будут рассмотрены практики публикации казахстанских ученых, какие стратегии и практики они используют в своей научной работе. Знают ли они о хищнических журналах, каким образом ищут журнал для публикации? Ориентируются на собственный опыт или опыт коллег в поиске научного журнала, используют ли рекламу или помогающие структуры? Незнание проблематики хищнических журналов, а также использование помогающих структур и ориентация на рекламу в рассылке указывают на публикации в хищнических журналах.

В теоретической части данной статьи будут проанализированы критерии хищнического журнала, какие журналы можно считать хищническими? Кто публикуется в хищнических журналах, есть ли характеристики у этой группы?

В эмпирической части на основе результатов опроса будут описаны практики производства научного знания и практики публикаций казахстанских ученых. В эмпирической части статьи приведены результаты опроса, проведенного среди докторантов, кандидатов наук, докторов наук – представителей академии Казахстана. Опрос проводился для того, чтобы узнать, используют ли они «хищнические» практики в своей публикационной работе? В опросе приняло участие 139 человек. Объектом исследования выступают представители казахстанской науки. Предметом исследования являются практики публикаций.

Теория

Термин «хищнический журнал» появился благодаря Дж Бэллу. Дж Бэлл, библиотекарь Университета Денвера, использовал термины «сомнительный», «фальшивый», «ложный», однако в большей степени закрепился «хищнический», чтобы описать академические публикации сомнительного качества, те практики публикации, которые характеризовались вымогательством, высокой платой за публикацию статей (в открытом доступе) и практически полным отсутствием рецензирования. Бэлл начал публиковать список издателей, которых он считал «хищными» в своем научном блоге с открытым доступом. Их число увеличилось с 18 изданий в 2011 году до более чем 920 журналов в 2017 году [4].

Как одну из причин роста хищнических публикаций Дж. Бэлл указывал появление и распространение практик публикации в открытом доступе. Модель открытого доступа характеризуется тем, что статьи широко доступны, распространяются в свободном доступе в интернете. Период задержки от представления статьи издательству до публикации обычно более короткий, чем у традиционных журналов (те, что распространяются в печатном виде); это гарантирует более быстрое распространение. Не все публикации с открытым доступом являются хищническими. Многие уважаемые издательства, такие, как PLOS one, Nature или Elsevier, имеют журналы открытого доступа в рамках своего портфолио. Однако некоторые журналы открытого доступа прибегают к хищническим стратегиям поведения. Косвенным показателем «хищности» могут быть ускоренные сроки публикации и рецензирования.

Дж. Бэлл был первопроходцем в определении журналов и испытывал особую неприязнь к журналам открытого доступа. В 2017 году его список был удален с веб-сайта его университета по юридическим причинам. Однако зеркальные копии все еще доступны в интернете. В настоящий момент Список Бэлла не обладает всеми критериями надежности.

Некоторые ученые, такие, как Келли Д. Коби, предлагали собственную методологию определения хищнических журналов, университетов. Национальные регуляторы высшего образования составляют свои собственные списки аккредитованных журналов. Также широко известен список Кэбелла, имеющий свой перечень хищнических журналов [9].

Также практики публикации в журналах открытого доступа изучал Bohannon. Он от имени вымышленного ученого и университета отправил статью во множество изданий.

В статье он утверждал, что нашел лекарство от рака и намеренно допустил грубые ошибки, которые должны были быть распознаны компетентным рецензентом. 304 журнала открытого доступа приняли ее, несмотря на грубые ошибки и несуществующий университет [11].

Однако открытый доступ не всегда является показателем хищничества. Как было сказано выше, во многих известных и уважаемых научных изданиях, таких, как PLOS one, Nature, Elsevier, Sage и Wolters Kluwer, могут быть журналы открытого доступа.

Некоторые исследователи указывают на такие черты хищнических журналов, как взимание платы, открытый доступ, короткие сроки принятия статьи и публикации, большой объем выпускаемых статей, реклама. Все перечисленное, особенно в совокупности в одном журнале, может быть показателями хищничества. Однако это не всегда так. Siler пишет, что критерии тяжело концептуализировать. Такие критерии, как процедура «открытого доступа», плата за публикацию, даже некачественный контент, не являются абсолютными, точными показателями хищнического журнала.

Для избегания публикаций в хищнических журналах исследователю необходимо хорошо понимать научный рынок. Жертвами хищнических журналов часто становятся молодые исследователи и те, кто находится на периферии, удалены от центра производства научного знания. Некоторые исследования показывают, что в основном публикуются в хищнических журналах так называемые представители глобального Юга, Индия, Китай и различные части Африки.

Шен К. и Бьорк Б.К. обнаружили, что в общей сложности три четверти авторов хищнических публикаций были из Африки и Азии. Ся Дж. пришел к выводу, что большинство тех, кто публиковался в хищнических журналах, были «молодыми и неопытными исследователями из развивающихся стран». Он предположил, что «экономические и социально-культурные условия в этих развивающихся странах способствовали подобным практикам публикаций. [12].

Некоторые исследователи обращают внимание на мотивы публикаций, особую академическую культуру и институциональные стимулы, которые формируют издательские решения. Примеры таких исследований, которые включают практики финансового вознаграждения ученых, проводились в Южной Африке; многоуровневые выплаты ученым Китая за публикации в журналах, индексируемых на международном уровне; влияние систем ранжирования в Бразилии. [13]

Потенциальными жертвами хищнических журналов являются молодые и неопытные исследователи, исследователи из развивающихся стран, слабо интегрированные в научные команды, сети, в производство научного знания. Также государственная политика этих развивающихся стран может оказывать давление на исследователей, подталкивая их публиковаться больше и больше.

Методология исследования

Основные вопросы данной статьи: знают ли казахстанские ученые о проблеме хищнических журналов? Используют ли стратегии в своей публикационной деятельности, намекающие на хищнический характер публикации?

Как сказано в теоретической части, некоторым показателем хищничества может быть плата за публикацию, быстрые сроки принятия статьи и публикации, большой объем выпускаемых статей в данном журнале, агрессивная реклама. Жертвами хищнических журналов зачастую становятся молодые ученые, с нехваткой опыта, поэтому еще одним из показателей возможных хищнических публикаций будет прибегание ученого к деятельности помогающих структур, специальных посредников, осуществляющих процесс публикации.

Согласно В. Махачек, М. Срхолец, 17% казахстанских статей опубликованы в хищнических журналах. В данной статье я стремлюсь понять, знают ли казахстанские ученые о такой проблеме и используют ли практики публикации, указывающие на хищничество: использование помогающих структур, публикации в Scopus и/или Web of Science на основе рекламы.

Также в данной статье будут рассмотрены мотивы, лежащие в основе публикационной практики. Это стремление поделиться результатами, полученными в ходе научной работы, желание доказать свою теорию, концепцию или публикации осуществляются из-за требований государства и государственных чиновников?

Для изучения данных вопросов был проведен онлайн-опрос на платформе QUALTRICS. На данной платформе была размещена анкета для докторантов и PhD, кандидатов и докторов наук, тех, кто публиковался Scopus и/или Web of Science, и тех, кто только работает над публикацией. В опросе приняло участие 139 человек.

Результаты исследования

Что мотивирует исследователей публиковаться?

Большинство респондентов указало, что основным мотивом для публикации является государственная политика – требование к защите. Согласно государственной политики Казахстана, связанной с присвоением научных степеней, каждый докторант, начиная с 2011 года, должен опубликовать статью в журнале, индексируемом Scopus и/или Web of Science, для получения степени PhD. Такая политика привела к всплеску хищнических журналов, вследствие чего Казахстан и попал в наиболее хищнические страны (ссылка). Для борьбы с хищническими публикациями чиновниками от образования были предприняты новые меры. Отныне статьи докторантов PhD должны соответствовать более строгим стандартам, порог обязательной публикации в Scopus устанавливался на уровне 25-го перцентиля.

Данные опроса подтверждают, что основным мотивом публикации у казахстанских исследователей, докторантов PhD по-прежнему выступают требования к защите. Также достаточно большая группа респондентов, 34,4%, затруднились ответить или пропустили данный вопрос. Грантовые обязательства – это третья по значимости причина публикаций. Что же касается таких ответов, как «Стремление поделиться важными результатами» и «Желание утвердить свою концепцию/теорию», больше связанных с производством «чистого» научного знания, то эти ответы на четвертом и пятом месте среди мотиваций исследователей.



Рисунок 1. Мотивация публиковаться у казахстанских ученых

Что касается практик работы казахстанских ученых, как строится их работа, с кем они составляют команды?

Данные опроса, приведенные ниже, показывают, что большинство исследователей пишут работы в соавторстве.

Однако большинство не публикуется с зарубежным научным руководителем. Данные подтверждают утверждения С. Вухти, Б. Джонс, Б. Уззи о том, что современное научное знание не конструируется в одиночку (ссылка). 56,1% респондентов указали, что пишут все в соавторстве, а также 17,1% ответили, что написали большинство статей в соавторстве. Казахстан предпринимает различные меры, чтобы интегрироваться в глобальное научное сообщество, и казахстанские ученые воспроизводят практики работы, распространенные в мире.

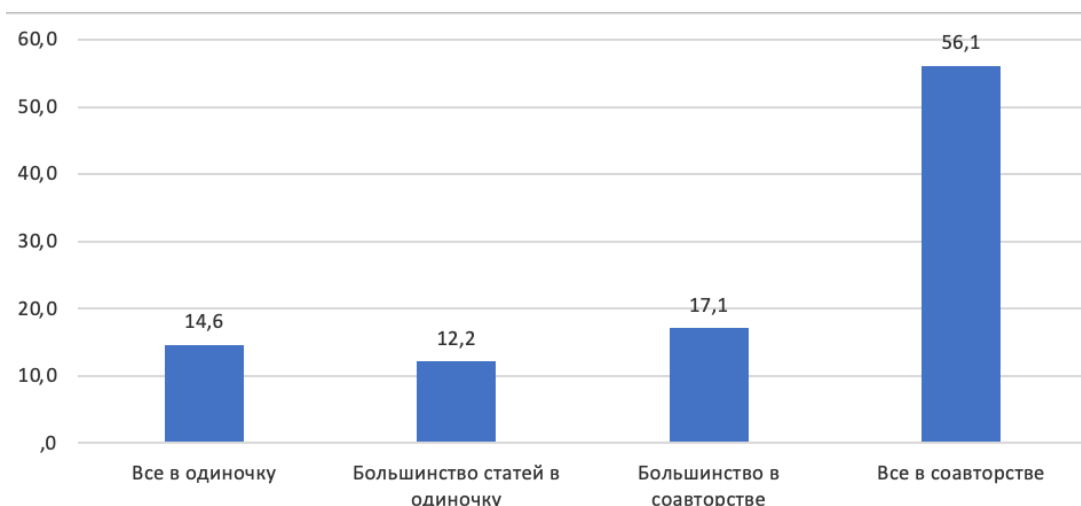


Рисунок 2. Практики работы казахстанских ученых

Хищнические журналы. Большинство исследователей из казахстанского академического пространства имеют представление о том, что такое хищнический журнал. На вопрос «Знаете ли вы о существовании так называемых хищнических журналов?» большинство респондентов (71,3%) ответило, что знают, что это такое. Однако достаточно большая группа (21,3%) среди тех, кто публикует статьи в Scopus и/или Web of Science от казахстанской академии, не знают данного термина, не в курсе такой формулировки. Также высокий процент пропущенных ответов (7,4%). Распределения по незнакомым, что означает данный термин и высокий процент пропущенных ответов, могут указывать на достаточно большую группу исследователей, которые могут быть не в курсе существования хищнических, сомнительных журналов, не знают о проблематике данных публикаций.



Рисунок 3. Информированность о хищнических журналах

Стратегии публикаций. Также в стратегиях публикаций наблюдаются интересные детали. Большинство респондентов ответили, что или выбирают научные издания по рекомендации коллег (41,5%), то есть привлекают научное сообщество в ближайшем окружении для поиска изданий. Или подают статьи в журналы, которые читают сами (22%). Однако 14,6% респондентов выбрали ответ «узнаю об изданиях через информационную рассылку/рекламу». Также 7,3% ответили, что оплачивают работу помощников/посредников. Данные стратегии могут указывать на практики хищнических публикаций.

Одна из характеристик хищнических журналов, как указывает Рихтиг Г., агрессивная реклама по электронной почте, высокие показатели приема публикаций, короткий срок в которой публикуются статьи. Хищнические журналы живут за счет авторов и держатся на рынке за счет постоянного, непрерывного производства статей. Поэтому они зачастую прибегают к навязчивой рекламе и стремятся опубликовать как можно больше людей в короткие сроки.

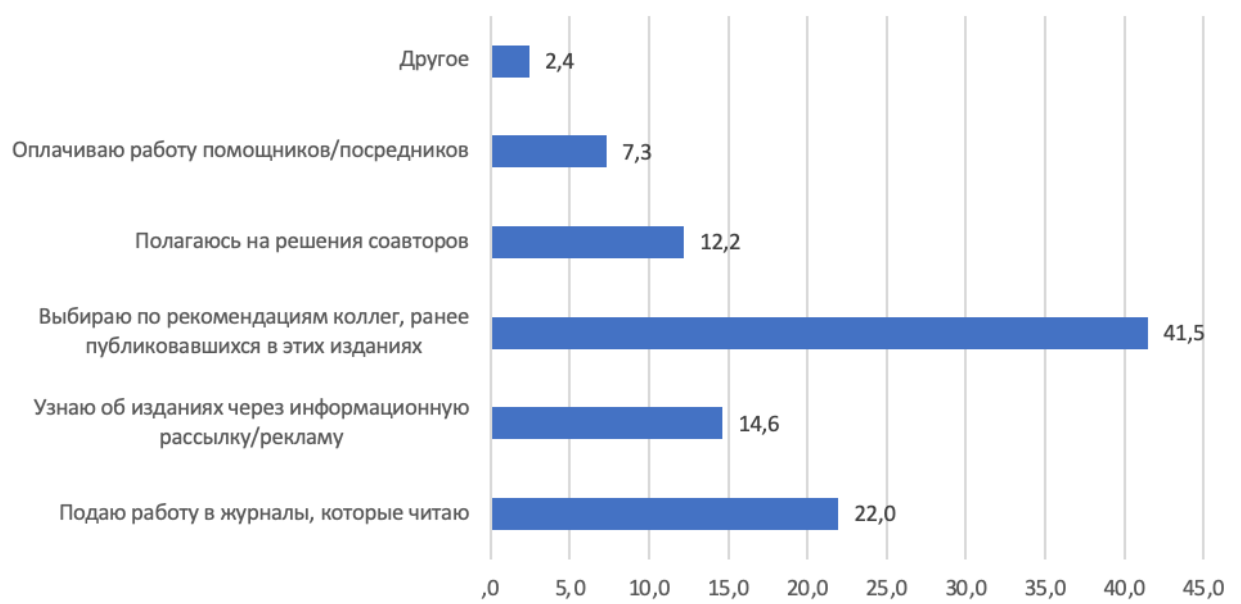


Рисунок 4. Стратегии публикаций казахстанских ученых

Посредники. Что касается посредников, или «помогаек», то это тоже косвенно указывает на некую девиантную стратегию. На вопрос «Пользуетесь вы обычно услугами посредников/помощников?» большинство исследователей ответило «нет» (42,6%). Достаточно большая группа респондентов пропустило этот вопрос – 33,6%. 23,8% респондентов ответили, что прибегали к помогающим структурам. Чуть больше 20% респондентов прибегали к услугам «помогаек». К услугам помогающих структур обычно прибегают ученые, слабо интегрированные в научное поле. Эти ученые испытывают трудности с публикацией, поэтому прибегают к помощи посредников. Индустрия хищных журналов, как и коррупция, часто полагается на «помощников». Эти посредники, часто отдельные лица или компании, обещают ученым, что их статьи будут опубликованы в журналах, индексируемых в Scopus. Данные опроса показывают, что достаточно большой процент (20%) прибегают к стратегиям, косвенно указывающим на хищническую публикацию.

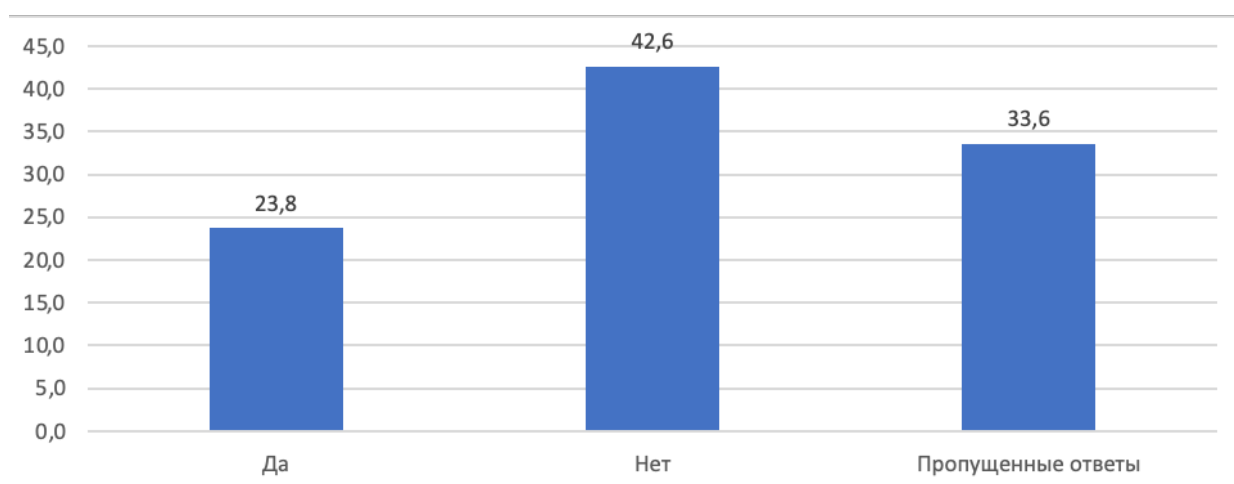


Рисунок 5. Работа с посредниками при научной публикации

Выводы и обсуждения

Определение хищнического журнала достаточно сложная вещь. Такие критерии, как взимание платы, открытый доступ, короткие сроки принятия статьи и публикации, большой объем выпускаемых статей, реклама могут быть показателем хищнического журнала. Все перечисленное, особенно в совокупности в одном журнале, может быть показателями хищничества. В условиях государственной политики, требующей публикаций в международных базах данных для получения научных степеней, значительное число исследователей ориентируются на эти требования как основной мотив. Государство активно участвует в построении научной среды. Хотя на первоначальных этапах меры, предпринимаемые государством, повлияли на рост хищнических публикаций, долгосрочные усилия по повышению стандартов могут способствовать улучшению качества научной среды.

Тем не менее, значительная доля ученых использует стратегии, которые могут указывать на хищнические практики, такие, как ориентация на рекламу или использование услуг посредников. Около 20% респондентов не знают, что такое хищнические журналы, что делает их уязвимыми для публикаций в низкокачественных изданиях. Эти данные подтверждают результаты исследований В. Махачека и М. Срхолеца, указывающих на высокую долю хищнических публикаций в Казахстане.

Для исправления ситуации необходимо повышать информированность ученых о проблеме хищнических журналов, а также продолжать развивать национальные и институциональные меры по борьбе с такими практиками. Важно, чтобы государственная политика и академическое сообщество работали сообща для создания условий для проведения качественных исследований и написания публикаций. Только таким образом можно создать устойчивую и эффективную научную среду, свободную от хищнических практик и способствующую развитию подлинного научного знания.

Данная статья написана при поддержке гранта Министерства науки и высшего образования РК, ИРН AP13068350.

Список литературы

1. Olof Hallonsten Stop evaluating science: A historical-sociological argument - . Social Science Information 1–20, February 2021, DOI:10.1177/0539018421992204
2. Wutchy, Jones, and Uzzi, 2007 The increasing dominance of teams in production of knowledge - Science 316 (5827), 1036-1039.
3. Peter Weingart & Niels Taubert “The Future of Scholarly Publishing” 2017 African Minds
4. G. Richtig,1,2, M. Berger, B. Lange-Asschenfeldt, W. Aberer, E. Richtig “Problems and challenges of predatory journals” Journal of the European Academy of Dermatology and Venereology published by John Wiley & Sons Ltd on behalf of European Academy of Dermatology and Venereology, 2018, DOI:10.1111/jdv.15039
5. Marcelo S. Perlin, Takeyoshi Imasato, Denis Borenstein - Is predatory publishing a real threat? Evidence from a large database study, Scientometrics (2018) 116:255–273
6. Manuel Bagues Mauro Sylos-Labini Natalia Zinovyeva «A Walk on the Wild Side: ‘Predatory’ Journals and Information Asymmetries in Scientific Evaluations», IZA Discussion Papers, No. 11041, Institute of Labor Economics (IZA), Bonn.
7. Vít Macháček, Martin Srholec Predatory publishing in Scopus: evidence on cross country differences Scientometrics (2021) 126:1897–1921 <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03852->
8. D. Mills, and K. Inouye «Problematizing ‘predatory publishing’: A systematic review of factors shaping publishing motives, decisions, and experiences», – The Association for Learned and Professional Society Publishers, Learned Publishing 2021; 34: 89–104
9. Сокал А., Брикмон Ж. Интеллектуальные уловки. Критика современной философии постмодерна / Перевод с английского Анны Костиковой и Дмитрия Кралечкина. Предисловие С.П. Капицы. – М.: «Дом интеллектуальной книги», 2002. – 248 с. ISBN 5-7333-0200-3
10. Kelly D. Cobey, Manoj M Lalu, Becky Skidmore, Nadera Ahmadzai, Agnes Grudniewicz, David Moher “What is a predatory journal? A scoping review” [version 2; peer review: 3 approved] F1000Research 2018, 7:1001 Last updated: 19 DEC 2018
11. Bohannon, J. (2013). Who's Afraid of Peer Review? Science 342 (6154): 60-65.
12. Shen, C., & Björk, B. C. (2015). ‘Predatory’ Open Access: A Longitudinal Study of Article Volumes and Market Characteristics. BMC Medicine 13: 230.
13. Xia, J., Harmon, J. L., Connolly, K. G., Donnelly, R. M., Anderson, M. R., & Howard, H. A. (2015). Who publishes in ‘predatory’ journals? Journal of the Association for Information Science and Technology 66 (7): 1406-1417.

С.С. Казтаева

Еуразиялық интеграция институты, Астана, Қазақстан

Қазақстандық ғалымдардың жариялау практикасы: жыртқыш журналдар мен мемлекеттік саясаттың әсерін талдау

Аңдатпа. Мақалада жалған журналдардың өсіп келе жатқан проблемасы тұрғысынан қазақстандық ғалымдардың заманауи жарияланым тәжірибелері талданады. Ғылыми білімді цифрландыру және экономикаландыру сияқты жаһандық үрдістердің Қазақстанның академия-

лық ортасына әсері қарастырылуда. Қазіргі заманғы көрсеткіштер мен қол жетімділікті пайдаланғанына қарамастан, сапасыз материалдарды жиі жариялайтын жалған журналдар мәселесіне баса назар аударылады. Мақалада мұндай журналдардың өсу себептері мен салдары, соның ішінде мемлекеттік саясаттың әсері және ғылыми дәрежелерді қорғау үшін жарияланымдарға қойылатын талаптар талданады. Шен К. мен Бьорк Б. К., Ся Дж. зерттеулері бойынша жыртқыш журналдардың әлеуетті құрбаны ғылыми білімнің өндірістен алыс, дамушы елдермен нақты тәжірибесі жоқ жас ғалымдар болып табылады. 139 ғалым арасында жүргізілген эмпирикалық зерттеу жариялаудың негізгі мотиві мемлекеттік талаптарды орындау екенін анықтады. Сауалнама көрсеткендей, респонденттердің көпшілігі жалған журналдар туралы біледі, бірақ олардың бір бөлігі пошталық жарнамалар мен делдалдық қызметтер сияқты ықтимал тәуекелдерді көрсететін тәжірибелерді пайдаланады. Нәтижелер жариялау практикасы саласындағы хабардарлық пен білім беруді арттыру қажеттілігін, сондай-ақ Қазақстанда ғылыми жарияланымдардың сапасын қамтамасыз ету үшін стандарттарды жетілдіру керектігін көрсетеді.

Түйін сөздер: жалған, фейк журналдар, жариялану тәжірибесі, жариялау стратегиялары

S.S. Kaztayeva

Institute of Eurasian Integration, Astana, Kazakhstan

Publication practices of Kazakhstani scientists: Analysis of the impact of predatory journals and public policy

Abstract. The article analyzes the current publishing practices of Kazakhstani scientists in the context of the growing problem of predatory journals. It considers the impact of global trends, such as digitalization and economization of scientific knowledge, on the academic environment of Kazakhstan. The emphasis is on the problem of predatory journals, which, despite the use of modern metrics and open access, often publish low-quality materials. The article analyzes the causes and consequences of the growth of such journals, including the impact of government policy and publication requirements for the protection of scientific degrees. Based on the works of Shen K. and Bjork B.K., and Xia J. It is argued that the potential victims of predatory journals are young, inexperienced scientists, often from developing countries, remote from the production of scientific knowledge. An empirical study conducted among 139 scientists revealed that the main motive for publication is to comply with government requirements. The survey found that most respondents were aware of predatory journals, but some engaged in practices that could indicate potential risks, such as mailing list advertising and intermediary services. The results highlight the need for increased awareness and education on publication practices, as well as the necessity to improve standards for ensuring the quality of scientific publications in Kazakhstan.

Keywords: predatory journals, false, fake, dubious journals, publishing practices, publishing strategies

References

1. Olof Hallonsten Stop evaluating science: A historical-sociological argument - . Social Science Information 1–20, February 2021, DOI:10.1177/0539018421992204
2. Wutchy, Jones, and Uzzi, 2007 The increasing dominance of teams in production of knowledge - Science 316 (5827), 1036-1039.

3. Peter Weingart & Niels Taubert "The Future of Scholarly Publishing" 2017 African Minds

4. G. Richtig, M. Berger, B. Lange-Asschenfeldt, W. Aberer, E. Richtig "Problems and challenges of predatory journals" Journal of the European Academy of Dermatology and Venereology published by John Wiley & Sons Ltd on behalf of European Academy of Dermatology and Venereology, 2018, DOI:10.1111/jdv.15039

5. Marcelo S. Perlin, Takeyoshi Imasato, Denis Borenstein - Is predatory publishing a real threat? Evidence from a large database study, Scientometrics (2018) 116:255–273

6. Manuel Bagues Mauro Sylos-Labini Natalia Zinovyeva «A Walk on the Wild Side: 'Predatory' Journals and Information Asymmetries in Scientific Evaluations», IZA Discussion Papers, No. 11041, Institute of Labor Economics (IZA), Bonn.

7. Vít Macháček, Martin Srholec Predatory publishing in Scopus: evidence on cross country differences Scientometrics (2021) 126:1897–1921 <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03852->

8. D. Mills, and K. Inouye «Problematising 'predatory publishing': A systematic review of factors shaping publishing motives, decisions, and experiences», – The Association for Learned and Professional Society Publishers, Learned Publishing 2021; 34: 89–104

9. Sokal A., Brikmon ZH. Intellektual'nyye ulovki. Kritika sovremennoy filosofii postmoderna Perevod s angliyskogo Anny Kostikovoy i Dmitriya Kralechkina. Predisloviya S.P. Kapitsy – M.: «Dom intellektual'noy knigi», 2002 – 248 s. ISBN 5-7333-0200-3 Kelly D. Cobey, Manoj M Lalu, Becky Skidmore, Nadera Ahmadzai, Agnes Grudniewicz, David Moher "What is a predatory journal? A scoping review" [version 2; peer review: 3 approved] F1000Research 2018, 7:1001 Last updated: 19 DEC 2018

10. Bohannon, J. (2013). Who's Afraid of Peer Review? Science 342 (6154): 60-65.

11. Shen, C., & Björk, B. C. (2015). 'Predatory' Open Access: A Longitudinal Study of Article Volumes and Market Characteristics. BMC Medicine 13: 230.

12. Xia, J., Harmon, J. L., Connolly, K. G., Donnelly, R. M., Anderson, M. R., & Howard, H. A. (2015). Who publishes in 'predatory' journals? Journal of the Association for Information Science and Technology 66 (7): 1406-1417.

Сведения об авторах

Казтаева С.С. – эксперт департамента политической экспертизы Института Евразийской интеграции, Астана, Казахстан.

Авторлар туралы мәлімет

Казтаева С.С. – Еуразиялық интеграция институты, саяси сараптама бөлімінің сарапшысы, Астана, Қазақстан.

Information about authors

Kaztayeva S.S. – Expert of the Department of Political Expertise of the Institute of Eurasian Integration, Astana, Kazakhstan.