



МРНТИ 04.41.61

<https://doi.org/10.32523/2616-6895-2024-149-4-579-593>

Научная статья

Социально-экономические показатели населения западно-казахстанского региона: результаты социологического исследования

А.Б. Шабденова*^{id}, Г.Н. Нюсупова^{id}, Г.Б. Айдарханова^{id},
Г.Н. Кенеспаева^{id}, Г.Б. Аубакирова^{id}

КазНУ им. аль-Фараби, Алматы, Казахстан

(E-mail: Aizhan.Shabdenova@kaznu.edu.kz)

Аннотация. Социально-экономические характеристики населения описывают социальные и экономические условия жизни людей в определенной стране, регионе или сообществе. Эти характеристики включают в себя такие показатели, как уровень дохода, образование, занятость, доступ к медицинским услугам, жилье, пенсионные и социальные льготы, а также другие факторы, которые влияют на качество жизни населения. Целью данной статьи является изучить взаимосвязь определенных показателей качества жизни обозначенного региона. Метод сбора данных - индивидуальный стандартизированный опрос с использованием запрограммированной анкеты в специальной программе, опросом охвачено 400 респондентов, проживающих в городах и сёлах западного региона Казахстана. Выборка репрезентирует население в разрезе основных социально-демографических признаков (пол, возраст, уровень образования, национальность, семейное положение, занятость). Исследование свидетельствует, что отдельные показатели качества жизни говорят об отсутствии разрыва по некоторым социально-экономическим характеристикам между городскими и сельскими населёнными пунктами. Научная значимость работы состоит в расширении понимания взаимосвязи социально-экономических характеристик определённого региона в разрезе административной классификации населённых пунктов – типов поселений проживания казахстанского общества, что дает основание для реализации мер по улучшению качества жизни населения, в чём заключается практическая значимость работы. Представляет интерес всесторонне изучать и проводить исследования жизни в селах и городах Казахстана, соответственно объективно информировать население о недостатках и преимуществах проживания в сёлах, о возможностях, предоставляемых сельской жизнью.

Ключевые слова: качество жизни, население, социально-экономические характеристики, практическая социология, социологическое исследование, научный проект, город и село.

Введение

Качество жизни определяется социально-экономическими характеристиками населения, которые описывают условия жизни людей в определенном сообществе. Важными социально-экономическими характеристиками населения являются: доходы, уровень образования, занятость, доступ к услугам здравоохранения и социальной защиты. Уровень дохода является одним из основных показателей экономического благополучия населения, он влияет на доступ к основным потребностям, таким, как питание, жилье, одежда, образование и здравоохранение. Уровень образования играет важную роль в социальной мобильности и возможности находить высокооплачиваемую работу. Уровень занятости влияет на уровень бедности и социальную стабильность общества. Доступ к качественной медицинской помощи влияет на общее состояние здоровья населения. Уровень безработицы свидетельствует о проблемах на рынке труда и может привести к ухудшению экономического положения населения. Социальная защита – наличие социальных программ по оказанию помощи и поддержки населению в случае бедности или других жизненных трудностей. Данный список не ограничивает характеристики качества жизни населения. Вышеобозначенные, а также другие факторы в совокупности формируют социально-экономический портрет населения определенного региона и позволяют оценить общий уровень благополучия, качества жизни общества.

Изучение качества жизни населения имеет большое значение для различных сфер деятельности общества, актуальность данной проблематики обусловлена рядом факторов. Так, изучение качества жизни способствует лучшему пониманию потребностей и удовлетворению интересов населения, позволяет определить, что является важным для людей и каким образом их потребности могут быть удовлетворены. Анализ качества жизни даёт основания для принятия решений о распределении ресурсов, определения приоритетов и рационального распределения ресурсов. В свою очередь, улучшение качества жизни населения способствует снижению социальной напряженности, уменьшению неравенства и повышению уровня благополучия общества. Таким образом предотвращается социальная напряженность среди населения. Вместе с тем изучение качества жизни населения помогает оценить эффективность работы государственных органов и программ, направленных на улучшение жизни граждан. Обозначенные факторы актуализируют изучение качества жизни населения на постоянной основе. Целесообразно изучать как объективные, так и субъективные показатели качества жизни населения различных обществ [1].

Исследователи отмечают о взаимосвязи между показателями эффективности работы местных органов и показателями качества жизни, также о постоянном интересе к исследованиям качества жизни и связанными с ними показателями социально-экономического развития на разных уровнях [2]. Проводятся исследования различных социальных групп в контексте удовлетворенности качеством жизни, в том числе изучение молодежи в лице студентов [3], изучение качества жизни пожилых людей, а именно - какие предикторы влияют, повышают качество жизни людей преклонного

возраста [4]. Вместе с тем изучаются региональные особенности и различия в качестве жизни населения [5].

Вместе с тем, исследователи анализируют данные нескольких стран, отмечая, что качество жизни - это больше, чем удовлетворенность жизни и субъективное благополучие, то есть последние тенденции в сфере изучения благосостояния населения повысили научные стандарты и точность, связанные с подходами к национальным и международным сравнениям благосостояния. Одной из основных тем этого исследования стал переход к многомерным подходам вместо использования традиционных показателей, таких, как единичные показатели (например, счастье, удовлетворенность жизнью) или экономические показатели (например, ВВП) [6].

Отечественные исследователи проанализировали, как реализуется социальная политика Казахстана, направленная на повышение уровня и качества жизни населения на примере внедрения политики инклюзивного образования. Исследователи пришли к выводу, что обеспечение образованием всех групп населения, включая уязвимые, представляется ключевым элементом социальной политики во многих странах, в свою очередь, это является одним из решающих факторов повышения уровня жизни населения страны [7]. Также в фокусе внимания отечественных исследователей вопросы эффективности менеджмента социальной инфраструктуры сельских поселений одного из западных регионов – Мангистауской области. Исследователями проанализированы различные показатели теоретического и прикладного характера, данные опросов, в результате определено, что «субъективная оценка эффективности управления сельской социальной инфраструктурой положительно коррелирует со степенью усилий, предпринимаемых местной администрацией» [8].

Социально-экономические характеристики служат для создания различных индексов. Один из таких индексов является составным показателем субъективного благополучия и был разработан с целью обеспечения измерительного инструмента для социологического анализа субъективных компонентов качества жизни и социального качества. Создавая данный индекс, исследователь совместил несколько сфер: эмпирические исследования в области социальных показателей и теоретические концепты, разработанные в сфере социологии эмоций [9].

Современные китайские исследователи отмечают о неразрывности проблем городов и сёл, что проблемы, свойственные городским районам, вызваны проблемами, присущими сельским населенным пунктам, также наблюдается обратная взаимосвязь. Отмечается о необходимости оживления сельской местности в целях предотвращения проблем, связанных с ростом урбанизации. Вместе с тем, требуется новая модель урбанизации для предотвращения возникновения проблем в сельских населенных пунктах. Авторы обозначенного исследования пришли к выводу о необходимости культивирования новых теорий и методов комплексного развития городов и сельских районов, также требуется «создать систему оценки для количественной оценки глубины комплексного развития городов и сельских районов, чтобы создать желаемые городские и сельские районы» [10].

Отдельно следует отметить населенные точки сельской местности, они также находятся в фокусе внимания исследователей. Изучается влияние экономических интервенций и климатических изменений на качество жизни жителей сёл различных регионов [11]. Исследователи говорят о необходимости цифровизации качества жизни сельского населения, рассматриваются подходы в этом направлении, поскольку статистика свидетельствует об уменьшении доли сельского населения из-за отставания по качеству жизни от городского населения [12]. В связи с этим повышение, отслеживание показателей качества жизни жителей сел является актуальной задачей, справиться с которой помогают современные цифровые технологии, активно распространяющиеся по всему миру.

Таким образом, следует отметить, что исследователями проведены различные исследования социально-экономических характеристик и качества жизни населения городских и сельских населенных пунктов. Подобные исследования не ограничиваются представленным обзором литературы, авторы данной статьи изучали последние современные работы, различные подходы и методики, относящиеся к исследуемой проблематике. В социологическом дискурсе недостаточно исследований, фокусирующихся на качестве жизни казахстанских городских и сельских населенных пунктов. Вопросы качества жизни и благосостояния населения – требуют лонгитюдных исследований и междисциплинарного подхода, также представляет интерес изучения различных стран и регионов внутри них. Далее основываясь на этих данных возможно делать межстрановые, межрегиональные сравнения, а также отслеживать динамику изменений. Вместе с тем, представляет интерес анализ показателей качества жизни в разрезе различных социально-экономических признаков населения и административной классификации населенных пунктов. Настоящая статья демонстрирует один из таких анализов, где изучены отдельные показатели в разрезе типов населенных пунктов. Планируется ряд статей по изучаемой проблематике, но с представлением и анализом взаимосвязи с другими социально-демографическими признаками.

Методология

Полевые работы данного исследования проведены в рамках Подпрограммы 7 «Оценка социально-экономического развития западно-казахстанского региона в контексте устойчивого развития» мегагранта BR21882122 «Устойчивое развитие природно-хозяйственных и социально-экономических систем западно-казахстанского региона в контексте зеленого роста: комплексный анализ, концепция, прогнозные оценки и сценарии».

Целью исследования является изучение субъективных показателей качества жизни населения западного региона Казахстана на основе социологического опроса. Основным исследовательским вопросом является: каковы социально-экономические характеристики жителей обозначенного региона страны? Объект исследования: взрослое население, постоянно проживающее в западном регионе Казахстана (мужчины и женщины) в возрасте от 18 лет и старше. География исследования обозначена

областями страны, входящими в состав западного региона: Актюбинская область, Атырауская область, Западно-Казахстанская область и Мангистауская область. Метод сбора информации – индивидуальный стандартизированный опрос с использованием запрограммированной анкеты в специальной программе с установкой на смартфонах и планшетах.

Выборка исследования определена в количестве 400 респондентов. В каждой области опрос проходил в областном центре, представляющем городское население и в трёх сёлах: одно крупное село – районный центр и два села поменьше, все сёла находятся в разных направлениях от областного центра. Сёла отобраны случайным образом из списков сёл, представленных в официальных источниках информации по каждой области. Улицы и стартовые дома также отобраны случайным образом в каждой точке опроса с учетом полного охвата населенного пункта. В каждом домохозяйстве опрошен один респондент. Отбор респондента был осуществлен по принципу «последнего дня рождения».

При анализе результатов исследования применен количественный анализ данных с акцентом на выявление статистически значимых различий в ответах респондентов, зафиксированных в категориальных и метрических шкалах переменных. В частности, анализ таблиц сопряженности реализован с включением статистического теста Хи-квадрат, а анализ средних значений в группах сделан с проверкой на значимость.

Результаты

В результате социологического исследования опросом охвачено 400 респондентов, репрезентирующих 48% городского населения, 9% населения посёлков городского типа и 43% населения аулов. По гендерному составу выборка представляет 56% женщин и 44% мужчин. Этнический состав выборочной совокупности: 86% казахи, 8% русские и 6% другие этносы многонационального Казахстана, среди них в выборку вошли: узбеки, украинцы, татары, азербайджанцы, лезгины, армяне, башкиры, грузины. Семейное положение участников опроса распределилось следующим образом: 16% никогда не состояли в браке, 75% состоят в браке, в том числе в гражданском, 5% разведены и 4% вдовы. Возраст респондентов представлен следующими показателями описательной статистики: средний возраст 41,4 лет (стандартное отклонение 13,1); минимум 18 лет, максимум 70 лет, медиана составляет 40,5 лет.

Уровень образования выборочной совокупности представлен на рисунке 1, данные представлены в разрезе гендерного признака и в целом по выборке. Данные свидетельствуют, что большинство жителей западных регионов Казахстана имеют профессиональное образование, практически в равных долях население со средним специальным образованием (37%) и с высшим (36%), незаконченное высшее имеют около 3% респондентов. Почти каждый четвёртый (25%) не имеет какого-либо профессионального образования: 21% среднее общее и 4% неполное среднее (8-9 классов). Анализ таблиц сопряженности не выявил статистически значимых различий уровня образования в разрезе гендерного признака, наблюдаемая разница в доле респондентов со средним и высшим уровнями образования статистически не значима ($p < 0,05$).

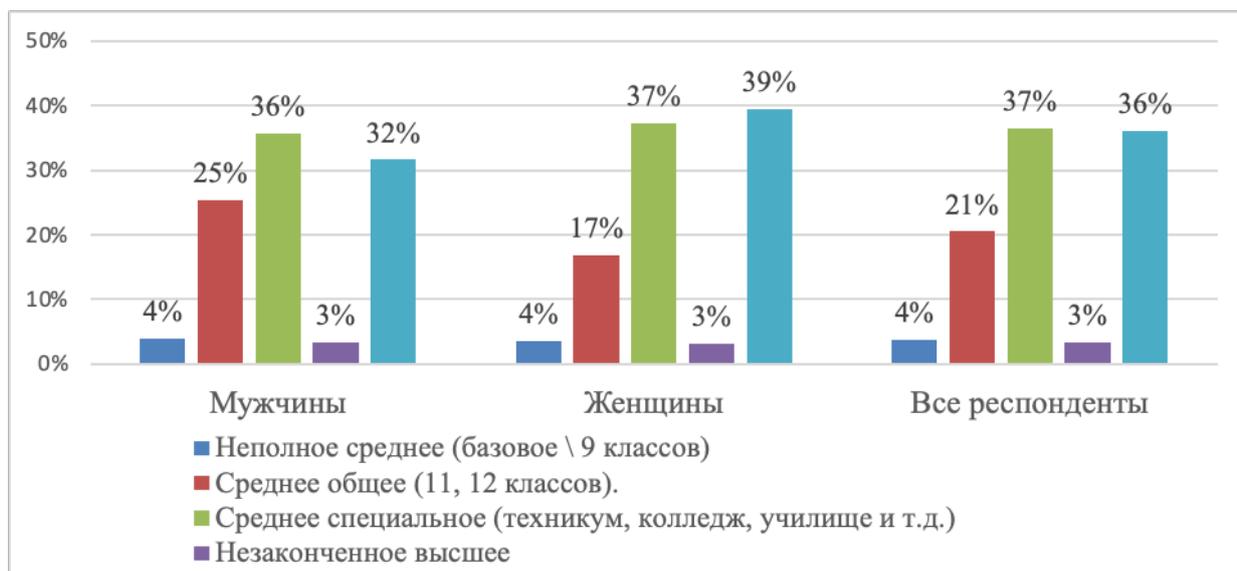


Рисунок 1. Уровень образования респондентов в целом и в разрезе гендера, n=400.

Таким образом, анализ таблиц сопряженности не выявил различий в разрезе гендерного признака. Дальнейший анализ показал, что наблюдаются значимые различия ($p < 0,05$) в разрезе административной классификации населённых пунктов. В городах (42%) значительно чаще, чем в сёлах (29%) распространены граждане с высшим уровнем образования. И наоборот, в сёлах больше проживают люди без профессионального образования, то есть закончившие только общеобразовательную школу: 30% в сёлах и 12% в городах. Результаты представлены на рисунке 2, различия статистически значимы на уровне $p < 0,05$.



Рисунок 2. Уровень образования респондентов в целом и в разрезе административной классификации населенных пунктов, n=400.

Представляет интерес изучение состава домохозяйств. Результаты опроса свидетельствуют, что в домохозяйствах западного региона Казахстана проживают в среднем по 5 человек, можно говорить о тенденции, что в городах этот показатель ниже, в сёлах – выше, то есть в сельских домохозяйствах в среднем проживает больше людей, чем в городских. При этом тест значимости ANOVA свидетельствует об отсутствии статистически значимых различий данного показателя ($p > 0,05$). Для определения обозначенного показателя всем респондентам задавался вопрос «Включая Вас, сколько всего человек (взрослых и детей) живут постоянно в Вашем домохозяйстве?» – сравнение средних значений ответов на данный вопрос в разрезе административной классификации населенных пунктов представлено в таблице 1.

Таблица 1

Среднее значение количества человек, проживающих постоянно в домохозяйстве регионов исследования

Включая Вас, сколько всего человек (взрослых и детей) живут постоянно в Вашем домохозяйстве?			
Административная классификация места интервью:	Среднее	N	Стандартное отклонение
Город \ Областной центр	4,61	192	1,919
Поселок городского типа	4,92	36	1,713
Аул/Село	4,91	172	2,564
Всего	4,77	400	2,205

На вопрос «Сколько из них имеют оплачиваемую работу?» 14 респондентов, что составляет 3,5% ответили, что никто не работает. Сравнение средних значений данного показателя в разрезе административной классификации населённых пунктов представлено в таблице 2. В среднем два человека в домохозяйстве имеют оплачиваемую работу. Несмотря на наблюдаемую тенденцию о сравнительно большем количестве работающих в городских населенных пунктах (2,42), чем в сельских (2,0) – данные различия статистически не значимы ($p > 0,05$).

Таблица 2

Среднее значение количества человек, проживающих постоянно в домохозяйстве регионов исследования

Сколько из них имеют оплачиваемую работу?			
Административная классификация места интервью:	Среднее	N	Стандартное отклонение
Город \ Областной центр	2,42	187	2,916
Поселок городского типа	2,00	35	,840
Аул/Село	2,04	164	1,243
Всего	2,22	386	2,205

Среди вопросов об условиях проживания, респондентам задавался вопрос «Где Вы живете в настоящее время?». Результаты ответов показали, что несмотря на то, что большинство жителей в целом имеют собственное жильё (54% частный дом, 20% собственная квартира и 2% собственная комната в общежитии), почти каждый четвёртый (24%) житель западного региона не имеет собственного жилья и вынужден проживать в арендованном жильё (11%), либо в квартирах родителей/родственников (6%), либо в других местах (временках, на дачах и т.п.) (7%) (таблица 3).

Анализ таблиц сопряженности показал значимые различия ($p < 0,05$) распределения ответов на вопрос «Где Вы живете в настоящее время?» в разрезе административной классификации населенных пунктов, подробные данные представлены в таблице 3. Людей, не имеющих собственное жильё, значительно больше распространено в областных центрах (36%), чем в сельских населенных пунктах (15%-17%). В аулах, включая посёлки городского типа, чаще, чем в городах (31%) распространено проживание в собственных частных домах (76%-78%) - различия статистически значимы на уровне $p < 0,05$.

Таблица 3

Распределение ответов о месте проживания в разрезе административной классификации населенных пунктов опроса, n=400.

Где Вы живете в настоящее время?	Город \ Областной центр	Поселок городского типа	Аул/Село	Выборка в целом
Собственная квартира;	31%	6%	10%	20%
Собственный частный дом;	31%	78%	76%	54%
Собственная комната/комнаты в общежитии;	3%	0%	0%	2%
Арендванная квартира/дом у частных лиц/у родственников;	17%	3%	7%	11%
Квартира родителей/родственников	7%	14%	4%	6%
Другое (укажите)	12%	0%	4%	7%
Всего	100%	100%	100%	100%

Отвечая на вопрос «Как бы Вы описали материальное положение Вашего домохозяйства в настоящее время?», большинство участников опроса (61%) отметили «среднее», около трети ответили, что у них материальное положение выше среднего (27% хорошее и 3% очень хорошее). Каждый десятый (10%) отметил о плохом материальном положении своего домохозяйства: 6% плохое и 4% очень плохое. Анализ таблиц сопряженности показал, что среди сельских жителей больше, чем среди городских, распространены хорошие оценки материального положения домохозяйства: среди сельских жителей 32% оценили хорошо и очень хорошо, 63% среднее и 6% плохое материальное положение; среди городских жителей 28% очень хорошо и хорошо,

58% среднее и 14% плохое материальное положение домохозяйства. Подробные данные представлены на рисунке 3, различия в ответах респондентов значимы на уровне $p < 0,05$.

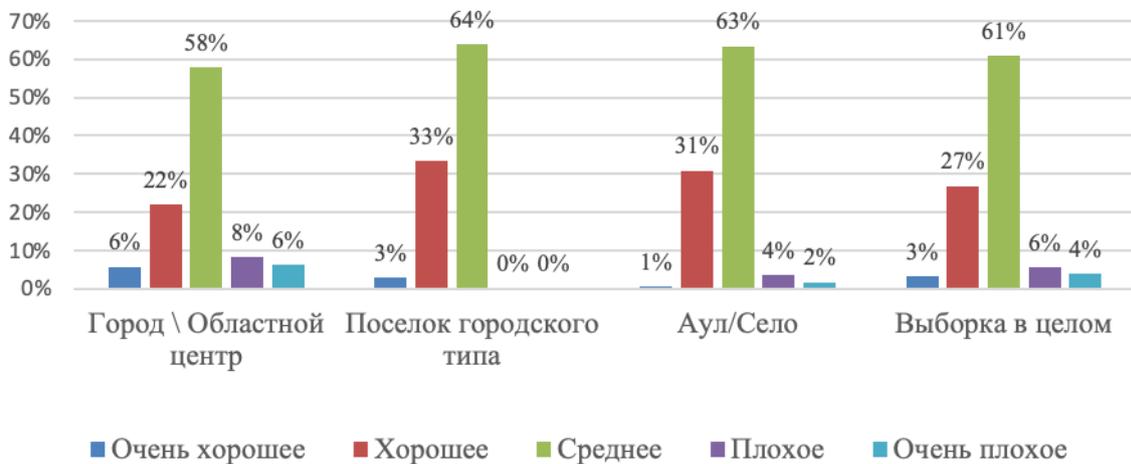


Рисунок 3. Оценка материального положения респондентов в целом и в разрезе административной классификации населенных пунктов, $n=400$.

Выводы

Уровень жизни населения в городе и селе могут быть обусловлены различными социально-экономическими факторами, такими, как доступ к образованию, здравоохранению, инфраструктуре, экономическим возможностям и качеству жизни. В городах обычно больше образовательных учреждений и возможностей для получения образования, чем в сельской местности, соответственно это порождает разрыв в уровне образования между городским и сельским населением [13]. Сложилось устойчивое мнение, что в городах гораздо больше, чем в сёлах, предоставляется возможностей заработать, причём это могут быть как постоянные рабочие места, так и временные заработки. Также это могут быть различные по следующему типу трудоустройства: официальное, со всеми обязательными удержаниями, но и соответствующими гарантиями; неофициальное трудоустройство, подразумевающее получение сравнительно большей суммы, чем в официальном трудоустройстве, но и с возможными рисками (отсутствие пенсионных накоплений, медицинской страховки). Разница в возможностях трудоустройства приводит к неравенству в доходах и, соответственно, различному уровню жизни в разрезе сельских и городских населенных пунктов.

Исследование показало, что в аулах, включая посёлки городского типа, чаще, чем в городах распространено проживание в собственных частных домах, и, наоборот, людей, не имеющих собственное жильё, значительно больше распространено в областных центрах, то есть в городах, чем в сельских населенных пунктах. Также исследование показало, что несмотря на то, что в городах значительно чаще, чем в сёлах, распространены граждане с высшим уровнем образования, и, наоборот, в сёлах больше проживают люди без профессионального образования, то есть закончившие только общеобразовательную школу, в среднем два человека в домохозяйстве

имеют оплачиваемую работу. По данным исследования среди сельских жителей западного региона больше, чем среди городских, распространены хорошие оценки материального положения своего домохозяйства. Эти показатели качества жизни свидетельствуют об отсутствии разрыва по некоторым социально-экономическим характеристикам между городскими и сельскими населёнными пунктами.

В целом различия в благосостоянии и качестве жизни людей, проживающих в сёлах и городах, могут быть различными, и как показывает исследование, не всегда отрицательными в сторону сельских населённых пунктов. Задачей властей и государственных органов является обеспечение равных прав и возможностей к обеспечению достойного качества жизни для всех жителей, в независимости от их места проживания и других характеристик. Сельчане и горожане могут иметь различные ценностные ориентации и образ жизни, что также в определённой степени влияет на уровень благосостояния и качество жизни. На селе более экологичный образ жизни: более натуральное питание и сравнительно чистая окружающая среда, за счёт того, что в сельской местности меньше или совсем отсутствуют предприятия, загрязняющие природу. В аулах меньше шума и суеты, характерной для городов, что позволяет людям меньше пребывать в стрессовых ситуациях и полноценно отдыхать.

Исследователи изучают «перспективные направления и стратегические преимущества системы социально-экономического развития сельских территорий» на основе различных факторов, включая биоэкополисы [14]. В целом следует отметить, что несмотря на некоторые отставания от городов, сельские населённые пункты дают больше потенциала для проживания, прежде всего это связано с экологическими вопросами. Жизнь на селе даёт больше преимуществ для его жителей за счёт натуральных продуктов, выращенных самостоятельно или купленных у местных фермеров. Отдельного внимания заслуживает чистый, свежий воздух, возможности прогулок и занятий спортом на бескрайних просторах сел.

Устойчивость сельских поселений имеет важное значение для обеспечения социально-экономической стабильности. «Эффективность развития системы сельских поселений предполагает решение ряда вопросов устойчивого развития, а именно социального обеспечения и экологического баланса, развития экономики и промышленности, улучшения трубопроводной и коммунальной инфраструктуры, а также повышения эффективности процесса принятия решений» [15].

Следует всесторонне изучать и проводить различные исследования жизни в сёлах и городах Казахстана, соответственно, объективно информировать население о недостатках и преимуществах проживания в сёлах, о возможностях, предоставляемых сельской жизнью. Это в определённой степени будет способствовать изменению общественного мнения о сложившемся стереотипе, что «в сёлах жизнь хуже, чем в городах». В свою очередь, это будет способствовать удержанию населения в сёлах и развитию сельского хозяйства, что более перспективнее, чем увеличивающаяся урбанизация с неясными перспективами и последствиями.

Благодарность

Исследование стало возможным благодаря грантовому финансированию Комитетом науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан – проект BR21882122 "Устойчивое развитие природно-хозяйственных и социально-экономических систем западно-казахстанского региона в контексте зеленого роста: комплексный анализ, концепция, прогнозные

оценки и сценарии". Социологическое исследование проведено в рамках Подпрограммы 7 «Оценка социально-экономического развития западно-казахстанского региона в контексте устойчивого развития» проекта BR21882122.

Вклад авторов:

Шабденова Айжан Базархановна – написание текста, сбор, анализ и интерпретация результатов работы.

Нюсупова Гульнара Нурмухамедовна – существенный вклад в концепцию работы и написание текста.

Айдарханова Гаухар Бериккызы – обзор литературы, анализ, написание текста.

Кенеспаева Лаура Байырбековна – обзор литературы, анализ, написание текста.

Аубакирова Гаухар Болатовна – обзор литературы, анализ, написание текста.

Список литературы

1. Ferriss A.L. The quality of life concept in sociology // *Am Sociol.* 2004. Vol. 35, № 3. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12108-004-1016-3>.
2. Uysal M., Sirgy M.J. Quality-of-life indicators as performance measures // *Ann Tour Res.* 2019. Vol. 76. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.12.016>.
3. Cuzdriorean D.D., Fekete S., Vladu A.B. Identifying the promoters of students' sustainable behaviour: An empirical study // *Amfiteatru Economic.* 2020. Vol. 22, № 54. DOI: <https://doi.org/10.24818/EA/2020/54/432>.
4. Wongsawat S. Predicting factors for quality of life of elderly in the rural area // *International Journal of Arts & Sciences.* 2017. Vol. 9, No. 4, pp. 363–372. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2968687>
5. Дохолян С.В., Вершинина М.А. Особенности оценки качества жизни населения на региональном уровне // *Региональные проблемы преобразования экономики.* 2023. № 10. DOI: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2023-10-120-128>.
6. Ruggeri K. et al. Well-being is more than happiness and life satisfaction: A multidimensional analysis of 21 countries // *Health Qual Life Outcomes.* 2020. Vol. 18, № 1. DOI: <https://doi.org/10.1186/s12955-020-01423-y>.
7. Sakenova S.M.S., Baigabylov N.O., Akpanov A.A. Optimal model of social policy to improve living standards and ensure the quality of life of the population (on the example of inclusive education) // *Bulletin Of L.N. Gumilyov Eurasian National University. Pedagogy. Psychology. Sociology Series.* 2024. Vol. 147, № 2. P. 660–671. DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2024-147-2-660-671>
8. Kossymbayeva S.I. et al. Analysing the efficiency of managing the rural social infrastructure in the region // *Space and Culture, India.* 2019. Vol. 7, № 3. DOI: <https://doi.org/10.20896/saci.v7i3.616>
9. Bericat E. The Socioemotional Well-Being Index (SEWBI): Theoretical Framework and Empirical Operationalisation // *Soc Indic Res.* 2014. Vol. 119, № 2. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0528-z>
10. Fang C. On integrated urban and rural development // *Journal of Geographical Sciences.* 2022. Vol. 32, № 8. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11442-022-2003-8>

11. Borodina T., Savchenko A. Rural settlements on peatlands in moscow region: Impact of economic activities and climate changes on quality of life // European Countryside. 2018. Vol. 10, № 3. DOI: <https://doi.org/10.2478/euco-2018-0026>

12. Kurcheeva G.I., Klochkov G.A. Smart Rural Settlement: Digitalizing the Quality of Life // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2021. Vol. 666, № 3. DOI: <https://doi.org/10.1088/1755-1315/666/3/032040>

13. Wood R.M. A Review on Education differences in Urban and Rural Areas // International Research Journal. 2023. Vol. 14, № 2. DOI: <https://doi.org/10.14303/2141-5161.2023.254>

14. Павлова Ю.В. Система социально-экономического развития сельских территорий региона: преимущества биоэкополиса // Региональные проблемы преобразования экономики. 2022. № 4. DOI: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2022-4-23-34>

15. Harbiankova A., Shcherbina E. Evaluation model for sustainable development of settlement system // Sustainability (Switzerland). 2021. Vol. 13, № 21. DOI: <https://doi.org/10.3390/su132111778>

А.Б.Шабденова, Г.Н.Нюсупова, Г.Б. Айдарханова, Г.Н. Кенеспаева, Г.Б. Аубакирова
әл-Фараби атындағы Қазақ Ұлттық Университеті, Алматы, Қазақстан

Батыс Қазақстан өңірі халқының әлеуметтік-экономикалық көрсеткіштері: социологиялық зерттеу нәтижелері

Аңдатпа. Халықтың әлеуметтік-экономикалық сипаттамалары белгілі бір елдегі, аймақтағы немесе қауымдастықтағы адамдардың әлеуметтік және экономикалық өмір сүру жағдайларын сипаттайды. Бұл сипаттамаларға табыс деңгейі, білім беру, жұмыспен қамту, медициналық қызметтерге қол жетімділік, тұрғын үй, зейнетақы және әлеуметтік жеңілдіктер және халықтың өмір сүру сапасына әсер ететін басқа факторлар кіреді. Бұл мақаланың мақсаты белгіленген аймақтың өмір сапасының белгілі бір көрсеткіштерінің өзара байланысын зерттеу болып табылады. Деректерді жинау әдісі-арнайы бағдарламада бағдарламаланған сауалнаманы пайдалана отырып, жеке стандартталған сауалнама, сауалнамамен Қазақстанның батыс өңірінің қалалары мен ауылдарында тұратын 400 респондент қамтылды. Іріктеме халықты негізгі әлеуметтік-демографиялық белгілер (жынысы, жасы, білім деңгейі, ұлты, отбасылық жағдайы, жұмыспен қамтылуы) тұрғысынан бейнелейді. Зерттеу көрсеткендей, өмір сапасының жекелеген көрсеткіштері қалалық және ауылдық елді мекендер арасындағы кейбір әлеуметтік-экономикалық сипаттамалар бойынша алшақтықтың жоқтығын көрсетеді. Жұмыстың ғылыми маңыздылығы елді мекендерді әкімшілік жіктеу тұрғысынан белгілі бір аймақтың әлеуметтік-экономикалық сипаттамаларының өзара байланысын түсінуді кеңейтуден тұрады – қазақстандық қоғамның қоныстану типтері, бұл жұмыстың практикалық маңыздылығы болып табылатын халықтың өмір сүру сапасын жақсарту жөніндегі шараларды іске асыруға негіз береді. Қазақстанның ауылдары мен қалаларында өмірді жан-жақты зерделеу және зерттеулер жүргізу, тиісінше халықты ауылдарда тұрудың кемшіліктері мен артықшылықтары, ауыл өмірімен ұсынылатын мүмкіндіктер туралы объективті хабардар ету қызығушылық тудырады.

Түйін сөздер: өмір сапасы, халық саны, әлеуметтік-экономикалық сипаттамалары, практикалық әлеуметтану, әлеуметтанулық зерттеу, ғылыми жоба, қала және ауыл.

A.B.Shabdenova, G.N. Nyussupova, G. Aidarkhanova, G. Kenespayeva, G. Aubakirova
Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Kazakhstan

Socio-economic indicators of the population of the West Kazakhstan region: results of a sociological study

Abstract. The socio-economic characteristics of a population describe the social and economic living conditions of people in a particular country, region, or community. These characteristics include indicators such as income, education, employment, access to medical services, housing, pension and social benefits, as well as other factors that affect the quality of life of the population. The purpose of this article is to study the relationship of certain indicators of the quality of life of the designated region. The method of data collection is an individual standardized survey using a programmed questionnaire in a special program, the survey covered 400 respondents living in cities and villages of the Western region of Kazakhstan. The sample represents the population in terms of the main socio-demographic characteristics (gender, age, level of education, nationality, marital status, employment). The study shows that certain indicators of quality of life indicate that there is no gap in some socio-economic characteristics between urban and rural settlements. The scientific significance of the work consists in expanding the understanding of the relationship between the socio-economic characteristics of a certain region in the context of the administrative classification of settlements – types of settlements of the Kazakh society, which provides the basis for the implementation of measures to improve the quality of life of the population, which is the practical significance of the work. It is of interest to comprehensively study and conduct different studies of life in villages and cities of Kazakhstan, respectively, objectively inform the population about the disadvantages and advantages of living in villages, as well as the opportunities provided by rural life.

Keywords: quality of life, population, socio-economic characteristics, practical sociology, sociological research, scientific project, city and village.

References

1. Ferriss A.L. The quality of life concept in sociology // Am Sociol. 2004. Vol. 35, № 3. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12108-004-1016-3>.
2. Uysal M., Sirgy M.J. Quality-of-life indicators as performance measures // Ann Tour Res. 2019. Vol. 76. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.12.016>.
3. Cuzdriorean D.D., Fekete S., Vladu A.B. Identifying the promoters of students' sustainable behaviour: An empirical study // Amfiteatru Economic. 2020. Vol. 22, № 54. DOI: <https://doi.org/10.24818/EA/2020/54/432>.
4. Wongsawat S. Predicting factors for quality of life of elderly in the rural area // International Journal of Arts & Sciences. 2017. Vol. 9, No. 4, pp. 363–372. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2968687>
5. Doholjan S.V., Vershinina M.A. Osobnosti ocenki kachestva zhizni naselenija na regional'nom urovne // Regional'nye problemy preobrazovanija jekonomiki. 2023. № 10. DOI: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2023-10-120-128>.
6. Ruggeri K. et al. Well-being is more than happiness and life satisfaction: A multidimensional analysis of 21 countries // Health Qual Life Outcomes. 2020. Vol. 18, № 1. DOI: <https://doi.org/10.1186/s12955-020-01423-y>.

7. Sakenova S.M.S., Baigabylov N.O., Akpanov A.A. Optimal model of social policy to improve living standards and ensure the quality of life of the population (on the example of inclusive education) // Bulletin Of L.N. Gumilyov Eurasian National University. Pedagogy. Psychology. Sociology Series. 2024. Vol. 147, № 2. P. 660–671. DOI: <https://doi.org/10.32523/2616-6895-2024-147-2-660-671>
8. Kossymbayeva S.I. et al. Analysing the efficiency of managing the rural social infrastructure in the region // Space and Culture, India. 2019. Vol. 7, № 3. DOI: <https://doi.org/10.20896/saci.v7i3.616>
9. Bericat E. The Socioemotional Well-Being Index (SEWBI): Theoretical Framework and Empirical Operationalisation // Soc Indic Res. 2014. Vol. 119, № 2. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11205-013-0528-z>
10. Fang C. On integrated urban and rural development // Journal of Geographical Sciences. 2022. Vol. 32, № 8. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11442-022-2003-8>
11. Borodina T., Savchenko A. Rural settlements on peatlands in moscow region: Impact of economic activities and climate changes on quality of life // European Countryside. 2018. Vol. 10, № 3. DOI: <https://doi.org/10.2478/euco-2018-0026>
12. Kurcheeva G.I., Klochkov G.A. Smart Rural Settlement: Digitalizing the Quality of Life // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2021. Vol. 666, № 3. DOI: <https://doi.org/10.1088/1755-1315/666/3/032040>
13. Wood R.M. A Review on Education differences in Urban and Rural Areas // International Research Journal. 2023. Vol. 14, № 2. DOI: <https://doi.org/10.14303/2141-5161.2023.254>
14. Pavlova Ju.V. Sistema social'no-jekonomicheskogo razvitija sel'skih territorij regiona: preimushhestva biojekopolisa // Regional'nye problemy preobrazovanija jekonomiki. 2022. № 4. DOI: <https://doi.org/10.26726/1812-7096-2022-4-23-34>
15. Harbiankova A., Shcherbina E. Evaluation model for sustainable development of settlement system // Sustainability (Switzerland). 2021. Vol. 13, № 21. DOI: <https://doi.org/10.3390/su132111778>.

Сведения об авторах:

Шабденова А.Б. – автор для корреспонденции, PhD по социологии, и.о.доцента кафедры социологии и социальной работы, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, ул.Масанчи, 39/47, УК4, 050038, Алматы, Казахстан.

Нюсупова Г.Н. – д.г.н., профессор кафедры географии, землеустройства и кадастра, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, руководитель Подпрограммы 7 «Оценка социально-экономического развития Западно-Казахстанского региона в контексте устойчивого развития» мегагранта BR21882122 «Устойчивое развитие природно-хозяйственных и социально-экономических систем Западно-Казахстанского региона в контексте зеленого роста: комплексный анализ, концепция, прогнозные оценки и сценарии», заведующая лабораторией «Геодемографических и социально-экономических исследований» КазНУ имени аль-Фараби, пр.аль-Фараби, 71, корпус ГУК6, 050040, Алматы, Казахстан.

Айдарханова Г.Б. – PhD по географии, старший преподаватель, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, пр.аль-Фараби, 71, корпус ГУК6, 050040, Алматы, Казахстан.

Кенеспаева Г.Н. – старший преподаватель, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, пр.аль-Фараби, 71, корпус ГУК6, 050040, Алматы, Казахстан.

Аубакирова Г.Б. – старший преподаватель, Казахский национальный университет им. аль-Фараби, пр.аль-Фараби, 71, корпус ГУК6, 050040, Алматы, Казахстан.

Авторлар туралы мәлімет:

Шабденова А.Б. – хат-хабар үшін авторы, PhD, әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, әлеуметтану және әлеуметтік жұмыс кафедрасының доцентінің м. а., Масанчи к-сі, 39/47, УК4, 050038, Алматы, Қазақстан.

Нюсупова Г.Н. – д.г.н., әл-Фараби атындағы ҚазҰУ, география, жерге орналастыру және кадастр кафедрасының профессоры, BR21882122 Мегагрантының "Тұрақты даму контекстіндегі Батыс Қазақстан өңірінің әлеуметтік-экономикалық дамуын бағалау" 7 кіші бағдарламасының жетекшісі, Жасыл өсу контекстіндегі Батыс Қазақстан өңірінің табиғи-шаруашылық және әлеуметтік-экономикалық жүйелерінің орнықты дамуы: кешенді талдау, тұжырымдама, болжамдық бағалау және сценарийлер", әл-Фараби атындағы ҚазҰУ "Геодемографиялық және әлеуметтік-экономикалық зерттеулер" зертханасының меңгерушісі, әл-Фараби даңғылы, 71, ГУК6 корпусы, 050040, Алматы, Қазақстан.

Айдарханова Г.Б. – PhD, аға оқытушы, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан.

Кенеспаева Г.Н. – аға оқытушы, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан.

Аубакирова Г.Б. – аға оқытушы, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Алматы, Қазақстан.

Information about authors:

Shabdenova A.B. – corresponding author, PhD in Sociology, Acting Associate Professor of the Department of Sociology and Social Work of Al-Farabi Kazakh National University, 39/47 Masanchi str., UK4, 050038, Almaty, Kazakhstan.

Nyussupova G.N. – Doctor of Geographical Sciences, Professor of the Department of Geography, Land Management and Cadastre of Al-Farabi Kazakh National University, Head of Subprogram 7 "Assessment of socio-economic development of the West Kazakhstan region in the context of sustainable development" megagrant BR21882122 "Sustainable development of natural, economic and socio-economic systems of the West Kazakhstan region in the context of green growth: a comprehensive analysis, concept, forecast estimates and scenarios", Head of the Laboratory of Geodemographic and Socio-economic Research at Al-Farabi Kazakh National University, 71 Al-Farabi Ave., building GUK6, 050040, Almaty, Kazakhstan.

Aidarkhanova G. – PhD in Geography, senior lecturer, al-Farabi Kazakh National university, 71 Al-Farabi Ave., building GUK6, 050040, Almaty, Kazakhstan.

Kenespayeva G. – senior lecturer, al-Farabi Kazakh National university, 71 Al-Farabi Ave., building GUK6, 050040, Almaty, Kazakhstan.

Aubakirova G. – senior lecturer, al-Farabi Kazakh National university, 71 Al-Farabi Ave., building GUK6, 050040, Almaty, Kazakhstan.